omgevingsdienst
HAAGLANDEN

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag
Postadres
Postbus 14060
2501 GB Den Haag
T (070) 21 899 02
E vergunningen@odh.nl
I www.odh.nl

Uniper Benelux N.V.
T.a.v. [redacted]
Postbus 8642
3009 AP ROTTERDAM

Datum	Uw Brief	Ons Kenmerk	Afdeling	Contactpersoon
16 MRT 2017	-	ODH-2017-00003584	Toetsing & Vergunningverlening Milieu	[redacted]
Bijlage(n)	**OLO-nummer**	**Zaaknummer**	**Team**	**Telefoonnummer**
-	1910387	00435887	T&V Wm, Geluid & Glastuinbouw	[redacted]

Betreft
Besluit op aanvraag, De Constant Rebecqueplein 20 te Den Haag

Email
[redacted]

BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Zuid Holland hebben op 30 september 2015 een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen van E.ON Benelux N.V. te Rotterdam; recent is de naam van het bedrijf gewijzigd in Uniper Benelux N.V. Deze naam zullen we hier verder gebruiken.
Het betreft een vergunning voor het plaatsen en in gebruik nemen van een E-boiler bij de energiecentrale aan het De Constant Rebecqueplein 20 te Den Haag, postcode 2518 RA.
De kadastrale aanduiding van de inrichting is gemeente 's-Gravenhage sectie Y1, nummer 2337.

De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 00435887.
In het Omgevingsloket Online (OLO) heeft de aanvraag nummer 1910387.

Concreet wordt verzocht om:
- een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder a (bouw);
- een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder c (ontheffing bestemmingsplan);
- een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e (milieu).

Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht:

I. De omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteiten:

- het plaatsen van een electrodeboiler (artikel 2.1, lid 1, onder a Wabo);
- ontheffing van de in het bestemmingsplan geldende voorschriften (artikel 2.1, lid 1, onder c);
- het in gebruik nemen en toepassen van een electrodeboiler met de bijbehorende schakel-apparatuur en het hiermee samenhangend verplaatsen van een olieopslagruimte (artikel 2.1, lid 1, onder e Wabo).

omgevingsdienst
HAAGLANDEN

II. Dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning:

- De op 30 september 2015 ingediende aanvraag met de in bijlage IV bij deze beschikking genoemde bijlagen, tekeningen en aanvullingen.
  Voor zover de aan de vergunning verbonden delen van de vergunningaanvraag niet in overeenstemming zijn met de in dit besluit gestelde voorschriften, zijn de aan dit besluit verbonden voorschriften bepalend.

III. Aan deze vergunning voorschriften te verbinden die zijn opgenomen in bijlage I en II.

IV. De geluidvoorschriften van de veranderingsvergunning van 17 mei 2010 en van de revisievergunning van 28 september 2006 in te trekken.
De geluidvoorschriften behorende bij deze vergunning zijn van toepassing op de gehele inrichting.
Vergunningspunt 7 is komen te vervallen en de vergunningspunten 203, Z07 en M02 zijn toegevoegd.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,

ing. L. Hopman
Hoofd Toetsing & Vergunningverlening Milieu
Omgevingsdienst Haaglanden

omgevingsdienst
HAAGLANDEN

Rechtsmiddelen
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? U kunt dan een beroepschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt naar de Rechtbank 's-Gravenhage, sector Bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH, Den Haag.

In het beroepschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank 's-Gravenhage, sector Bestuursrecht , Postbus 20302, 2500 EH, Den Haag.

Het is ook mogelijk om een beroep of een verzoek om voorlopige voorziening digitaal bij de rechtbank in te dienen via het Digitaal loket bestuursrecht (http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.aspx). Voor het digitaal verzenden van het beroep of het verzoek om voorlopige voorziening moet u beschikken over DigiD.

Wij verzoeken u een kopie van uw beroepschrift/verzoek om voorlopige voorziening te sturen aan: Omgevingsdienst Haaglanden, afdeling Toetsing & Vergunningverlening Milieu, Postbus 14060, 2501 GB Den Haag of via vergunningen@odh.nl

Deze beschikking treedt op grond van artikel 6.1 van de Wabo in werking op de dag nadat het besluit naar de aanvrager is verzonden.

omgevingsdienst
HAAGLANDEN

BIJLAGE I VOORSCHRIFTEN MILIEU

Voorschriften

1. Geluid

1.1 Binnen twee maanden na het onherroepelijk worden van onderhavig besluit moeten de geluidemissie en -immissie worden bepaald met behulp van geluidmetingen aan alle nog niet eerder bemeten geluidbronnen en worden getoetst aan onderhavige geluidvoorschriften. De resultaten hiervan moeten binnen die termijn schriftelijk aan de Omgevingsdienst Haaglanden worden gerapporteerd samen met het digitaal ter beschikking stellen van het bijbehorend rekenmodel ten behoeve van zonebeheer.

1.2 Het meten en berekenen van de geluidniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen Industrielawaai', uitgave 1999.

1.3 *Representatieve bedrijfssituatie*
Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Nr.[1)]	Omschrijving locatie	Locatie in RD-coörd. x [m] y [m]	Hoogte z [m]	Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) [dB(A)]		
				dag	avond	nacht
				07.00-19.00 uur	19.00-23.00 uur	23.00-07.00 uur
6	Controlepunt De Constant Rebecquestraat	79859 454877	5	45	42	39
			11	46	44	40
9	Woning De Constant Rebecquestraat	79821 454885	5	42	40	36
			17	46	44	40
10	Woning Marnixstraat / De Constant Rebecquestraat	79707 454909	5	31	31	31
17	Zonegrens De Constant Rebecquestraat	79914 454865	5	43	41	39
			11	45	43	39
19	Controlepunt west	79747 454711	5	47	47	46

omgevingsdienst
HAAGLANDEN

Nr.[1)]	Omschrijving locatie	Locatie in RD-coörd. x [m] y [m]	Hoogte z [m]	Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) [dB(A)]		
				dag	avond	nacht
				07.00-19.00 uur	19.00-23.00 uur	23.00-07.00 uur
201	Zorgcentrum 'Het Zamen'	79895 454633	5	42	43	42
			20	45	44	42
202	Pleysier College Westerbeek + woningen (oostgevel)	79809 454634	5	45	45	44
			25	46	46	44
203	Pleysier College Westerbeek + woningen (noordgevel)	79806 454636	5	45	45	43
			25	46	46	44
Z07	Zonegrens west	79629 454745	5	38	38	37
M02	Woningen Esperantoplein	79935 454700	5	44	43	42
			11	45	45	43

1) De nummers verwijzen naar de rekenpunten uit de geluidnotitie met kenmerk 21510051.N04 van 11 december 2015 van adviesbureau WNP.

1.4 Het maximale geluidniveau L_{Amax} veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Nr.[1)]	Omschrijving locatie	Locatie in RD-coörd. x [m] y [m]	Hoogte z [m]	Maximaal geluidniveau (L_{Amax}) [dB(A)]		
				dag	avond	nacht
				07.00-19.00 uur	19.00-23.00 uur	23.00-07.00 uur
6	Controlepunt De Constant Rebecquestraat	79859 454877	5	74	65	63
			11	73	65	62
9	Woning De Constant Rebecquestraat	79821 454885	5	70	60	60
			17	70	60	60

omgevingsdienst
HAAGLANDEN

Nr.[1]	Omschrijving locatie	Locatie in RD-coörd. x [m] y [m]	Hoogte z [m]	Maximaal geluidniveau (L_{Amax}) [dB(A)]		
				dag	avond	nacht
				07.00-19.00 uur	19.00-23.00 uur	23.00-07.00 uur
10	Woning Marnixstraat / De Constant Rebecquestraat	79707 454909	5	55	45	45
17	Zonegrens De Constant Rebecquestraat	79914 454865	5	70	60	60
			11	70	60	60
19	Controlepunt west	79747 454711	5	60	60	60
201	Zorgcentrum 'Het Zamen'	79895 454633	5	60	55	55
			20	65	55	55
202	Pleysier College Westerbeek + woningen (oostgevel)	79809 454634	5	60	60	60
			25	65	60	60
203	Pleysier College Westerbeek + woningen (noordgevel)	79806 454636	5	60	60	60
			25	65	60	60
Z07	Zonegrens west	79629 454745	5	55	55	55
M02	Woningen Esperantoplein	79935 454700	5	65	55	55
			11	65	55	55

[1] De nummers verwijzen naar de rekenpunten uit de geluidnotitie met kenmerk 21510051.N04 van 11 december 2015 van adviesbureau WNP.

omgevingsdienst
HAAGLANDEN

1.5 *Bijzondere bedrijfssituatie*

Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ mag, in afwijking van het voorgaande, tijdens inzet van een of twee noodketels gedurende maximaal 200 uur per jaar, op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Nr.[1)]	Omschrijving locatie	Locatie in RD-coörd. x [m] y [m]	Hoogte z [m]	Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) [dB(A)]		
				dag	avond	nacht
				07.00-19.00 uur	19.00-23.00 uur	23.00-07.00 uur
6	Controlepunt De Constant Rebecquestraat	79859 454877	5	46	44	43
			11	47	46	43
9	Woning De Constant Rebecquestraat	79821 454885	5	44	42	40
			17	47	46	44
10	Woning Marnixstraat / De Constant Rebecquestraat	79707 454909	5	35	35	35
17	Zonegrens De Constant Rebecquestraat	79914 454865	5	43	42	40
			11	46	44	41
19	Controlepunt west	79747 454711	5	50	50	50
201	Zorgcentrum 'Het Zamen'	79895 454633	5	43	43	42
			20	46	45	44
202	Pleysier College Westerbeek + woningen (oostgevel)	79809 454634	5	45	45	44
			25	46	46	45
203	Pleysier College Westerbeek + woningen (noordgevel)	79806 454636	5	45	45	44
			25	46	46	45
Z07	Zonegrens west	79629 454745	5	40	40	40
M02	Woningen Esperantoplein	79935 454700	5	44	44	42
			11	46	45	44

omgevingsdienst
HAAGLANDEN

[1] De nummers verwijzen naar de rekenpunten uit de geluidnotitie met kenmerk 21510051.N04 van 11 december 2015 van adviesbureau WNP.

Dit voorschrift mag alleen worden toegepast indien uiterlijk één uur na het in werking treden van de noodketels aan de Omgevingsdienst Haaglanden, Afdeling Toezicht & Handhaving via toezicht@odh.nl is gemeld dat de noodketels in gebruik worden/zijn genomen.

omgevingsdienst
HAAGLANDEN

BIJLAGE II VOORSCHRIFTEN BOUWEN

Voorschriften

1. Uiterlijk vier dagen voordat met de betreffende werkzaamheden wordt aangevangen moet de aanvang van het werk worden gemeld bij de Omgevingsdienst Haaglanden, Afdeling Toezicht & Handhaving via toezicht@odh.nl of via het Omgevingsloket Online met gebruikmaking van het bijgevoegde formulier.

2. De voltooiing van het bouwwerk, waarop de omgevingsvergunning betrekking heeft, moet uiterlijk op de dag van beëindiging van de werkzaamheden worden gemeld bij de Omgevingsdienst Haaglanden, Afdeling Toezicht & Handhaving via toezicht@odh.nl of via het Omgevingsloket Online met gebruikmaking van het bijgevoegde formulier.

3. Minimaal drie weken voor de aanvang van de bouw dienen de, in de voorschriften 4 gevraagde gegevens via het Omgevingsloket Online te worden ingediend bij het bevoegd gezag.

4. De onderstaande gegevens (niet berekende constructie onderdelen) dienen nog te worden aangeleverd:
   Constructieve berekening/tekeningen van:

   - de toe te passen fundering-, wand-, vloer- en/of dakconstructies;
   - de bestaande funderingsconstructie in relatie tot het nieuw te realiseren bouwwerk;
   - de draagkracht van de bestaande fundering in ontgraven en nieuwe toestand.

5. Met de uitvoering van de desbetreffende werkzaamheden mag niet worden begonnen voordat deze vergunning in werking is getreden en de daarop betrekking hebbende tekeningen en/of berekeningen door het bevoegd gezag zijn goedgekeurd. Tevens dienen de goedgekeurde (constructie)tekeningen en berekeningen op het werk aanwezig te zijn.

omgevingsdienst
HAAGLANDEN

BIJLAGE III OVERWEGINGEN

OVERWEGINGEN ALGEMEEN

PROCEDURELE ASPECTEN

1.1. Gegevens aanvrager

Gedeputeerde Staten van Zuid Holland hebben op 30 september 2015 een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van Uniper Benelux N.V. (voorheen E.ON Benelux N.V.) te Rotterdam.

1.2. *Projectbeschrijving*

Het project waarvoor de veranderingsvergunning wordt gevraagd betreft het plaatsen en toepassen van een electrodeboiler met de bijbehorende schakelapparatuur in de energiecentrale aan het De Constant Rebecqueplein 20 te Den Haag.
Bij deze centrale zijn onder meer twee gasturbinegeneratoreenheden met bijbehorende afgassenketels en een stoomturbinegeneratoreenheid opgesteld, die elektriciteit en warmte voor het stadsverwarmingssysteem produceren. Met deze installatie wordt voorzien in de basiswarmtevraag. Daarnaast is in de centrale een aardgasgestookte hulpketel van 25 MW_{th} opgesteld, die voorziet in de piekwarmtevraag.
Men wil de bedrijfsvoering optimaliseren, door de warmte tijdens verbruikspieken niet alleen te leveren met de aardgasgestookte hulpketel, maar ook met een nieuw te plaatsen electrodeboiler (e-boiler) waarvan het elektrisch verbruik circa 25 MW bedraagt.

Met de e-boiler wordt water met behulp van elektriciteit verwarmd. Bij voorkeur zal hiervoor duurzaam opgewekte elektriciteit gebruikt worden; het stadsverwarmingswater wordt dan op een duurzamere manier verwarmd dan nu het geval is.

Het project omvat de volgende voorgenomen wijzigingen:

- De plaatsing (bouwdeel) en ingebruikname (milieudeel) van een e-boiler van ongeveer 25 MW_e voor maximaal 1000 vollasturen per jaar. De e-boiler is voorzien naast de bestaande hulpketel.
- De verplaatsing van een olie-opslagruimte.

Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning.
Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- Het (ver-)bouwen van een bouwwerk;
- Ontheffing van de in het bestemmingsplan geldende voorschriften;
- Het oprichten, veranderen of veranderen van de werking of het in werking hebben van een inrichting of mijnbouwwerk.

1.3. Omschrijving van de aanvraag

De aanvraag bestaat uit het aanvraagformulier met OLO nummer 1910387 en een aantal bijlagen en aanvullingen. Deze zijn opgenomen in bijlage IV.

omgevingsdienst
HAAGLANDEN

1.4. Huidige vergunningsituatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

Soort vergunning	*Datum*	*Kenmerk*	*Onderwerp*
revisie, Wm	28-09-2006	DGWM/2006/14073	revisie
melding 8.19, Wm	29-12-2009	PZH-2009-146705165	vervanging 2 hulpketels door 1 ketel
verandering, Wm	27-05-2010	PZH-2010-173631719	div. wijzigingen o.a. inrichtingsgrens
verandering, Wabo	09-07-2012	PZH-2012-341875311	omzetting emissienormen NO_x en CO

De vergunningen ingevolge de Wet milieubeheer, als ook de geaccepteerde meldingen artikel 8.19 Wet milieubeheer, worden sinds 1 oktober 2010 van rechtswege beschouwd als omgevingsvergunningen ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

1.5. Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten van Zuid Holland zijn het bevoegd gezag voor de inrichting.
Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor).
De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 1.3 onder b van het Bor.
Daarnaast betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort genoemd in Bijlage I categorie 1.1 van de Richtlijn industriële emissies (RIE).

1.6. Volledigheid van de aanvraag

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid.

- Op 14 december 2015 hebben wij een 3e versie van het akoestisch onderzoek ontvangen ter vervanging van het eerder ingediende onderzoek in bijlage C.

- Op 12 april 2016 hebben wij van de aanvrager een aanvulling op de aanvraag ontvangen waarmee de vergunningaanvraag enigszins gewijzigd wordt; het betreft het laten vervallen van twee voorgenomen wijzigingen, nl. het 25 kV schakelgebouw en het transformatorgebouw, alsmede het verplaatsen van de olieopslagruimte binnen de inrichting.

- Op 2 september 2016 hebben wij van de aanvrager een aanvulling op de aanvraag ontvangen. Het betreft het nulsituatieonderzoek ter plaatse van de nieuwe olie-opslagruimte.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

1.7. Procedure

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt.
Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag.

omgevingsdienst
HAAGLANDEN

1.8. Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties / bestuursorganen gezonden:

- Op 7 oktober 2015 hebben wij aan Burgemeester en wethouders van de gemeente Den Haag advies gevraagd met betrekking tot de activiteiten 'Bouwen en Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.
  De gemeente Den Haag heeft ons op 13 januari 2016 schriftelijk een positief advies gegeven, wat inhoudt dat er geen bezwaar bestaat tegen het verlenen van de omgevingsvergunning.

- Op 7 oktober 2015 hebben wij aan het bestuur van de Veiligheidsregio Haaglanden (VRH) advies gevraagd.
  De VRH heeft ons op 20 oktober 2015 schriftelijk meegedeeld dat er in het kader van de brandveiligheid met betrekking tot de activiteit bouwen geen bezwaren zijn de vergunning te verlenen.
  Daarnaast heeft zij ons op 25 november 2015 per email meegedeeld ten aanzien van het aspect milieu geen verder advies uit te brengen.

- Op 7 oktober 2015 hebben wij aan het Hoogheemraadschap van Delfland advies gevraagd.
  Op 4 februari 2016 heeft het Hoogheemraadschap van Delfland ons per e-mail meegedeeld dat zij geen reden zien om gebruik te maken van hun adviesrecht.

1.9. Zienswijzen op de ontwerpbeschikking

Van het ontwerp van de beschikking hebben wij kennis gegeven op www.overheid.nl en in De Posthoorn (editie Centrum) van 16 november 2016.
Tussen 17 november 2016 en 29 december 2016 heeft het ontwerp ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen.
Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door Uniper Benelux N.V., de aanvrager van de vergunning.
Hieronder worden de zienswijzen weergegeven; cursief is daarbij onze reactie weergegeven.

Zienswijze 1
Op pagina 1 van het ontwerpbesluit staat dat de naam van het bedrijf is gewijzigd. Dit is juist. De statutaire naam van E.ON Benelux N.V. is per 1 januari 2016 gewijzigd in Uniper Benelux N.V. Wij verzoeken u deze naam ook in de aanhef van het begeleidend schrijven [uw kenmerk: ODH-2016-00108831] en in 'Bijlage III Overwegingen' te gebruiken.

Terecht wordt erop gewezen, dat niet overal de juiste bedrijfsnaam is weergegeven. Aanpassing is vanzelfsprekend en wordt gedaan.

Zienswijze 2
Onder voorschrift 1.1 staat vermeld dat binnen twee maanden na het in werking brengen van de nieuwe elektrische ketel (E-boiler) de geluidemissie en -immissie opnieuw moeten worden bepaald met behulp van geluidmetingen. Vervolgens staat in 'Bijlage III Overwegingen' (pagina 24) dat een opleveringscontrole moet worden uitgevoerd om te verifiëren of de geluidbronvermogens overeenstemmen met de geprognosticeerde geluidbronvermogens en in hoeverre de maatregelen aan piekbron '01 max' in voldoende mate effectief zijn gebleken.

De voorgenomen wijziging van de inrichting, waar deze ziet op het in werking brengen van de nieuwe elektrische ketel (E-boiler), is voor de geluidbijdrage naar de omgeving niet relevant. Dit staat vermeld op pagina 20 van het akoestisch onderzoek van WNP raadgevende ingenieurs met datum 11 december 2015 (notitie 21510051.N04). Het betreft een inpandig opgestelde elektrische ketel zonder verbranding, schoorsteen, draaiende delen of luchtaanzuig.
Inmiddels heeft Uniper Benelux N.V. maatregelen getroffen om de optredende maximale geluidsniveaus bij het afblazen van de veiligheidsventielen terug te brengen. In maart 2016 zijn bij beide ventielen dempers aangebracht. Daarmee is de resterende bronsterkte in eerste instantie teruggebracht van circa L_{wmax} = 120,0 naar 109,6 dB(A). Daarnaast is de bron niet meer op het midden van het dak aanwezig, maar op een afstand van circa 1,15 meter van de zuidelijke dakrand bij een hoogte van 1,55 meter boven het dak.
In juni 2016 is extra geluidsisolerend materiaal (Acousticab 19 mm) toegepast waarmee de geluidemissie nog verder is afgenomen. Op 17 juni 2016 zijn geluidmetingen uitgevoerd, op basis waarvan een herleide bronsterkte van L_{wmax} = 105,5 dB(A) voor bron 01 max (a) en 01 max (b) is berekend.
De resultaten van deze geluidcontrolemetingen zijn vermeld in het akoestisch onderzoek van WNP raadgevende ingenieurs met datum 4 november 2016 (notitie 21510051.N06). Deze notitie is bij uw dienst bekend en akkoord bevonden. Bedoelde geluidcontrolemetingen volgens voorschrift 1.1 zijn daarmee, ofwel niet relevant, ofwel reeds uitgevoerd.
Wij verzoeken u om dit voorschrift te laten vervallen. Handhaving na vergunningverlening is een taak van het bevoegd gezag.

De geluidnotitie van 4 november 2016 (kenmerk 21510051.N06 inclusief het addendum van 9 november 2016) is inderdaad door de ODH op 14 november 2016 akkoord bevonden in het kader van een vooroverleg voor een nieuwe aanvraag tot wijziging van de milieuvergunning van de centrale van Uniper wegens een ombouw van de hulpketel HK103.
Het is juist, dat de piekbron die verantwoordelijk was voor de overschrijdingen van de standaard piekgeluidnorm, thans niet meer voor een overschrijding zorgt.
Het is echter niet zo, dat in de geluidnotitie van 4 november 2016 alle niet eerder bemeten geluidbronnen in het gehanteerde rekenmodel zijn gecontroleerd. Er wordt nog steeds deels gewerkt met inschattingen.
Tevens is tijdens het opstellen van het ontwerpbesluit gebleken, dat diverse bronnen niet of niet goed in het rekenmodel bij de oude vergunning waren meegenomen, zodat aanvulling en aanpassing noodzakelijk was.
Omdat er bijna geen geluidruimte meer over is ter plaatse van nabijgelegen woningen, waarop hogere waarden wegens industrielawaai van toepassing zijn, is een controle via metingen van nog niet eerder bemeten geluidbronnen nog steeds noodzakelijk. Voorschrift 1.1 kan derhalve niet komen te vervallen.
Aangezien bepaalde aspecten van de huidige aanvraag (niet m.b.t. geluid) medio 2016 nog niet op orde waren, duurde het langer dan gebruikelijk voordat het onderhavige besluit als ontwerp ter inzage kon worden gelegd. Daarom is het thans nodig om in voorschrift 1.1 het gestelde 'binnen twee maanden na het in werking brengen van de nieuwe elektrische ketel (E-boiler)' te vervangen door: 'binnen twee maanden na het onherroepelijk worden van onderhavig besluit'.
De bedoelde controlemetingen kunnen dan worden opgenomen in het geluidrapport behorende bij de verwachte, nieuwe aanvraag tot wijziging van de vergunning (wegens de ombouw van hulpketel HK103), ondanks het feit dat de geluidnotitie van 4 november 2016, in het kader van een vooroverleg aangaande deze nieuwe aanvraag, al door de ODH akkoord is bevonden.

<u>Zienswijze 3</u>
Vastgesteld wordt dat de grenswaarden, zoals vermeld in de voorschriften 1.3 t/m 1.5, bij afgifte reeds achterhaald zijn.
Immers, uit bovenvermelde notitie van 4 november 2016 (notitie 21510051.N06) blijkt dat de meest actuele langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus 1 tot 2 dB hoger of lager kunnen zijn als nu vermeld in de aangegeven voorschriften. Voor een belangrijk deel is dit een gevolg van wijzigingen die door de zonebeheerder zijn uitgevoerd buiten de grens van de inrichting. Zo is in de actuele situatie geen geluidafschermend en/of reflecterend object meer aanwezig op de hoek van de De Constant

Rebecquestraat met de Joseph Ledelstraat (NB: hier is thans door de gemeente Den Haag een klein stadparkje gerealiseerd). Ook de hoogte van de omliggende (woon)bebouwing is door de zonebeheerder aangepast aan de actuele situatie. Deze doorgevoerde wijzigingen hebben een directe invloed op onder andere de beoordelingspunten 6, 9, 10 en 17.

Het stellen dat de grenswaarden, zoals vermeld in de voorschriften 1.3 t/m 1.5, bij afgifte reeds achterhaald zouden zijn is formeel onjuist. Er wordt immers aangesloten bij de grondslag van de onderhavige aanvraag. In het vooroverleg is reeds een aangepast geluidonderzoek ter goedkeuring aangereikt aan de ODH, waarmee geringe overschrijdingen van de grenswaarden van het onderhavige besluit optreden. Aanpassing van de grenswaarden zal dan nodig zijn, hetgeen nog goed inpasbaar lijkt te zijn.
Er is in genoemd vooroverleg op 15 februari 2016 vanuit de ODH mondeling aan Uniper voorgesteld, om de huidige aanvraag in te trekken en een nieuwe aanvraag te doen die zowel de elektrische boiler als de ombouw van de hulpketel HK103 zou omvatten. Uniper heeft er toen echter voor gekozen (vanwege tijdsdruk) om de oude aanvraag in stand te laten en al te gaan werken aan een daaropvolgende nieuwe aanvraag tot wijziging van de milieuvergunning. Vervolgens bleken bepaalde aspecten van de huidige aanvraag (niet m.b.t. geluid) nog niet op orde, waardoor het veel langer duurde voordat het onderhavige besluit als ontwerp ter inzage kon gaan.
Het is juist dat in de loop van 2016 in het rekenmodel een actualisatie van enkele gebouwen nabij de centrale noodzakelijk werd. Deze actualisatie wordt echter niet in onderhavig besluit betrokken, omdat dat de grondslag van de onderhavige aanvraag zou aantasten. Het is echter niet zo dat uit deze actualisatie voor een belangrijk deel de genoemde veranderingen van de geluidniveaus voortkomen zoals in deze zienswijze wordt gesteld. Verreweg de meeste geringe overschrijdingen van de grenswaarden van het onderhavige besluit worden volgens het rekenmodel behorende bij de geluidnotitie van 4 november 2016 veroorzaakt door de aanpassingen wegens de ombouw van hupketel HK103. Het gaat daarbij om overschrijdingen op de meeste beoordelingspunten die aan de andere kant van de centrale zijn gelegen dan waar de aanpassingen aan objecten noodzakelijk waren.
Het is dus noodzakelijk om via de nieuwe aanvraag de grenswaarden die nu worden vergund aan te passen, waarbij tevens de aanpassingen aan enkele omliggende gebouwen moeten worden meegenomen. Deze gang van zaken is een gevolg van de keuze die Uniper begin 2016 maakte en van het feit dat de huidige aanvraag tot wijziging van de milieuvergunning toen nog niet compleet was.

<u>Zienswijze 4</u>
Verzocht wordt om zowel de grenswaarden, de benaming als de beoordelingshoogten te baseren op de meest recente onderzoeksgegevens.

Het is niet mogelijk om bij de behandeling van de zienswijze de grondslag van de aanvraag zodanig te wijzigen dat nieuwe geluidbronnen worden toegevoegd, die voor méér geluiduitstraling zorgen. De verminderde geluiduitstraling van de piekbronnen van het afblazen van de veiligheidsventielen, kunnen derhalve wel in de huidige aanvraag worden meegenomen worden, maar de wijzigingen wegens de ombouw van de hulpketel HK103 (die een toename van de equivalente geluiduitstraling betekenen) niet.
Ook de aanpassing aan de gebouwen nabij de centrale zal in het onderhavige traject niet kunnen worden meegenomen, omdat daarmee de grondslag van de bijbehorende geluidnotitie van 11 december 2015 zou veranderen. Die aanpassing heeft geen effect op de geluidoverdracht van de genoemde piekbronnen in de richting van de beoordelingspunten, waar de overschrijdingen optraden voordat de genoemde maatregelen werden getroffen. Derhalve kunnen de rekenresultaten aangaande de genoemde piekbronnen in de geluidnotitie van 4 november 2016 wel worden gebruikt bij de verwerking van deze zienswijze. Uit het rekenmodel behorende bij deze geluidnotitie blijkt (zie bijlage V) dat de twee genoemde piekbronnen niet meer voor overschrijdingen zorgen van de nieuwe pieknormen voor beoordelingspunt Z07, 201, 202, 203, M02 op alle beoordelingshoogtes; bij controlepunt 19 is evenmin aanpassing van de nieuwe pieknorm nodig. Om alvast voor te sorteren op de komende nieuwe aanvraag tot wijziging van de milieuvergunning wordt de hoogte van beoordelingspunt 9 nu al wel teruggebracht van 23 naar 17 m (wegens een daadwerkelijke

gebouwhoogte van 18 m), waarbij de bijbehorende grenswaarde wordt ontleend aan de rekenresultaten van de geluidnotitie van 11 december 2015.
Er kan derhalve maar ten dele aan het verzoek tot aanpassen van de grenswaarden, de benaming en de beoordelingshoogten tegemoet worden gekomen.

Zienswijze 5
In de vigerende vergunning is het aantal beoordelingspunten beperkt tot ten hoogste zeven. Ook voor de nieuw aangevraagde omgevingsvergunning is, in praktische zin, verzocht om het aantal beoordelingspunten te beperken tot ten hoogste acht punten. Uit de voorschriften 1.3 t/m 1.5 blijkt dat met tien beoordelingslocaties en meerdere beoordelingshoogten per punt er sprake is van in totaal zeventien beoordelingspunten. Ondanks de uitgebreide en zeer gedetailleerde toelichting daarop in 'Bijlage III Ovenwegingen' is een dergelijk groot aantal beoordelingspunten niet zinvol en ook niet nodig. Zo zou het aantal beoordelingspunten direct beperkt kunnen worden door de keuze van een meest bepalende hoogte per beoordelingslocatie. Voor bijvoorbeeld controlepunt 6, ter plaatse van bovenvermeld stadsparkje, zou dit een (meetbare) hoogte kunnen zijn van 5 m. Voor bijvoorbeeld zorgcentrum 'Het Zamen' (ontvangerpunt 17) zou dit een hoogte kunnen zijn van 20 m. Dit, naar wens en beoordeling van de vergunningverlener.
Voor het 'Pleysier College Westerbeek', met bovenliggende woningen, is de noordgevel het meest bepalend voor de invallende geluidsniveaus. Het vlak daarbij liggende beoordelingspunt in de zuidgevel (ontvangerpunt 202) kan dan worden geschrapt. Ook het vrij liggende controlepunt west (ontvangerpunt 19) kan worden geschrapt. Immers, aan deze zijde is wijkpark 'De Verademing' gelegen met meerdere sportvelden voorzien van hekken. Sportvelden zijn doorgaans zelf een bron van geluid naar de omgeving en zijn geen gevoelige bestemming. Waar in 'Bijlage III Overwegingen' staat dat dit punt gebruikt zou moeten worden om de geluidbijdrage in de richting van de zonegrens te kunnen controleren behoeft dit niet juist te zijn. Zo ligt het controlepunt ruim binnen het geometrisch nabijheidsveld van de inrichting waarmee het aldaar heersend momentane geluidsniveau bepaald wordt door nabij gesitueerde geluidsbronnen terwijl een deel van het geluid (met name de boven het dak gesitueerde geluidsbronnen) over dit controlepunt heen gaat. De geluidbijdrage in westelijke richting wordt in voldoende mate beperkt door de beoordelingspunten 203 en Z07.
Verzocht wordt om het aantal beoordelingspunten te beperken tot de volgende acht ontvangerpunten: 6, 9, 10, 17, 201, 203, Z07 en M02. Voor ieder beoordelingspunt geldt daarbij slechts één beoordelingshoogte.

Er wordt verzocht om het aantal beoordelingspunten te beperken tot acht punten met voor ieder punt slechts één beoordelingshoogte. Gesteld wordt dat de zeventien thans gehanteerde beoordelingsposities niet zinvol en ook niet nodig zouden zijn. Bij punt 6 zou een hoogte van slechts 5 m voldoende zijn en bij punt 17 slechts 20 m; punt 202 zou met de twee beoordelingshoogtes overbodig zijn evenals het vrij liggende controlepunt 19.
Aan dit verzoek kan bij geen van de beoordelingspunten tegemoet worden gekomen. De beoordelingspunten zijn met hun beoordelingshoogtes zorgvuldig gekozen, zoals ook in de overwegingen bij het ontwerpbesluit is aangegeven. Verder betekent het hanteren van meer dan acht beoordelingspunten geen beperking van het functioneren van de inrichting, aangezien geheel recht wordt gedaan aan de geluiduitstraling die wordt aangevraagd.
Bij diverse punten zijn twee beoordelingshoogtes nodig, omdat de geluiduitstraling zodanig is, dat die op grotere hoogte toeneemt (wegens de geluidbronnen op het dak van de inrichting). Bij een mogelijke toekomstige verhoging van de geluiduitstraling op lagere hoogte zal dat echter eerder effect hebben op een lagere hoogte bij nabijgelegen beoordelingspunten (bij geen afschermende objecten tussen geluidbron en beoordelingspunt). Mede wegens de vastgestelde hogere waarden op een aantal omliggende woningen is het derhalve nodig, dat de geluidbelasting ook op lagere hoogte moet worden bepaald. Tevens is het in overeenstemming met de 'Handreiking industrielawaai en vergunningverlening' om niet meer geluidruimte te vergunnen dan in redelijkheid nodig is.
Meer detail is in hoofdstuk 8 'Geluid en Trillingen' te vinden (eveneens cursief weergegeven).

omgevingsdienst
HAAGLANDEN

Zienswijze 6
De verwijzing onder de tabellen naar de rekenpunten, genoemd in de geluidnotitie van 14 december 2015, is niet juist. Notitie 21510051.N04 heeft als datum 11 december 2015. Voor de leesbaarheid van de omgevingsvergunning door derden (die niet de beschikking hebben over het bij de aanvraag behorende akoestisch onderzoek) zou het beter zijn als door de Omgevingsdienst Haaglanden een eigen figuur wordt toegevoegd met de ligging van de beoordelingspunten.

In de verwijzing onder de tabellen naar de betreffende geluidnotitie (kenmerk 21510051.N04 d.d. 11 december 2015) is abusievelijk een verkeerde datum weergegeven. Aanpassing is vanzelfsprekend en wordt ook gedaan.

Zienswijze 7
Verzocht wordt om een eigen figuur aan de omgevingsvergunning toe te voegen waaruit eenduidig blijkt waar bovenvermelde acht beoordelingspunten liggen.

Er wordt verzocht om het toevoegen van een nieuwe figuur waaruit eenduidig blijkt waar de beoordelingspunten liggen, zonder verwijzing naar de betreffende geluidnotitie.
Het is gebruikelijk en ook zinvol dat naar de betreffende geluidnotitie wordt verwezen, tenzij daarvan gemotiveerd wordt afgeweken. In dit geval wordt qua beoordelingspunten nergens afgeweken van wat in de betreffende geluidnotitie is aangegeven. Derhalve is een extra figuur niet aan de orde.
Aan het verzoek wordt dan ook niet voldaan.

Zienswijze 8
Voorschrift 1.4 is onnodig ingewikkeld en ondoelmatig. Mede naar analogie van het 'Activiteitenbesluit milieubeheer' verzoeken wij u om dit voorschrift te beperken tot:
'Het maximale geluidsniveau (L_{Amax}) veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten mag op de gevel van gevoelige gebouwen niet meer bedragen dan 70 dB(A) in de dagperiode, 65 dB(A) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode. In de dagperiode, tussen 07.00 en 19.00 uur, zijn deze geluidsniveaus niet van toepassing op laad- en losactiviteiten'.

Bij vergunningverlening is het meer gebruikelijk om aansluiting te zoeken bij de 'Handreiking industrielawaai en vergunningverlening' (kortweg Handreiking) dan bij het Activiteitenbesluit. Daarbij is het in overeenstemming met de Handreiking om niet meer geluidruimte te vergunnen dan in redelijkheid nodig is. En zoals reeds in de overwegingen bij het ontwerpbesluit is aangegeven, wordt rekening gehouden met een zekere spreiding in de optredende maximale geluidniveaus doordat de grenswaarden in principe zijn gesteld op het eerstvolgende vijftal. Dit is ook in lijn met de oude provinciale vergunning. Er is geen reden om daar nu van af te wijken.
Wel wordt de hoogste beoordelingshoogte van punt 9 ook hier aangepast zodat bij de volgende aanvraag tot wijziging van de milieuvergunning hierop goed kan worden aangesloten (zoals reeds bij zienswijze 4 en 5 is genoemd). Conform de betreffende geluidnotitie (kenmerk 21510051.N04 d.d. 11 december 2015) zal hierdoor de grenswaarde voor piekgeluiden echter gelijk kunnen blijven.

De toevoeging aangaande de piekgeluiden wegens laad- en losactiviteiten is hier niet aan de orde, zoals reeds is aangegeven in de overwegingen bij het ontwerpbesluit. Daadwerkelijke laad- en losactiviteiten wegens het brengen en halen van goederen die aan de inrichting worden overhandigd of van het bedrijf als product of afval worden aangenomen en afgevoerd, zijn hier niet aan de orde. Ze zijn in ieder geval niet in de betreffende geluidnotitie opgenomen en zijn ook niet te verwachten bij een dergelijke centrale. Het is derhalve niet aan de orde om, het buiten toetsing stellen van dergelijke piekgeluiden, aan de

vergunningsvoorschriften toe te voegen. Overigens is een dergelijk voorschrift ook niet in de bestaande vergunning te vinden, hoewel dat toen al wel mogelijk was. Er is dus thans geen reden om een dergelijk voorschrift alsnog toe te voegen.

Zienswijze 9

Voorschrift 1.5 ziet op de bijzondere bedrijfssituatie wanneer, gedurende maximaal 200 uur per jaar, een of twee noodketels in bedrijf zijn. Op grond van vaste jurisprudentie behoeft de grenswaarde in deze situatie niet strenger te zijn dan die in de representatieve situatie.
Wij verzoeken u om de grenswaarden per specifiek beoordelingspunt niet lager te stellen dan die volgens voorschrift 1.3.

Via deze zienswijze komt een rekenfout in de betreffende geluidnotitie (kenmerk 21510051.N04 d.d. 11 december 2015) aan het licht die niet eerder is opgemerkt. In de geluidnotitie wordt bij deze bijzondere bedrijfssituatie namelijk slechts de geluiduitstraling in rekening gebracht van de vier geluidbronnen die het in werking zijn van de noodketels representeren. Rekenresultaten inclusief de bijdrage van de overige geluidbronnen in de representatieve bedrijfssituatie worden dus niet gepresenteerd, terwijl dat wel had gemoeten. Door uit te gaan van de geluidnotitie zijn de grenswaarden voor de bijzondere bedrijfssituatie hier en daar onbedoeld lager dan die voor de representatieve bedrijfssituatie. Met het rekenmodel behorende bij de betreffende geluidnotitie zijn de juiste grenswaarden berekend. Een uitdraai van deze rekenresultaten met 1 decimaal is aan onderhavig besluit toegevoegd (zie bijlage VI). De grenswaarden voor de bijzondere bedrijfssituatie worden daarmee behoorlijk hoger dan in het ontwerpbesluit was aangegeven. Ook hier wordt een aanscherping van de grenswaarden van de oude vergunning niet aangebracht, tenzij de afname wordt veroorzaakt door overname van bedrijfsactiviteiten door derden. Dit laatste speelt slechts op het noordelijke gedeelte van het industrieterrein (namelijk bij beoordelingspunt 10) alwaar het trafogebouw thans niet meer tot de inrichting behoort, maar onderdeel is van Eneco. Langs deze weg is in voorschrift 1.5 op geen van de beoordelingspunten meer sprake van een lagere grenswaarde dan in voorschrift 1.3.
Overigens is ook bij de bestaande vergunning voor de bijzondere bedrijfssituatie uitgegaan van de cumulatie van het geluid afkomstig van de noodketels met het geluid van de representatieve bedrijfssituatie, zoals blijkt uit tabel 2 van het geluidrapport (kenmerk 6051128.R01 d.d. 8 maart 2006) behorende bij de bestaande vergunning.
Voor de nieuwe, nog in te dienen aanvraag tot wijziging van de milieuvergunning zal deze omissie moeten worden hersteld. Dit betekent dat de geluidnotitie van 4 november 2016 (kenmerk 21510051.N06 inclusief het addendum van 9 november 2016) hierop zal moeten worden aangepast.

2. *SAMENHANG MET OVERIGE WET- EN REGELGEVING*

2.1. Activiteitenbesluit

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor bepaalde activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, algemene regels opgenomen.
Deze regels zijn direct werkend en mogen niet in de omgevingsvergunning worden opgenomen.
In bijlage I, onderdelen B en C van het Bor wordt aangegeven of voor een inrichting een vergunningplicht geldt.
Op 1 januari 2013 is het Activiteitenbesluit gewijzigd; het kan sindsdien ook op inrichtingen met een IPPC-installatie van toepassing zijn. Op type C inrichtingen, die vergunningplichtig zijn, kunnen bepaalde artikelen uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Dit betekent dat bepaalde voorschriften uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling een rechtstreekse werking hebben en niet in de vergunning mogen worden opgenomen.
De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, wordt aangemerkt als een type C inrichting.
Binnen de Uniper energiecentrale vinden activiteiten plaats die vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit.
Op basis van artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit moet de verandering van de inrichting worden gemeld.
De aanvraag wordt ten aanzien van de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen aangemerkt als melding.

Voor de aangevraagde activiteiten houdt dit in dat - voor zover deze betrekking hebben op de genoemde (deel)activiteiten - moet worden voldaan aan de van toepassing zijnde artikelen uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling. Voor het overige is per hoofdstuk dan wel afdeling aangegeven of deze op een type C inrichting van toepassing is. Dit betekent dat ook hoofdstuk 1, van hoofdstuk 2 afdeling 2.1 tot en met 2.4, 2.10 en 2.11 en de overgangsbepalingen uit hoofdstuk 6 van het Activiteitenbesluit van toepassing kunnen zijn.

Voor inrichtingen waartoe een IPPC-installatie behoort, kan het bevoegd gezag op grond van artikel 2.22, vijfde lid, van de Wabo, afwijken van de voorschriften van het Activiteitenbesluit voor zover met de voorschriften uit het Activiteitenbesluit niet wordt voldaan aan de beste beschikbare technieken.
De voorschriften die in deze vergunning zijn opgenomen zijn die voorschriften voor aspecten en activiteiten die niet zijn geregeld in het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling.

2.2. Waterwet

Met de aanvraag om een omgevingsvergunning is geen aanvraag om een watervergunning ingediend, aangezien er geen gevolgen zijn voor de lozingssituatie naar het oppervlaktewater.

2.3. Milieueffectrapportage

De aangevraagde activiteit is getoetst aan het Besluit milieueffectrapportage.
In het Besluit milieueffectrapportage zijn m.e.r.-(beoordelings-) plichtige activiteiten en indicatieve drempelwaarden opgenomen. Hierbij is gekeken naar Onderdeel D, categorie D22.1: De oprichting, wijziging of uitbreiding van een industriële installatie bestemd voor de productie van elektriciteit, stoom en warm water; in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een elektriciteitscentrale met een vermogen van 200 megawatt (thermisch) of meer en, indien het een wijziging of uitbreiding betreft,

- het vermogen met 20% of meer toeneemt, of
- de inzet van een andere brandstof tot doel heeft.

Het totaal maximaal thermisch vermogen van de centrale bedraagt circa 281 MW. Door de voorgenomen wijziging verandert echter niets aan het thermisch vermogen ten gevolge van de verbranding van fossiele brandstoffen. In de electrodeboiler wordt immers elektrische energie omgezet in warmte en vindt geen verbrandingsproces plaats. De aangevraagde activiteit valt niet onder categorie D22.1. Het opstellen van een MER of een vormvrije m.e.r.-beoordeling is hier derhalve niet aan de orde.

2.4. Emissiehandel

Vanaf 1 januari 2005 vindt de Europese handel in CO_2 -emissierechten plaats, waaraan de aanvrager deelneemt. Doel hiervan is dat reducties in de emissie van CO_2, daar plaats vinden waar dit vanuit kosteneffectiviteit het meest effectief is.
Volgens artikel 5.12 Bor is het niet toegestaan om voorschriften, inhoudende een emissiegrenswaarde voor de directe emissie van broeikasgassen en voorschriften ter bevordering van een zuinig gebruik van energie in de inrichting, op te nemen in een omgevingsvergunning voor een inrichting die ook valt onder artikel 16.5, eerste lid, van de Wet milieubeheer. Die aspecten worden geregeld in een broeikasgasvergunning die de Nederlandse Emissieautoriteit (NEa) afgeeft. Overigens vindt hier sowieso geen wijziging plaats in de emissie van CO_2, daar er geen gevolgen zijn voor de verbranding van fossiele brandstoffen.

OVERWEGINGEN MILIEU

TOETSINGSKADER MILIEU

2.5. Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking of het in werking hebben van een inrichting of mijnbouwwerk als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

2.6. Toetsing veranderen of revisie

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1, onder a, van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1, onder b, van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1, onder c, van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

3. BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT)

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk – bij voorkeur bij de bron – te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de

voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.
Vanaf januari 2013 moet bij het bepalen van BBT rekening worden gehouden met BBT-conclusies en bij ministeriele regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

'BBT-conclusies' is een document met de conclusies over BBT, vastgesteld overeenkomstig artikel 13, vijfde en zevende lid van de Richtlijn Industriële Emissies (RIE). Het vijfde lid verwijst naar BBT-conclusies vastgesteld na 6 januari 2011 onder het regime van de RIE. Het zevende lid verwijst naar de bestaande BREF's. Het hoofdstuk uit deze BREF's waarin de BBT-maatregelen staan (BAT hoofdstuk), geldt als BBT-conclusies, totdat nieuwe BBT-conclusies zijn vastgesteld.
BBT-conclusies worden door de Europese commissie vastgesteld en bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie (een uitvoeringsbesluit van de Europese commissie dat gericht is tot de lidstaten).
Zij worden daarom niet meer afzonderlijk aangewezen in de Regeling omgevingsrecht.
Als op een activiteit of op een type productieproces binnen de inrichting waarvoor een vergunning is aangevraagd, geen BBT-conclusies of informatiedocumenten over BBT van toepassing zijn, of als de van toepassing zijnde BBT conclusies of informatiedocumenten niet alle mogelijke milieueffecten van de activiteit of het proces behandelen moet het bevoegd gezag de BBT zelf vast stellen. Hierbij houdt het bevoegd gezag in ieder geval rekening met:

- de toepassing van technieken die weinig afvalstoffen veroorzaken;
- de toepassing van stoffen die minder gevaarlijke zijn dan stoffen of mengsels als omschreven in artikel 3 van de EG-verordening indeling, etikettering en verpakking van stoffen en mengsels;
- de ontwikkeling, waar mogelijk, van technieken voor de terugwinning en opnieuw gebruiken van de bij de processen in de inrichting uitgestoten en gebruikte stoffen en van afvalstoffen;
- vergelijkbare processen, apparaten of wijzen van bedrijfsvoering die met succes in de praktijk zijn beproefd;
- de vooruitgang van de techniek en de ontwikkeling van de wetenschappelijke kennis;
- de aard, de effecten en de omvang van de betrokken emissies;
- de data waarop de installaties in de inrichting in gebruik zijn of worden genomen;
- de tijd die nodig is om een betere techniek toe te gaan passen;
- het verbruik en de aard van de grondstoffen, met inbegrip van water, en de energie-efficiëntie;
- de noodzaak om het algemene effect van de emissies op en de risico's voor het milieu te voorkomen of tot een minimum te beperken;
- de noodzaak ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan voor het milieu te beperken.

De op één van deze criteria vastgestelde BBT moet een milieubeschermingsniveau garanderen dat tenminste gelijkwaardig is aan het niveau in de BBT-conclusies.

3.1. Concrete bepaling beste beschikbare technieken

Binnen de inrichting wordt één van de activiteiten uit bijlage 1 van de RIE uitgevoerd en wel de volgende:

1.1 Energie-industrieën: Het stoken in installaties met een totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van 50 MW of meer.

De elektrode boiler is echter geen stookinstallatie omdat er niets verstookt wordt en warmte wordt opgewekt met behulp van, veelal duurzaam geproduceerde elektriciteit. De BREF is gericht op stookinstallaties. Deze BREF is daarom niet rechtstreeks toepasbaar. Wel kan informatie uit de BREF gebruikt worden bij de vaststelling van BBT.

Verder moeten wij bij de bepaling van BBT in het bijzonder rekening houden met artikel 9.2 van de Regeling omgevingsrecht (Mor) en de bijbehorende bijlage 1 uit deze regeling, waarin ook verwezen wordt naar de relevante BBT-conclusies en Nederlandse informatiedocumenten over BBT.
Het betreft de 'Nederlandse Richtlijn Bodembescherming' (NRB).

3.2. Conclusies BBT

De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan BBT.
Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

4. AFVALWATER

Algemeen beleid
De uitgangspunten voor de bescherming tegen verontreiniging door de lozing van afvalwater zijn vastgelegd in de Waterwet (inwerkingtreding 22 december 2009), de Wet milieubeheer, het Activiteitenbesluit en de Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer.
De drie belangen die deze wetten en regeling voor afvalwater voorstaan zijn:

- De doelmatige werking van het rioolstelsel en de verwerking van het slib uit dit riool;
- De doelmatige werking van de (externe) afvalwaterzuiveringsinstallatie;
- De bescherming van de kwaliteit van het oppervlaktewaterlichaam.

Bij de toepassing van de geldende regelgeving moet onderscheid gemaakt worden tussen directe en indirecte lozingen.

Indirecte lozing
Van een indirecte lozing is sprake als er wordt geloosd met een werk op een ander werk (lozingen op rioolstelsels, vuilwaterriolen, hemelwaterriolen, ontwateringsstelsels). Het betreft meestal lozingen op een openbaar riool van waaruit het afvalwater in een zuiveringstechnisch werk (rioolwaterzuiveringsinstallatie, rwzi) wordt gebracht. De indirecte lozingen worden sinds de inwerkingtreding van de Waterwet volledig in de Wet milieubeheer (hoofdstuk 8), het Activiteitenbesluit en de Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer geregeld. Indirecte lozingen, anders dan vanuit inrichtingen, vallen onder hoofdstuk 10 van de Wet milieubeheer.

Directe lozing
Het direct lozen van afvalstoffen, schadelijke of verontreinigende stoffen op oppervlaktewater is altijd Waterwet-vergunningplichtig. Hiervoor verleent de desbetreffende waterbeheerder de Watervergunning (bv. waterschap, Rijkswaterstaat).

Op grond van § 14.1 Wm hebben Gedeputeerde Staten van de provincie een taak om de coördinatie tussen beschikkingen op grond van verschillende wetten te bevorderen.
Dit kan bijvoorbeeld een rol spelen in geval een inrichting, naast een omgevingsvergunning tevens een watervergunning moet hebben.
Bij de vergunningverlening van inrichtingen waartoe een IPPC-installatie behoort, is deze coördinatie verplicht. Voor de overige niet IPPC-inrichtingen geldt dat Gedeputeerde Staten zijn gehouden een gecoördineerde behandeling van de aanvragen te bevorderen, indien de aanvrager of een betrokken bestuursorgaan daarom een verzoek indient.
De wijziging van de inrichting zal uitsluitend invloed hebben op de indirecte lozing. Hierbij zal voldaan moeten worden aan de hierop betrekking hebbende voorschriften uit de revisievergunning.

omgevingsdienst
HAAGLANDEN

5. *BODEM*

Algemeen beleid

Het (nationale) preventieve bodembeschermingbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB). In april 2012 is de NRB 2012 vastgesteld. De NRB is ontwikkeld om vergunningvoorschriften te uniformeren en harmoniseren.
Uitgangspunt van het nationale bodembeleid is dat de bodemrisico's van bedrijfsmatige activiteiten door doelmatige maatregelen en voorzieningen tot een verwaarloosbaar risico beperkt moeten worden.
Het zorgplichtbeginsel van de Wet bodembescherming (Wbb) en de Wm maakt dat de vergunninghouder de door hem veroorzaakte belaste bodem moet herstellen (herstelplicht) en aansprakelijk is voor de kosten van bodemherstel.
Zelfs bij een verwaarloosbaar bodemrisico is bodemverontreiniging niet volledig uitgesloten. De bodemkwaliteit moet daarom voor de inwerkingstelling van de activiteit door middel van een bodemonderzoek worden vastgelegd.
Bodemverontreiniging zal dan kunnen blijken uit het eindsituatie bodemonderzoek in relatie tot het nulsituatie bodemonderzoek.

Europese wetgeving

De Richtlijn industriële emissies (2010/75/EU) is van toepassing op activiteiten die zijn opgenomen in Bijlage I van de Richtlijn.
Het instrument BAT (Best Available Techniques) wordt in de IPPC-richtlijn genoemd als een belangrijk instrument ten dienste van preventie en bestrijding van milieugevolgen. Wat de best beschikbare technieken zijn voor de betreffende activiteit ligt vast in zogenaamde BBT-conclusies.
Ook het aspect bodem kan onderdeel uitmaken van de BBT-conclusies. Indien een activiteit is genoemd in bijlage I van de richtlijn moet daarom worden nagegaan wat de best beschikbare technieken zijn ter voorkoming van bodemverontreiniging. In de vergunning moet daar bij worden aangesloten.

Nationale wetgeving

- Wet algemene bepalingen omgevingsrecht
- Wet milieubeheer
- Wet bodembescherming
- Besluit bodemkwaliteit en de Regeling bodemkwaliteit
- Activiteitenbesluit milieubeheer

Richtlijnen

Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB 2012). De NRB is als Nederlands informatiedocument over BBT aangewezen in de Regeling omgevingsrecht.

Provinciaal beleid

In de regel zijn in de Provinciale omgevingsverordening (POV) regels opgenomen ter bescherming van de kwaliteit van het grondwater met het oog op de waterwinning (grondwaterbeschermingsgebieden). Deze regels variëren van een verbod tot uitvoering van bodembedreigende activiteiten tot voorwaarden waaronder deze mogen plaatsvinden.
De gestelde regels in de POV zullen in acht genomen moeten worden. Allereerst zal daarom moeten worden vastgesteld of een inrichting in een grondwaterbeschermingsgebied is gelegen en of er in de vigerende POV regels zijn gesteld voor de aangevraagde activiteiten. Het betreft hier geen echter grondwaterbeschermingsgebied en er zijn geen regels van toepassing uit de vigerende Provinciale Milieuverordening.

Jurisprudentie

Er is veel jurisprudentie over het toepassen van de NRB. Daarin wordt de NRB gevolgd. Voor het overige is geen recente jurisprudentie bekend die algemene en vergaande consequenties heeft voor de formulering van de in dit document opgenomen vragen, overwegingen of voorschriften.

Activiteitenbesluit
Voor wat betreft het aspect bodembescherming valt het bedrijf volledig onder het Activiteitenbesluit.
De nieuwe olieopslagruimte wordt als een bodembedreigende activiteit gezien.
Op grond van het Activiteitenbesluit moet ook deze bedrijfsactiviteit worden verricht met voorzieningen en maatregelen die leiden tot een verwaarloosbaar bodemrisico.

Nulsituatieonderzoek
Het preventieve bodembeschermingbeleid gaat er van uit dat (zelfs) een verwaarloosbaar bodemrisico nooit volledig uitsluit dat een verontreiniging of aantasting van de bodem optreedt. Om die reden is altijd een nulsituatieonderzoek naar de kwaliteit van de bodem noodzakelijk. Het nulsituatieonderzoek richt zich op de afzonderlijke activiteiten en de daar gebruikte stoffen
Het nulsituatieonderzoek bestaat uit het vastleggen van de nulsituatie bodemkwaliteit voorafgaand aan de start van de betreffende activiteit(en) en een vergelijkbaar eindsituatieonderzoek na het beëindigen van de betreffende activiteit.
Het nulsituatieonderzoek moet tenminste duidelijkheid verstrekken over:

- de locatie van bemonsteringspunten rekening houdend met de mobiliteit van de gebruikte stoffen en de lokale grondwaterstroming;
- de wijze waarop de betreffende stoffen moeten worden gedetecteerd, bemonsterd en geanalyseerd;
- de bodemkwaliteit ter plaatse van bemonsteringslocaties.

De in het nulsituatieonderzoek vastgelegde bodemkwaliteit geldt als uitgangspunt bij de beoordeling of ten gevolge van de betreffende activiteiten verontreiniging of aantasting van de bodem heeft plaatsgevonden en of bodemherstel nodig is.
Voor het bodemonderzoek noodzakelijke werkzaamheden als vermeld in de Regeling bodemkwaliteit moeten zijn uitgevoerd door een erkende instantie als bedoeld in het Besluit bodemkwaliteit.

In verband met de inrichting van de nieuwe olieopslagruimte waar olie in emballage zal worden opgeslagen is een bodemonderzoek uitgevoerd: 'Eind- en nulsituatie bodemonderzoek De Constant Rebecqueplein 20 te Den Haag', projectnummer 161480. De, voor dit onderzoek noodzakelijke werkzaamheden als vermeld in de Regeling bodemkwaliteit, zijn uitgevoerd door BK Ingenieurs BV te Zoetermeer.
Dit is een erkende instantie als bedoeld in het Besluit bodemkwaliteit; hiermee is de kwaliteit van het bodemonderzoek geborgd en worden de resultaten als betrouwbaar beschouwd.
Deze onderzoeken van 1 september 2016 geven ons verder geen aanleiding tot het stellen van nadere maatregelen of eisen en beschouwen wij daarom als nulsituatie onderzoek.

Het risico dat door de aangevraagde activiteiten in combinatie met de getroffen en te treffen voorzieningen een bodemverontreiniging ontstaat, is verwaarloosbaar conform het gestelde in de NRB.
Het is dan ook niet noodzakelijk dat de bodemkwaliteit tussentijds wordt gecontroleerd.

6. EXTERNE VEILIGHEID

Elektrode boiler
Als innovatie wil men een zogenaamde elektrode boiler (e-boiler) in gebruik nemen met als doel de stadsverwarming in de gemeente Den Haag te optimaliseren.
De e-boiler bestaat uit een verticaal cilindrisch drukvat, gedeeltelijk gevuld met water, waarin verticaal opgehangen elektroden elektrische energie omzetten in warmte waarmee het omringende water verwarmd wordt. Dit water wordt door een centrifugaal pomp rondgepompt in het primaire gesloten watercircuit, waarin naast de e-boiler ook een warmtewisselaar is opgenomen. In deze warmtewisselaar wordt vervolgens het stadsverwarmingswater in het secundaire circuit opgewarmd door het primaire watercircuit.
Door toevoeging van een zoutoplossing krijgt het water een zekere mate van geleidbaarheid en kunnen de

elektroden functioneren.
Als de e-boiler met water wordt gevuld zal er boven het waterniveau met de elektroden een hoeveelheid lucht aanwezig zijn welke niet gewenst is. Dit gedeelte van de e-boiler zal daarom worden gespoeld met stikstof, waarna een constante stikstofdruk zal worden gehandhaafd. Bij de verwarming van water met behulp van elektroden ontstaat zeer geringe hoeveelheden waterstof en zuurstof. Via een veiligheidsventiel worden deze naar buiten afgeblazen. Wanneer de waterstofconcentratie hoger wordt dan een vooraf ingestelde waarde, (welke ruim beneden de LEL-waarde van waterstof ligt), wordt de e-boiler gespoeld met stikstof, totdat een acceptabele waarde wordt gemeten. De gevormde waterstof verlaat de e-boiler via het afblaasventiel bovenop de e-boiler. Uit ervaringen met bestaande e-boilers blijkt dat per uur bedrijfsvoering ca. 10 seconden afgeblazen zal worden. Het emissiepunt bevindt zich buiten het gebouw op een hoogte van ongeveer 20 m; de ruimte waarin de e-boiler staat wordt voldoende geventileerd, zodat geen gevaarlijke situatie kan ontstaan.

7. ENERGIE

De energiecentrale aan het De Constant Rebecqueplein 20 te Den Haag van Uniper Benelux N.V. valt onder de regelingen van hoofdstuk 16 van de Wet milieubeheer inzake de emissiehandel voor CO_2.
Ingevolge de regels voor de CO_2-emissiehandel is het energieverbruik van de inrichting geen onderwerp van de vergunning.
Dit onderwerp komt in de onderhavige vergunning verder dan ook niet aan de orde; er zullen geen voorschriften worden opgenomen tot verbetering van de energie-efficiency of tot verlaging van het energieverbruik.

8. GELUID EN TRILLINGEN

<u>Algemeen en beoordelingskader</u>
De inrichting is gelegen op het industrieterrein Gemeentelijk Industrieterrein, dat conform de Wet geluidhinder een verplichte geluidzone heeft met verankering in het vigerende bestemmingsplan 'Regentesse- / Valkenboschkwartier-Zuid 1e herziening van de 8e herziening' (vastgesteld op 23 september 2010 en onherroepelijk geworden op 18 november 2010).

De bedrijfsactiviteiten van deze inrichting hebben tot gevolg dat geluid wordt geproduceerd.
De door de inrichting veroorzaakte geluidbelasting in de omgeving is als geluidprognose in kaart gebracht en beschreven in een geluidnotitie van WNP Raadgevende Ingenieurs (notitie 21510051.N04, d.d. 11 december 2015).
Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie en de bijzondere bedrijfssituatie met alleen twee noodketels in werking.
De representatieve bedrijfssituatie is de toestand waarbij de inrichting geheel gebruik maakt van de volledige capaciteit in de betreffende beoordelingsperiode. In deze bedrijfssituatie is de inrichting 24 uur per dag in werking. Beoordeeld worden de geluidbelasting en de maximale geluidniveaus als gevolg van het in werking zijn van de inrichting. In de bijzondere bedrijfssituatie zijn alleen de noodketels gedurende ten hoogste 200 uur per jaar in bedrijf, wat los staat van de plaatsing van de E-boiler. Wegens wijzigingen in de geometrie van omliggende objecten (en daarmee in het optreden van reflecties en afscherming) wordt ook de geluidbelasting in deze situatie opnieuw beoordeeld.

Naar aanleiding van zienswijze 9 is het nodig dat hier ter correctie (zowel van boven- en onderstaande tekst alsook m.b.t. de geluidnotitie 21510051.N04, d.d. 11 december 2015) wordt aangegeven, dat de bijzondere bedrijfssituatie niet slechts de geluiduitstraling van de noodketels omvat maar ook de geluiduitstraling van alle geluidbronnen die tot de representatieve bedrijfssituatie behoren, zoals dat in de vorige milieuvergunning ook het geval was.

Het object met vergunningspunt 201 ten zuiden van de inrichting maar gelegen binnen de geluidzone had voorheen als werktitel 'Stiamo Tutti Bene'. Thans is daar het zorgcentrum Het Zamen gevestigd. De naamgeving bij dit vergunningspunt is hierop aangepast. Tevens is de naamgeving bij vergunningspunt 202 aangepast aan de actuele situatie, zijnde het Pleysier College Westerbeek aan de Asmansweg 16 met de daarboven gelegen woonflat.

Ter plaatse van het oude vergunningspunt 6 aan De Constant Rebecquestraat tegenover de ingang van Uniper zijn thans geen woningen meer aanwezig. Derhalve is overwogen dit vergunningspunt te laten vervallen, mede op verzoek van Uniper. Het is echter thans niet duidelijk wat op deze locatie zal worden gerealiseerd. Volgens het vigerend bestemmingsplan 'Regentesse- / Valkenboschkwartier-Zuid 1e herziening van de 8e herziening' heeft de thans lege plek direct achter vergunningspunt 6 de bestemming wonen. Het is derhalve zeer waarschijnlijk dat het weer om woningen zal gaan. Daarnaast volgt uit artikel 2.14, zevende lid van de Wabo dat in gronden en bouwwerken in de omgeving van de inrichting in aanmerking genomen overeenkomstig de geldende bestemming. Daarom is ervoor gekozen om dit beoordelingspunt te behouden en tijdelijk om te zetten in een controlepunt met nieuwe grenswaarden. De in genoemde notitie berekende geluidniveaus op dit punt laten toe, dat in een later stadium dit punt weer kan worden omgezet tot een vergunningspunt ter plaatse van woningen, zij het met een bestuurlijke afweging aangaande de maximale geluidniveaus in de dag- en nachtperiode. In het rekenmodel wordt overigens niet het object direct achter dit controlepunt verwijderd, aangezien daardoor effecten op de daarachter gelegen zonegrens langs de Joseph Ledelstraat ontstaan die onwenselijk zijn (hoewel daardoor de 50 dB(A) etmaalwaarde op 5 m hoogte aldaar nog niet wordt overschreden, maar wel bijna) en omdat het zeer waarschijnlijk is dat op deze plek een vergelijkbaar gebouw met woningen zal terugkomen.

Naar aanleiding van zienswijze 5 wordt het volgende toegevoegd. Bij punt 6 is het van belang, dat het controlepunt zodanig is, dat recht wordt gedaan aan de woonbestemming op die plek, ook al zijn er momenteel geen woningen gerealiseerd. Tevens is de geluiduitstraling van de inrichting zodanig, dat die op grotere hoogte toeneemt (wegens de geluidbronnen op het dak van de inrichting). Bij een mogelijke toekomstige verhoging van de geluiduitstraling op lagere hoogte zal dat eerder effect hebben op een lagere hoogte bij nabijgelegen beoordelingspunten (bij geen afschermende objecten tussen geluidbron en beoordelingspunt). Gezien de nabijgelegen ligging van punt 6 en de genoemde geluiduitstralings-karakteristiek van de centrale is het noodzakelijk dat op twee hoogtes wordt gecontroleerd. In het rekenmodel behorende bij de geluidnotitie 21510051.N04 van 11 december 2015 is op deze plek nog wel een gebouw aanwezig, omdat toen nog niet duidelijk was of er nog een dergelijk object zou worden teruggeplaatst. Hieraan wordt ook nu vastgehouden omdat de geluidnotitie 21510051.N04 ten grondslag blijft liggen aan het onderhavige besluit, hoewel het inmiddels duidelijk is, dat er op die plek thans een parkje is gerealiseerd dat vooralsnog zo zal blijven. Bij de volgende aanvraag tot wijziging van de milieuvergunning zal de dan feitelijke situatie wel worden meegenomen.
Ook bij punt 9 is overigens een beoordelingshoogte op lage en grotere hoogte van belang. Thans wordt echter de hoogste beoordelingshoogte aangepast (van 23 naar 17 m wegens een daadwerkelijke gebouwhoogte van 18 m), zodat in de volgende aanvraag tot wijziging van de milieuvergunning hierop goed kan worden aangesloten. De bijbehorende grenswaarde op 17 m wordt bepaald door de rekenresultaten van de geluidnotitie die hoort bij de aanvraag tot onderhavige wijziging van de milieuvergunning (kenmerk 21510051.N04 d.d. 11 december 2015).

Uniper heeft tevens verzocht om het oude westelijk gelegen vergunningspunt 19 aan de overzijde van het kanaal langs de Asmansweg nabij de terreingrens te laten vervallen, aangezien de achtergelegen sportvelden geen geluidgevoelige bestemming zijn en de geluiduitstraling in deze richting in voldoende mate zou worden beperkt door de wettelijke grenswaarde op de zonegrens in combinatie met de vergunningspunten 7 en 201. Het gaat hierbij echter niet om geluidgevoelige bestemmingen, maar om het kunnen controleren van de geluiduitstraling richting zonegrens. Op het open veld zijn metingen op de zonegrens niet goed mogelijk wegens doorstraling van omgevingsgeluiden (doordat afschermende

gebouwen ontbreken). Het in stand laten van punt 19 met een nieuwe grenswaarde kan overigens voor Uniper geen reden zijn tot enige extra beperking omdat de grenswaarde voldoende zal worden opgehoogd. Ook beoordelingspunt 19 blijft derhalve als een controlepunt met nieuwe grenswaarden bestaan.

Naar aanleiding van zienswijze 5 wordt het volgende toegevoegd. Aan de zijde van punt 19 zijn een aantal nieuwe geluidbronnen op lagere hoogte aan het rekenmodel toegevoegd wegens de actualisatie van het oude rekenmodel tot de versie die behoort bij de geluidnotitie 21510051.N04 van 11 december 2015. Derhalve gaat lang niet al het geluid richting punt Z07 over controlepunt 19 heen, zoals ook blijkt uit genoemde geluidnotitie (met bijbehorend rekenmodel). De bepalende bronnen op punt 19 komen veelal juist overeen met die op punt Z07: van de 6 belangrijkste bronnen zijn er 4 dezelfde (dus 2/3), waarbij de bijdragen bij punt Z07 niet meer dan 4 dB van elkaar verschillen en bij punt 19 niet meer dan 7 dB, en van de 15 meest bepalende bronnen zijn er 10 dezelfde (dus 2/3) met een spreiding in de bijdragen bij punt Z07 van 7 dB en bij punt 19 van 10 dB. Controlepunt 19 blijft derhalve zinvol.

Het oude vergunningspunt 7, gelegen op de oude zonegrens van 23 juni 1986 die thans niet meer van toepassing is, wordt vervangen door zonepunt Z07. Dit rekenpunt is het meest nabij punt 7 gelegen op de nieuwe zonegrens van 23 september 2010.

In het kader van de beoordeling of de inrichting niet op ontoelaatbare wijze geluidhinder teweegbrengt is gebruikgemaakt van de 'Handreiking industrielawaai en vergunningverlening' (kortweg Handreiking).
Bij ons besluit op de aanvraag hebben wij in ieder geval de geldende grenswaarden voor het voor geluid gezoneerde industrieterrein in acht genomen.
Binnen de geluidzone zijn enkele geluidgevoelige bestemmingen gelegen, zijnde het gebouw ten noorden langs De Constant Rebecquestraat tussen Marnixstraat en Joseph Ledelstraat (De Constant Rebecquestraat 51 en 53, vergunningspunt 9), het zorgcentrum 'Het Zamen' (Esperantostraat 12, vergunningspunt 201), het 'Pleysier College Westerbeek' (Asmansweg 16, vergunningspunt 202) met de daarboven gelegen woningen en de te realiseren woningen aan het Esperantoplein in plaats van het bedrijfsverzamelgebouw 'B.V. in het Magazijn'.
Voor het gebouw aan De Constant Rebecquestraat is van rechtswege (conform artikel 57 lid 1 onder a van de Wet geluidhinder) een hogere waarde (een zogeheten Maximaal Toelaatbare Geluidbelasting, kortweg MTG) van 55 dB(A) etmaalwaarde van toepassing op de zuidgevel van het gebouw waarin zich de adressen De Constant Rebecquestraat 51 en 53 bevinden. Deze MTG is van rechtswege verleend omdat dit geluidgevoelig object bij de eerste vaststelling van de zonegrens op 23 juni 1986 al bestond met een geluidbelasting ten gevolge van het gehele industrieterrein tussen de 50 en 55 dB(A) etmaalwaarde op de bovenste etage.
Voor het zorgcentrum, dat voorheen de naam Stiamo tutti Bene droeg, is op 30 juni 2009 een MTG van 52 dB(A) etmaalwaarde vastgesteld door de gemeente Den Haag met betrekking tot het geluid afkomstig van het gehele voor geluid gezoneerde industrieterrein.
Voor de school en de bovengelegen woningen is op 2 mei 2016 een MTG vastgesteld van 55 dB(A) etmaalwaarde voor zowel de school als de bovengelegen woningen; voor de toekomstige woningen is op 14 april 2016 een MTG vastgesteld van 53 dB(A) etmaalwaarde.
Vergunningspunt 203 wordt toegevoegd vanwege de borging van de MTG aldaar op het object, zijnde het Pleysier College Westerbeek aan de Asmansweg 16 met de daarboven gelegen woonflat. Tevens is de ronde uitbouw aan deze noordgevel van het gebouw verwijderd, aangezien die niet is gerealiseerd. Daardoor is ook een rekenhoogte op 1,5 en 5 m hoogte aan dit rekenpunt toegevoegd.
Voor de locatie van de toekomstige woningen wordt een nieuw vergunningspunt in de geluidvoorschriften opgenomen, zijnde M02 (zoals ook is opgenomen in de rekenbijlage van bovengenoemde geluidnotitie van 11 december 2015).

Naar aanleiding van zienswijze 5 wordt het volgende toegevoegd.
Bij beoordelingspunt 201 ter plaatse van zorgcentrum 'Het Zamen' (wat door Uniper bij zienswijze 5 abusievelijk punt 17 wordt genoemd) is naast 20 m ook een beoordelingshoogte van 5 m nodig, omdat op

het zeer nabijgelegen eilandje van het industrieterrein (met het gasontvangststation en het HTM-trafohuis) in de toekomst wellicht relevante geluidbronnen kunnen komen die dan een groter effect zullen kunnen hebben op 5 m hoogte dan op 20 m hoogte. Op beide hoogtes is een MTG van kracht van 52 dB(A) etmaalwaarde die geheel overeenkomt met de geluidnorm voor de centrale. Elke geringe toename kan daarmee tot een overschrijding van deze grenswaarde leiden. Het schrappen van de beoordelingshoogte van 5 m, zoals Uniper in de zienswijze voorstelt, is derhalve niet aan de orde.
Bij beoordelingspunt 202 en 203 zijn de MTG's op alle hoogtes 55 dB(A) etmaalwaarde. En ook hier liggen de grenswaarden uit onderhavig besluit er dicht tegenaan. Ook hier geldt, dat wijzigingen in de geluiduitstraling op geringe hoogte eerder effect zullen hebben op lager gelegen beoordelingsposities (want er is geen laag gelegen afscherming tussen deze punten en de inrichting). Tevens is het hier zo, dat een mogelijke verhoging van de geluiduitstraling op het zeer nabijgelegen eilandje van het industrieterrein (met het gasontvangststation en het HTM-trafohuis) een veel groter effect zal kunnen hebben op punt 202 dan op punt 203. Daarmee is punt 202 niet overbodig, zoals Uniper in de zienswijze stelt, en moet worden behouden.

Bij beoordelingspunt M02 is een vergelijkbare situatie aan de orde als bij beoordelingspunt 201. Hier is de vastgestelde MTG 53 dB(A) etmaalwaarde en ook hier liggen de grenswaarden uit onderhavig besluit er dicht tegenaan. Ook hier kan een mogelijke verhoging van de geluiduitstraling op een zeer nabijgelegen stukje van het industrieterrein een groter effect hebben op 5 m hoogte dan op 11 m hoogte. Dus ook hier is het schrappen van de beoordelingshoogte van 5 m, zoals Uniper in de zienswijze voorstelt, niet aan de orde.

Verder wordt bij alle vergunningspunten en controlepunten, voor zover ze binnen of op de zonegrens zijn gelegen, ook een grenswaarde op een hoogte hoger dan 5 m vastgelegd, waar dat nodig is. Dit is nodig om de aangegeven MTG-waarden zeker te stellen, die immers op alle relevante hoogten zijn gedefinieerd. Daarbij wordt uitgegaan van de berekeningen in genoemde geluidnotitie en de bijbehorende rekenbijlagen. Overigens is de rekenhoogte op 25 m bij punt 201 verwijderd, aangezien het gebouw slechts 21 m hoog is en er thans geen uitbreidingsplannen zijn tot ophoging tot de maximaal toegestane bouwhoogte van 23 m (conform het vigerend bestemmingsplan).
Tevens is bron 04 (met in genoemde geluidnotitie de naam 'Tranformator E-boiler' en met een bronvermogen van 85 dB(A)) komen te vervallen op grond van de wijziging van de vergunningaanvraag van 12 april 2016. De bijdrage van deze bron op de diverse vergunnings- en controlepunten is echter zeer gering. Daarom is geen aangepaste geluidnotitie vereist en blijven de geluidnormen gebaseerd op de berekeningen inclusief deze geluidbron. In het zonebeheermodel zal deze bron echter wel worden verwijderd.
Verder geldt 50 dB(A) etmaalwaarde als grenswaarde voor de geluidbelasting vanwege het gehele industrieterrein op de zonegrens en op geluidgevoelige objecten buiten de zone.

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$)
De gemeente Den Haag heeft geen beleid ten aanzien van industrielawaai vastgesteld. Toetsing van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau vanwege de inrichting aan de normstelling vindt in dat geval plaats overeenkomstig hoofdstuk 4 van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening van oktober 1998.

De omgeving kan worden gekarakteriseerd als een bedrijven- en industrieterrein met omliggende woonwijken in de stad.

In de geluidnotitie die deel uitmaakt van de vergunningaanvraag is de geluidimmissie berekend, zowel voor de dag-, avond- als nachtperiode, aangegeven ter plaatse van de oude vergunnings- en controlepunten en ter plaatse van overige rekenpunten van het zonebeheermodel, waaronder 24 door de zonebeheerder vastgestelde zonebewakingspunten.
Uit de geluidnotitie blijkt dat in de representatieve bedrijfssituatie ter plaatse van een aantal oude vergunnings- en controlepunten een toename van het geluidniveau ten gevolge van Uniper zal optreden met enkele dB's vergeleken met de oude grenswaarden (op een in de Handreiking aanbevolen beoordelingshoogte van 5 m boven lokaal maaiveld). Deze toename wordt niet veroorzaakt door de

aanpassingen wegens het installeren van de E-boiler, maar met name door het thans meenemen van bedrijfsverkeer over het terrein van de inrichting, terwijl dit voorheen ten onrechte buiten beschouwing bleef. Zo gaat het geluidniveau in de dag/avond/nachtperiode op punt 6 (De Constant Rebecquestraat) omhoog met resp. 6/2/0 dB tot 45/42/39 dB(A) op 5 m hoogte maar blijft als etmaalwaarde gelijk aan 49 dB(A). Dit punt wordt in de vergunning meegenomen als controlepunt (zoals boven is aangegeven) met de verhoogde berekende geluidniveaus als nieuwe grenswaarde voor de dag- en avondperiode. De grenswaarde voor de nachtperiode blijft ongewijzigd.
Bij punt 7 (Oude zonegrens voormalig VWI-terrein) blijven de geluidniveaus onder of gelijk aan de oude grenswaarden (resp. 35/35/35 dB(A)). Dit punt wordt nu vervangen door het ongeveer 35 meter dichter bij de inrichting gelegen zonebewakingspunt op de vigerende zonegrens Z07 met een grenswaarde van resp. 38/38/37 dB(A) op 5 m hoogte.
Bij punt 9 (De Constant Rebecquestraat) gaat op 5 m hoogte het geluidniveau omhoog met resp. 6/4/-1 dB tot 42/40/35 dB(A). De verhoogde berekende geluidniveaus voor de dag/avondperiode worden hier als nieuwe grenswaarde meegenomen (42/40 dB(A)) terwijl de oude grenswaarde voor de nachtperiode behouden blijft (36 dB(A)) omdat hier de afname zoals bij punt 10 beschreven geen rol speelt.

Naar aanleiding van zienswijze 4 wordt het volgende toegevoegd. Om alvast voor te sorteren op de komende nieuwe aanvraag tot wijziging van de milieuvergunning wegens de ombouw aan de hulpketel HK103 wordt de hoogte van beoordelingspunt 9 nu al teruggebracht van 23 m naar 17 m (wegens een daadwerkelijke gebouwhoogte van 18 m), waarbij de bijbehorende grenswaarde (46/44/40 dB(A) in resp. de dag/avond/nachtperiode) wordt ontleend aan de rekenresultaten van de geluidnotitie (kenmerk 21510051.N04 d.d. 11 december 2015) die hoort bij onderhavig besluit. Hiermee wordt op dit punt in beperkte mate tegemoet gekomen aan wat Uniper in zienswijze 4 aangeeft.

Bij punt 10 (Marnixstraat / De Constant Rebecquestraat) daalt het geluidniveau met 3 dB op 5 m hoogte. Dit komt doordat het noordelijk gelegen trafogebouw niet meer tot de inrichting behoort, maar thans onderdeel is van Eneco. Hierdoor is het nodig, dat de grenswaarde voor Uniper op dit punt wordt aangepast van 34 naar 31 dB(A) voor alle beoordelingsperioden.
Bij punt 17 (Zonegrens De Constant Rebecquestraat) gaat op 5 m hoogte het geluidniveau omhoog met resp. 5/2/-2 dB tot 43/41/37 dB(A). De verhoogde berekende geluidniveaus voor de dag/avondperiode worden hier als nieuwe grenswaarde meegenomen (43/41 dB(A)) terwijl de oude grenswaarde voor de nachtperiode behouden blijft (39 dB(A)) omdat hier de afname zoals bij punt 10 beschreven geen rol speelt.
Bij punt 19 (Controlepunt West) gaat op 5 m hoogte het geluidniveau omhoog met resp. 1/1/0 dB tot 47/47/46 dB(A). De verhoogde berekende geluidniveaus voor de dag/avondperiode worden hier als nieuwe grenswaarde meegenomen (47/47 dB(A)) terwijl de oude grenswaarde voor de nachtperiode behouden blijft (46 dB(A)) omdat hier de afname zoals bij punt 10 beschreven geen rol speelt. Dit punt wordt in de vergunning meegenomen als controlepunt (zoals boven is aangegeven).
Bij punt 201 (Het Zamen) daalt op 5 m hoogte het geluidniveau met resp. 0/1/2 dB. Hier blijven de oude grenswaarden voor de dag/avond/nachtperiode behouden (42/43/42 dB(A)) omdat hier de afname zoals bij punt 10 beschreven geen rol speelt.
Bij punt 202 (Pleysier College Westerbeek + woningen) is op 5 m hoogte de wijziging gering (+1/0/-1 dB) ten opzichte van de oude grenswaarden van 44/45/44 dB(A). Op dit punt wordt alleen de verhoging meegenomen in de grenswaarde (het wordt dus 45/45/44 dB(A)) omdat ook hier de afname zoals bij punt 10 beschreven geen rol speelt.
Het nieuwe punt 203 (noordgevel van het Pleysier College Westerbeek aan de Asmansweg 16 met de daarboven gelegen woonflat) en M02 (Woningen, voorheen bedrijfsverzamelgebouw Het Magazijn) krijgt op 5 m hoogte als grenswaarde wat wordt berekend in de geluidnotitie, zijnde resp. 45/45/43 dB(A) (geëxtrapoleerd vanuit de weergegeven berekende waarde op 10 m hoogte vergeleken met de berekende waarden op punt 202 op 5 en 10 m hoogte) en 44/43/42 dB(A).

Uit de geluidnotitie blijkt verder dat in de bijzondere bedrijfssituatie (met alleen de noodketels in werking) op alle oude vergunnings- en controlepunten op 5 m hoogte geen toename maar meestal een afname van het

geluidniveau ten gevolge van Uniper zal optreden met enkele dB's vergeleken met de oude grenswaarden. Dit wordt niet veroorzaakt door de aanpassingen wegens het installeren van de E-boiler, maar door aanpassingen in de modellering wegens wijzigingen bij de inrichting in de afgelopen jaren. De oude grenswaarden worden ongewijzigd overgenomen (punt 7 komt te vervallen) en de voor deze bedrijfssituatie nieuwe punten 201 en 202 en 203 en Z07 en M02 krijgen als grenswaarde wat wordt berekend in de geluidnotitie, zijnde 35/35/35 dB(A) en 34/34/34 dB(A) en 34/34/34 dB(A) (geëxtrapoleerd vanuit de weergegeven berekende waarde op 10 m hoogte vergeleken met de berekende waarden op punt 202 op 5 en 10 m hoogte) en 37/37/37 dB(A) en 35/35/35 dB(A) op 5 m hoogte.

Naar aanleiding van zienswijze 9 is het nodig dat hier ter correctie van boven- en onderstaande tekst en ook m.b.t. de geluidnotitie 21510051.N04 van 11 december 2015 wordt aangegeven, dat de bijzondere bedrijfssituatie niet slechts de geluiduitstraling van de noodketels omvat maar ook de geluiduitstraling van alle geluidbronnen die tot de representatieve bedrijfssituatie behoren, zoals dat in de vorige milieuvergunning ook het geval was. Door abusievelijk uit te gaan van de geluidnotitie zijn de grenswaarden voor de bijzondere bedrijfssituatie hier en daar onbedoeld lager dan die voor de representatieve bedrijfssituatie. Via het rekenmodel behorende bij de betreffende geluidnotitie zijn de juiste grenswaarden berekend. Een uitdraai van deze rekenresultaten is in bijlage VI te vinden. De grenswaarden voor de bijzondere bedrijfssituatie worden daarmee behoorlijk hoger dan in het ontwerpbesluit was aangegeven.

De grenswaarden, die op grotere hoogten dan 5 m worden toegevoegd ter borging van de bestaande MTG's, worden gebaseerd op de resultaten zoals weergegeven in de rekenbijlagen van de geluidnotitie.

Naar aanleiding van zienswijze 9 wordt het volgende toegevoegd. Voor de bijzondere bedrijfssituatie zijn de rekenresultaten in bijlage VI bij onderhavig besluit te vinden.

Uit de geluidnotitie blijkt verder dat de geluidimmissie in de representatieve bedrijfssituatie op de zonegrens ten hoogste 48 dB(A) etmaalwaarde bedraagt. De bijzondere bedrijfssituatie met alleen de noodketels in werking wordt niet meegenomen bij de geluidbelasting op de zonegrens.

De zonebeheerder heeft verklaard, dat de berekende geluidimmissies op de zonegrens en op geluidgevoelige objecten in de geluidzone, gecumuleerd met de geluidimmissie van de overige op het industrieterrein gevestigde geluidbronnen, past binnen de beschikbare geluidruimte voor het industrieterrein zowel op de zonegrens als ook op geluidgevoelige objecten binnen de zone met de bijbehorende bestaande MTG's.

Maximaal geluidniveau (L_{Amax})
Voor wat betreft het maximale geluidniveau (L_{Amax}) afkomstig van de activiteiten van Uniper beveelt de Handreiking aan om ter voorkoming van hinder bij woningen (incl. overige geluidgevoelige bestemmingen) in principe niet meer te vergunnen dan de grenswaarde van 70 dB(A) in de dagperiode, 65 dB(A) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode ter plaatse van geluidgevoelige objecten. Via een bestuurlijke afweging kan in de dag en nachtperiode een 5 dB hogere grenswaarde worden gehanteerd, niet echter in de avondperiode.

Uit de geluidnotitie blijkt, dat overal ter plaatse van geluidgevoelige objecten (op een in de Handreiking aanbevolen beoordelingshoogte van 5 m boven lokaal maaiveld) lagere maximale geluidniveaus worden berekend dan ten hoogste kan worden vergund.
Zo is op punt 9 (De Constant Rebecquestraat) op 5 m hoogte het berekende maximale geluidniveau in de dag/avond/nachtperiode 69/60/60 dB(A) en op punt 10 (Marnixstraat / De Constant Rebecquestraat) 54/45/45 dB(A) en op punt 17 (Zonegrens De Constant Rebecquestraat) 70/60/60 dB(A) en op punt 201 (Het Zamen) 59/56/56 dB(A) en op punt 202 (oostgevel Pleysier College Westerbeek + woningen) 62/62/62 dB(A) en op punt 203 (noordgevel Pleysier College Westerbeek + woningen) 62/62/62 dB(A) (geëxtrapoleerd vanuit de weergegeven berekende waarde op 10 m hoogte vergeleken met de berekende waarden op punt

202 op 5 en 10 m hoogte) en op punt M02 (Woningen, voorheen bedrijfsverzamelgebouw Het Magazijn) 62/53/53 dB(A). In de veranderingsvergunning van 2010 zijn voor de maximale geluidniveaus geen grenswaarden opgenomen op punt 201 en 202 en 203, terwijl de bepalende piekbron wel in het akoestisch onderzoek was meegenomen (zie hieronder bij de overschrijdingen op grotere hoogte dan 5 m). Daardoor kwam het uitkomen boven de grenswaarde van 60 dB(A) op punt 202 en 203 in de nachtperiode in 2010 niet in beeld. Deze geluidniveaus zijn echter nog wel vergunbaar.
Op de controlepunten gaat het op 5 m hoogte dan om iets hogere geluidniveaus. Zo wordt het op controlepunt 6 (De Constant Rebecquestraat) 74/63/63 dB(A) en op punt 19 (Controlepunt West) 68/68/68 dB(A) en op het nieuwe punt Z07 op de zonegrens 63/63/63 dB(A). Deze grenswaarden zijn hoger dan voorheen, door het thans meenemen van bedrijfsverkeer over het terrein van de inrichting (aldus de geluidnotitie), terwijl dit voorheen ten onrechte buiten beschouwing bleef. Deze geluidniveaus op punt 6 zijn nog steeds vergunbaar voor het geval het controlepunt weer wordt omgezet in een vergunningspunt ter plaatse van een geluidgevoelig object, zij het met een bestuurlijke afweging voor de dag- en nachtperiode.

In de tekst van de geluidnotitie wordt echter niet genoemd, dat op grotere hoogte dan de 5 m de ten hoogste te vergunnen maximale geluidniveaus wel worden overschreden, met name in de avond en nachtperiode ter plaatse van het zorgcentrum (tot ten hoogste 67 dB(A)) en de woningen boven de school (tot ten hoogste 71 dB(A)), zoals blijkt uit rekenbijlage 5.1 van de geluidnotitie. Dit zijn onvergunbare maximale geluidniveaus. Uit het bijbehorend rekenmodel blijkt, dat deze overschrijdingen worden veroorzaakt door steeds dezelfde piekbron, zijnde de bron met nummer '01max' en omschrijving 'L_{Amax} - stoomveiligheid dak'. Deze piekbron heeft een bronvermogen van 120 dB(A) en wordt geacht in de dag-, avond- en nachtperiode te kunnen optreden. De bron bevindt zich midden op het dak van het zuidelijk gelegen lage gedeelte van het ketelhuis (overigens niet het gedeelte met de nieuwe E-boiler) met daarnaast in noordoostelijke richting op het iets hogere gedeelte de twee grote schoorstenen. Het zijn twee gasafblaas-ventielen, die echter in de representatieve bedrijfssituatie niet beide tegelijk getest worden (er wordt altijd maar één gasturbine per keer uit bedrijf genomen). Alleen wanneer een noodstop nodig zou zijn, zullen beide gasturbines tegelijkertijd worden afgeblazen. Dit betreft dan echter een incidentele calamiteit en valt buiten de representatieve bedrijfssituatie. In de geluidnotitie staat over deze bron op pagina 17 slechts: 'De maximale geluidsniveaus (L_{Amax}) in de omgeving worden door de energiecentrale veroorzaakt door het afblazen van veiligheidsventielen en door het binnen de inrichting rijdende bedrijfsverkeer. De veiligheidsventielen zijn voorzien van een afblaasdemper en voldoen aan de 'beste beschikbare technieken'.'
Deze bron was in de oude situatie ook aanwezig, maar doordat slechts een beoordelingshoogte van 5 m werd gehanteerd, kwam dit niet in beeld. Omdat bij vergunningverlening alle relevante beoordelingshoogten moeten worden meegenomen (conform de 'Handreiking industrielawaai en vergunningverlening' van 1998), ook voor de maximale geluidniveaus, is deze overschrijdingssituatie op hoogten boven de 5 m ontoelaatbaar.

Uit het rekenmodel behorende bij genoemde geluidnotitie blijkt, dat deze overschrijdingen kunnen worden vermeden, indien de betreffende piekbron wordt afgeschermd of van zwaardere geluiddempers wordt voorzien. Indien er bijvoorbeeld een scherm op het dak van het ketelhuis vlakbij en geheel rondom deze bron wordt aangebracht (met hooguit een doorloop opening in noordnoordwestelijke richting) met een hoogte die 1 m boven de bronhoogte uitkomt, dan dalen de maximale geluidniveaus op geluidgevoelige bestemmingen op alle hoogten tot hooguit de bovengenoemde grenswaarde in de dag-, avond- en nachtperiode. Omdat een dergelijke voorziening geacht wordt goed realiseerbaar te zijn, wordt thans ter plaatse van geluidgevoelige objecten uitgegaan van de grenswaarde voor de maximale geluidniveaus. Ook op de controlepunten wordt deze normstelling gehaald, behalve op controlepunt 6, op 5 m hoogte alwaar in de dagperiode ten hoogste 74 dB(A) en in de avond- en nachtperiode ten hoogste 63 dB(A) wordt berekend (waarbij de piekgeluiden ten gevolge van het bedrijfsverkeer bepalend zijn). Deze maximale geluidniveaus zijn echter nog wel vergunbaar (wanneer op dit rekenpunt weer woningen mochten worden gerealiseerd), zij het met een bestuurlijke afweging voor de dag- en nachtperiode.

Het betreft een bestaande situatie. De te vergunnen grenswaarden worden acceptabel geacht, conform de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Daarbij wordt ervan uitgegaan, dat de geluiduitstraling van de genoemde piekbron met nummer '01max' voldoende zal worden gereduceerd om aan de opgenomen grenswaarden te kunnen voldoen.

Naar aanleiding van zienswijze 2, 3 en 4 wordt het volgende toegevoegd. Inmiddels is de tweevoudige piekbron '01max' verplaatst en voorzien van een geluiddemper en van extra geluidsisolerend materiaal. Daarmee is het piekbronvermogen gereduceerd van 120,0 dB(A) naar 105,5 dB(A). De rekenresultaten met piekgeluidniveaus ten gevolge van bron '01max(a)' en '01max(b)' zijn vermeld in de geluidnotitie 21510051.N06 van 4 november 2016. Deze notitie is door de ODH op 14 november 2016 akkoord bevonden in het kader van een vooroverleg voor een nieuwe aanvraag tot wijziging van de milieuvergunning van de centrale van Uniper wegens een ombouw van de hulpketel HK103. De verminderde geluiduitstraling van de piekbronnen van het afblazen van de veiligheidsventielen kunnen thans wel, maar de wijzigingen wegens de ombouw aan de hulpketel HK103 (die tot een toename van de equivalente geluiduitstraling voert) kunnen niet in het huidige traject tot wijziging van de milieuvergunning worden meegenomen, omdat daarmee de grondslag van de bij dit traject behorende geluidnotitie van 11 december 2015 zou veranderen. Ook de aanpassing aan enkele gebouwen nabij de centrale wordt in onderhavig traject niet meegenomen. Die aanpassing heeft echter geen effect op de geluidoverdracht van de genoemde piekbronnen in de richting van de beoordelingspunten waar de overschrijdingen optraden voordat de genoemde maatregelen werden getroffen. Derhalve kunnen de rekenresultaten aangaande de genoemde piekbronnen in de geluidnotitie van 4 november 2016 nu wel worden gebruikt. Uit het rekenmodel behorende bij deze geluidnotitie blijkt (zie bijlage V) dat de twee genoemde piekbronnen niet meer voor overschrijdingen zorgen van de nieuwe pieknormen voor beoordelingspunt Z07, 201, 202, 203, M02 op alle beoordelingshoogtes en ook is bij controlepunt 19 geen aanpassing van de nieuwe pieknorm nodig.

Overigens worden de maximale geluidniveaus niet opgevat als veroorzaakt door laad- en losactiviteiten, omdat in de geluidnotitie voor bijna alle piekbronnen niet is aangegeven dat het hier gaat om het brengen en halen van goederen die aan de inrichting worden overhandigd of van het bedrijf als product of afval worden aangenomen en afgevoerd.

BBT
In voornoemde geluidnotitie is aangetoond, dat de wijzigingen binnen de inrichting voldoen aan BBT.

Indirecte Hinder
Indirecte hinder als gevolg van het verkeer van en naar de inrichting op een voor geluid gezoneerd industrieterrein wordt op basis van vaste jurisprudentie niet getoetst.

Trillingen
Gezien de aard van de activiteiten is trillingshinder niet te verwachten. Derhalve achten wij het niet nodig hierover voorschriften op te nemen.

Conclusie
Ten aanzien van de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus, maximale geluidniveaus en trillingen is de situatie milieuhygiënisch aanvaardbaar.

Toelichting voorschriften
De geluidvoorschriften leggen de toegelaten geluidniveaus op een tiental maatgevende punten vast. De in de voorschriften opgenomen langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus op 5 m hoogte zijn overgenomen uit de geluidnotitie van 11 december 2015, tenzij ze lager waren dan de grenswaarden die in de geluidvoorschriften van de veranderingsvergunning van 17 mei 2010 en van de revisievergunning van 28 september 2006 zijn weergegeven. In het laatste geval zijn de oude grenswaarden gecontinueerd, behalve waar de afname wordt veroorzaakt door overname van bedrijfsactiviteiten door derden. De in de

voorschriften opgenomen langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus op een hoogte hoger dan 5 m zijn eveneens overgenomen uit de geluidnotitie.
Omdat een zekere spreiding zal voorkomen in de optredende maximale geluidniveaus zijn de in de geluidnotitie vastgestelde maximale geluidniveaus in principe na afronding op het eerstvolgende hogere vijftal in de geluidvoorschriften van deze vergunning opgenomen voor zover ze niet zelf al op een vijftal zijn uitgekomen. Waar het echter (op geluidgevoelige objecten of op controlepunten en zonegrenspunten) boven de standaardnorm van 70/65/60 dB(A) in de dag/avond/nachtperiode uitkomt, wordt het berekende maximale geluidniveau gehanteerd. Dit geldt ook op een hoogte hoger dan 5 m. Daarbij is in het zonebeheermodel, waarin het rekenmodel behorende bij de geluidnotitie is opgenomen, reeds rekening gehouden met een scherm dat op het dak van het ketelhuis vlakbij en geheel rondom de piekbron met nummer "01max" wordt aangebracht (met hooguit een doorloop opening in noordnoordwestelijke richting) met een hoogte die 1 m boven de bronhoogte uitkomt. Hierdoor wijken de grenswaarden op sommige punten en rekenhoogten af van wat in de geluidnotitie is weergegeven.

Naar aanleiding van zienswijze 2, 3 en 4 wordt het volgende toegevoegd. Inmiddels is de tweevoudige piekbron '01max' verplaatst en voorzien van een geluiddemper en van extra geluidsisolerend materiaal. Het blijkt (zie bijlage V) dat de twee genoemde piekbronnen niet meer voor overschrijdingen zorgen van de nieuwe pieknormen voor beoordelingspunt Z07, 201, 202, 203, M02 op alle beoordelingshoogtes en ook is bij controlepunt 19 geen aanpassing van de nieuwe pieknorm nodig.

Vergunningspunt 7 is komen te vervallen omdat het niet meer op de zonegrens is gelegen. Daarvoor in de plaats is vergunningspunt Z07 (gelegen op de zonegrens in de nabijheid van het oude vergunningspunt 7) toegevoegd. Omdat het bedrijfsverzamelgebouw Het Magazijn zal worden omgebouwd tot woningen is tevens vergunningspunt M02 toegevoegd. Omdat de geluidniveaus op het Pleysier College Westerbeek en de bovengelegen woonflat dicht tegen de grens van het vergunbare aankomen, is tevens vergunningspunt 203 (noordgevel) toegevoegd naast vergunningspunt 202 (oostgevel).
De geluidbelasting op al deze punten is overeenkomstig de bij de aangevraagde activiteiten gewenste geluidruimte (inclusief de wijziging van de aanvraag van 12 april 2016) met in acht name van de geldende geluidzone en hogere waarden (inclusief binnenkort vast te stellen hogere waarden).
We eisen een opleveringscontrole om enerzijds te kunnen verifiëren of de geluidbronvermogens van de wijzigingen in de inrichting na realisatie overeenkomen met de geprognosticeerde geluidbronvermogens uit voornoemde geluidnotitie en om anderzijds te controleren of ook de maatregelen aan de piekbron met nummer '01max' voldoende effectief zijn gebleken.

Naar aanleiding van zienswijze 2 wordt het volgende toegevoegd. De piekbron die verantwoordelijk was voor de overschrijdingen van de standaard piekgeluidnormen, zorgt thans niet meer voor een overschrijding. Het is echter niet zo, dat in de geluidnotitie van 11 december 2015 alle niet eerder bemeten geluidbronnen in het gehanteerde rekenmodel zijn gecontroleerd. Bij een aantal bronnen wordt gewerkt met inschattingen. Omdat er haast geen geluidruimte meer over is ter plaatse van nabijgelegen woningen, waarop hogere waarden wegens industrielawaai van toepassing zijn, is een controle via metingen van nog niet bemeten geluidbronnen nodig. In voorschrift 1.1 wordt thans de aanduiding 'binnen twee maanden na het in werking brengen van de nieuwe elektrische ketel (E-boiler)' vervangen door 'binnen twee maanden na het onherroepelijk worden van onderhavig besluit omgevingsvergunning'.

9. LUCHTKWALITEIT

De e-boiler wordt niet gestookt op aardgas, maar verwarmt stadsverwarmingswater elektrisch. Daardoor ontstaan er geen verbrandingsemissies zoals CO_2, NO_x en CO.

omgevingsdienst
HAAGLANDEN

10. CONCLUSIE

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het veranderen of veranderen van de werking of het in werking hebben van een inrichting zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

omgevingsdienst
HAAGLANDEN

OVERWEGINGEN BOUWEN EN ONTHEFFING BESTEMMINGSPLAN

De aanvraag is beoordeeld voor het bouwen van een bouwwerk als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo.
Voorts is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (Bor), de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor), het Bouwbesluit 2012, de Bouwverordening, het bestemmingsplan en de welstandsnota.

Bouwbesluit
Op grond van artikel 2.10, eerste lid onder a van de Wabo moet de omgevingsvergunning worden geweigerd indien niet aannemelijk is gemaakt dat het aangevraagde bouwwerk voldoet aan de voorschriften zoals opgenomen in het Bouwbesluit.

Conclusie Bouwbesluit toets:
Het bouwplan betreft een 'bedrijfsgebouw' en is getoetst aan 'industriefunctie' zoals genoemd in het Bouwbesluit 2012. Er is voldoende aannemelijk gemaakt dat het bouwplan voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit 2012. In de beschikking zijn voorschriften opgenomen.

Bouwverordening
Op grond van artikel 2.10, eerste lid onder b van de Wabo moet een omgevingsvergunning worden geweigerd indien niet aannemelijk is gemaakt dat het aangevraagde bouwwerk voldoet aan de voorschriften zoals opgenomen in de Bouwverordening.

Conclusie toets Bouwverordening:
Het bouwplan voldoet aan de voorschriften van de Bouwverordening.
Er behoeven in dit verband geen voorschriften in de beschikking te worden opgenomen.

Bestemmingsplan
Op grond van artikel 2.10, eerste lid onder c van de Wabo moet de omgevingsvergunning worden geweigerd indien het plan in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of regels die zijn gesteld op grond van artikel 4.1, derde lid Wet ruimtelijke ordening. Het bouwplan is getoetst aan het geldende bestemmingsplan.

Motivering bestemmingsplan:
Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:
Het bestemmingsplan 'Regentessekwartier-Zuid', waar in het onderhavige geval de bestemming 'Bedrijf-1' met de functieaanduiding Nutsvoorziening is opgenomen. Op de plaats van het nieuwe schakelgebouw is de dubbelbestemming Leiding-Hoogspanning opgenomen. Binnen de bestemming 'Bedrijf-1' zijn de gronden aangewezen voor nutsbedrijf en nutsvoorzieningen, een en ander met de daarbij behorende gebouwen en bouwwerken geen gebouw zijnde. De gebouwen moeten zich bevinden binnen het op de plankaart aangegeven bouwvlak en/of maatvoeringsvlak. De bouwhoogte van gebouwen mag niet meer bedragen dan de op de plankaart opgenomen hoogten. Binnen de dubbelbestemming 'Leiding-Hoogspanning' is bepaald dat alleen bouwwerken, geen gebouw zijnde, ten van de bestemming mogen worden opgericht. Bouwwerken mogen slechts worden opgericht indien deze geen afbreuk doen aan het doelmatig en veilig functioneren van de leiding. Hiertoe is goedkeuring nodig van de leidingbeheerder.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de bouwvoorschriften van het bestemmingsplan voor wat betreft het feit dat het nieuwe schakelgebouw wordt geplaatst buiten het bouwvlak, waardoor de aanvraag mede wordt gezien als een verzoek tot het afwijken van deze voorschriften als bedoeld in artikel 4 van bijlage II Besluit omgevingsrecht.

Het bestemmingsplan biedt geen toereikende afwijkingsmogelijkheid voor de geconstateerde strijdigheid. Wij zijn bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, juncto artikel 4, lid 1 bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) op grond van de volgende motivering:
Aanvrager is voornemens de bedrijfsvoering te optimaliseren waarbij de inzet van een e-boiler om bedrijfseconomische en technische redenen noodzakelijk is. Het schakelgebouw is hierbij een noodzakelijke voorziening. Het nieuwe gebouw heeft in verhouding tot de bestaande gebouwen een bescheiden omvang en zal worden gebouwd naast de bestaande hoofdbebouwing.

Conclusie bestemmingsplan toets:
Op basis van de beoordeling van de aanvraag bestaat er geen bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de vergunning voor de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Welstand
Op grond van artikel 2.10, eerste lid onder d van de Wabo mag de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk niet in strijd is met redelijke eisen van welstand.
De welstandsnota van de gemeente Den Haag is van toepassing.

Motivering welstandstoets:
Het bouwplan is getoetst aan het 'Cluster 2' en 'Algemeen toetsingscriteria' van de Welstandsnota.
Het nieuwe schakelgebouw is in vormgeving en materialisatie op een goede manier afgestemd op het bestaande hoofdgebouw. De positionering van het nieuwe gebouw is passend in de industriële context van het geheel en daarmee passend in de stedelijke ruimte.

Conclusie welstandstoets:
Het bouwplan is niet in strijd met redelijke eisen van welstand.

Nadere overwegingen:
Bouwen (2.1, lid 1, onder a van de Wabo)) en ontheffing bestemmingsplan (2.1, lid 1, onder c van de Wabo)

- de activiteit (ver)bouwen is gelegen binnen het vigerende bestemmingsplan 'Regentessekwartier-Zuid';
- ter plaatse geldt de bestemming 'Bedrijf-1' met de functieaanduiding Nutsvoorziening;
- de activiteit bouwen is in strijd met de bouwvoorschriften van het bestemmingsplan voor wat betreft het feit dat het nieuwe schakelgebouw wordt geplaatst buiten het bouwvlak;
- met gebruikmaking van artikel 4, eerste lid van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht kan ontheffing worden verleend van het geldende bestemmingsplan;
- de aangevraagde (ver)bouwactiviteit is getoetst aan de bepalingen van het Bouwbesluit 2012 en er is aannemelijk gemaakt dat de aangevraagde (ver)bouwactiviteit hiermee in overeenstemming is;
- de aangevraagde (ver)bouwactiviteit is getoetst aan de bepalingen van de Bouwverordening en er is aannemelijk gemaakt dat de aangevraagde (ver)bouwactiviteit hiermee in overeenstemming is.

omgevingsdienst
HAAGLANDEN

Conclusie omgevingsvergunning

Wij concluderen dat ten aanzien van de aangevraagde activiteit 'bouwen' als bedoeld in artikel art. 2.1, lid 1 onder a juncto de activiteit 'ontheffing bestemmingsplan' als bedoeld in art. 2.1, lid 1 onder c, er geen redenen zijn om de omgevingsvergunning te weigeren.

omgevingsdienst
HAAGLANDEN

BIJLAGE IV FORMELE BIJLAGEN BIJ DE AANVRAAG

De hieronder genoemde bijlagen zijn gelijktijdig met de vergunningaanvraag op 30 september 2015 ingediend, met uitzondering van:

- bijlage C (nieuw) Geluidsprognose Versie 3, Notitie 21510051.N04 welke op 14 december 2015 is ingediend en in de plaats komt van alle eerdere versies.
- bijlage 'Wijziging vergunningaanvraag' (OLO nr. 1910387), dd. 12 april 2016 welke op 12 april 2016 is ingediend.
- bijlage 'Eind- en nulsituatie bodemonderzoek De Constant Rebecqueplein 20 te Den Haag, versie 1, projectnr. 161480, d.d. 1 september 2016.

Nr.	Titel bijlage	Gekoppeld in OLO aan bijlage
-	E-boilerproject Centrale Den Haag (toelichting)	Milieudeel en Bouwdeel, d.d. 30-09-2015
A	Terreinoverzicht	Nr. PHB 00 U00 ENTAP TZL 0901
B	Nul- en eindsituatieonderzoek	Nr. 151173, d.d. 12-05-2015
C	Geluidsprognose Versie 1	Notitie 21510051.N02
C (nieuw)	Geluidsprognose Versie 3	Notitie 21510051.N04
D	Trafotest	DNV GL Nr. 14-3354, d.d. 2014-12-09
E	Tekening locatie E-boiler	Nr. C45063, d.d. 10-11-2014
F	Schakelgebouw	Nr. 2101.C45063.001.63.02, d.d. 7-11-2014
G	Spoedeisendheid saneren	Nr. 151173, d.d. 18-06-2015
-	Wijziging vergunningaanvraag (OLO nr. 1910387), d.d. 12 april 2016	
-	Nulsituatieonderzoek olieopslagruimte	Nr. 161480, d.d. 01-09-2016

omgevingsdienst
HAAGLANDEN

BIJLAGE V AANGEPASTE REKENRESULTATEN PIEKBRON 1A EN 1B

Uit rekenmodel bij notitie 21510051.N06 d.d. 4nov2016 — Omgevingsdienst Haaglanden
Rekenresultaten piekbron 1a en 1b (afblazen veiligheidsventielen) — TeV/WGG/[redacted]

Rapport: Resultatentabel
Model: Uniper Benelux N.V. - Centrale Den Haag (hulpketel) - ODH piekbron 1a&b
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Piekbron 1a en 1b

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
19_A	Controlepunt west	5,00	49,4	49,4	49,4
201_A	Het Zamen	5,00	51,3	51,3	51,3
201_B	Het Zamen	10,00	53,4	53,4	53,4
201_C	Het Zamen	15,00	53,7	53,7	53,7
201_D	Het Zamen	20,00	53,8	53,8	53,8
202_A	Pleysier College Westerbeek + woningen	5,00	54,3	54,3	54,3
202_B	Pleysier College Westerbeek + woningen	10,00	56,0	56,0	56,0
202_C	Pleysier College Westerbeek + woningen	15,00	56,1	56,1	56,1
202_D	Pleysier College Westerbeek + woningen	20,00	56,1	56,1	56,1
202_E	Pleysier College Westerbeek + woningen	25,00	56,2	56,2	56,2
202_F	Pleysier College Westerbeek + woningen	1,50	52,5	52,5	52,5
203_A	Pleysier College Westerbeek + woningen	5,00	54,5	54,5	54,5
203_B	Pleysier College Westerbeek + woningen	10,00	56,1	56,1	56,1
203_C	Pleysier College Westerbeek + woningen	15,00	56,2	56,2	56,2
203_D	Pleysier College Westerbeek + woningen	20,00	56,3	56,3	56,3
203_E	Pleysier College Westerbeek + woningen	25,00	56,3	56,3	56,3
203_F	Pleysier College Westerbeek + woningen	1,50	52,6	52,6	52,6
M02_A	Woningen	5,00	51,5	51,5	51,5
M02_B	Woningen	8,00	52,7	52,7	52,7
M02_C	Woningen	11,00	53,8	53,8	53,8
207_A	Zonegrens	5,00	47,0	47,0	47,0

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

omgevingsdienst
HAAGLANDEN

BIJLAGE VI AANGEPASTE REKENRESULTATEN BIJZONDERE BEDRIJFSSITUATIE

Uit rekenmodel bij notitie 21510051.N04 d.d. 11dec2015 Omgevingsdienst Haaglanden
Rekenresultaten bijzondere bedrijfssituatie met noodketels in werking TeV/WGG/[redacted]

Rapport: Resultatentabel
Model: E.ON Benelux N.V. - Centrale Den Haag (inclusief bedrijfsverkeer)
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: LAr,LT
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
1_A	De Constant Rebecqueplein -A-	5,00	44,2	42,5	40,0	50,0	67,8
1_B	De Constant Rebecqueplein -A-	11,00	46,4	44,5	41,4	51,4	67,7
10_A	Marnixstraat/De Constant Rebecquestraat	5,00	35,0	35,1	34,7	44,7	52,0
14_A	Grens terrein GG*GD, Zamenhof	5,00	25,4	25,2	24,2	34,2	42,9
15_A	Grens terrein GG*GD, Zamenhof	5,00	26,2	26,0	25,5	35,5	42,9
16_A	Voormalig VWI-terrein	5,00	39,0	39,1	38,7	48,7	55,5
17_A	De Constant Rebecquestraat -G-	5,00	43,2	41,5	38,7	48,7	67,1
17_B	De Constant Rebecquestraat -G-	11,00	45,8	43,9	40,6	50,6	67,1
19 *_A	Controlepunt vergunning - west	5,00	50,2	50,1	49,8	59,8	60,8
2_A	Marnixstraat (zonegrens) -B-	5,00	33,7	33,8	33,4	43,4	49,7
201_A	Zorgcomplex Het Zamen	5,00	42,7	42,6	41,5	51,5	64,8
201_B	Zorgcomplex Het Zamen	10,00	44,3	43,9	42,8	52,8	64,8
201_C	Zorgcomplex Het Zamen	15,00	45,4	44,8	43,3	53,3	64,8
201_D	Zorgcomplex Het Zamen	20,00	46,1	45,3	43,8	53,8	64,8
201_E	Zorgcomplex Het Zamen	25,00	46,4	45,6	44,0	54,0	64,8
202_A	Pleysier College Westerbeek + woningen	5,00	45,0	44,9	43,8	53,8	65,1
202_B	Pleysier College Westerbeek + woningen	10,00	45,9	45,8	44,8	54,8	65,1
202_C	Pleysier College Westerbeek + woningen	15,00	46,1	45,9	44,9	54,9	65,0
202_D	Pleysier College Westerbeek + woningen	20,00	46,1	46,0	45,0	55,0	64,9
202_E	Pleysier College Westerbeek + woningen	25,00	46,2	46,0	45,0	55,0	64,7
203_B	Pleysier College Westerbeek + woningen	10,00	46,0	45,8	44,8	54,8	65,1
203_C	Pleysier College Westerbeek + woningen	15,00	46,2	46,0	45,1	55,1	65,1
203_D	Pleysier College Westerbeek + woningen	20,00	46,2	46,1	45,1	55,1	65,0
203_E	Pleysier College Westerbeek + woningen	25,00	46,4	46,2	45,1	55,1	64,8
207_A	Woonblok Bautersemstraat	2,00	38,0	37,0	35,4	45,4	56,4
207_B	Woonblok Bautersemstraat	5,00	39,0	38,2	37,0	47,0	55,4
207_C	Woonblok Bautersemstraat	8,00	40,4	39,6	38,2	48,2	55,6
3_A	Conradkade (zonegrens) -C-	5,00	34,1	34,3	33,9	43,9	47,9
4_A	De Constant Rebecquestraat	5,00	37,8	37,7	37,4	47,4	58,1
4_B	De Constant Rebecquestraat	11,00	40,4	40,0	39,6	49,6	58,2
4_C	De Constant Rebecquestraat	17,00	41,5	41,1	40,6	50,6	58,2
4_D	De Constant Rebecquestraat	23,00	43,2	42,3	40,8	50,8	58,4
5_A	De Constant Rebecquestraat	5,00	40,3	39,5	38,9	48,9	67,1
5_B	De Constant Rebecquestraat	11,00	43,1	41,6	39,6	49,6	67,1
5_C	De Constant Rebecquestraat	17,00	44,6	42,9	40,4	50,4	67,1
5_D	De Constant Rebecquestraat	23,00	47,7	46,5	44,7	54,7	67,1
6 *_A	De Constant Rebecquestraat	5,00	46,1	44,3	42,2	52,2	72,3
6 *_B	De Constant Rebecquestraat	11,00	47,3	45,5	43,1	53,1	72,0
7_A	Voormalig VWI-terrein	5,00	39,8	39,9	39,5	49,5	52,7
8_A	Voormalig VWI-terrein	5,00	39,6	39,7	39,0	49,0	57,9
9_A	De Constant Rebecquestraat	5,00	43,7	41,8	39,7	49,7	69,7
9_B	De Constant Rebecquestraat	11,00	46,7	45,0	42,4	52,4	69,7
9_C	De Constant Rebecquestraat	17,00	47,2	45,7	43,5	53,5	69,9
9_D	De Constant Rebecquestraat	23,00	48,1	46,9	45,2	55,2	69,6
M01_A	Het Magazijn	5,00	43,0	42,7	41,4	51,4	64,1
M01_B	Het Magazijn	8,00	44,1	43,6	42,2	52,2	64,1
M01_C	Het Magazijn	11,00	45,1	44,4	42,9	52,9	64,3
M02_A	Het Magazijn	5,00	44,0	43,7	42,4	52,4	67,0
M02_B	Het Magazijn	8,00	45,2	44,6	43,3	53,3	67,0
M02_C	Het Magazijn	11,00	46,0	45,3	43,8	53,8	67,0
M03_A	Het Magazijn	5,00	44,1	43,8	42,5	52,5	67,3
M03_B	Het Magazijn	8,00	45,0	44,5	43,1	53,1	67,3
M03_C	Het Magazijn	11,00	45,9	45,3	43,8	53,8	67,3
M04_A	Het Magazijn	5,00	42,9	42,7	41,4	51,4	66,0
M04_B	Het Magazijn	8,00	43,9	43,5	42,2	52,2	66,0
M04_C	Het Magazijn	11,00	44,9	44,2	42,6	52,6	66,0

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

omgevingsdienst
HAAGLANDEN

Uit rekenmodel bij notitie 21510051.N04 d.d. 11dec2015 Omgevingsdienst Haaglanden
Rekenresultaten bijzondere bedrijfssituatie met noodketels in werking TeV/WGG/[redacted]

Rapport: Resultatentabel
Model: E.ON Benelux N.V. - Centrale Den Haag (inclusief bedrijfsverkeer)
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: LAr,LT
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
M05_A	Het Magazijn	5,00	26,5	26,0	24,8	34,8	52,2
M05_B	Het Magazijn	8,00	28,0	27,3	26,0	36,0	51,7
M05_C	Het Magazijn	11,00	28,8	28,1	26,6	36,6	47,6
M06_A	Het Magazijn	5,00	31,9	30,4	28,1	38,1	52,9
M06_B	Het Magazijn	8,00	32,0	30,7	28,6	38,6	48,7
M06_C	Het Magazijn	11,00	32,5	31,1	28,9	38,9	48,4
M07_A	Het Magazijn	5,00	27,4	26,6	25,1	35,1	44,5
M07_B	Het Magazijn	8,00	27,8	27,2	25,9	35,9	43,9
M07_C	Het Magazijn	11,00	28,8	27,8	25,9	35,9	44,7
M08_A	Het Magazijn	5,00	29,4	29,0	27,9	37,9	45,9
M08_B	Het Magazijn	8,00	29,7	29,2	27,9	37,9	45,8
M08_C	Het Magazijn	11,00	31,2	30,5	29,1	39,1	46,6
Z01_A	Zonegrens	5,00	37,2	35,9	33,0	43,0	59,8
Z02_A	Zonegrens	5,00	43,5	41,8	39,1	49,1	67,2
Z03_A	Zonegrens	5,00	33,1	32,9	32,2	42,2	49,6
Z04_A	Zonegrens	5,00	29,6	29,5	29,0	39,0	44,4
Z05_A	Zonegrens	5,00	34,9	35,0	34,5	44,5	55,2
Z06_A	Zonegrens	5,00	40,8	40,8	40,6	50,6	51,4
Z07_A	Zonegrens	5,00	40,2	40,4	39,7	49,7	54,4
Z08_A	Zonegrens	5,00	41,4	41,6	41,3	51,3	57,2
Z09_A	Zonegrens	5,00	40,1	40,2	39,7	49,7	58,8
Z10_A	Zonegrens	5,00	37,3	37,3	36,7	46,7	48,9
Z11_A	Zonegrens	5,00	35,3	35,2	34,5	44,5	58,2
Z12_A	Zonegrens	5,00	37,1	37,3	36,8	46,8	54,4
Z13_A	Zonegrens	5,00	27,9	27,7	27,2	37,2	42,8
Z14_A	Zonegrens	5,00	34,8	33,3	31,2	41,2	60,3
Z15_A	Zonegrens	5,00	40,8	40,6	39,3	49,3	63,6
Z16_A	Zonegrens	5,00	37,6	36,5	34,6	44,6	51,3
Z17_A	Zonegrens	5,00	32,8	32,0	30,5	40,5	48,6
Z18_A	Zonegrens	5,00	40,6	40,2	38,8	48,8	60,0
Z19_A	Zonegrens	5,00	42,5	42,1	40,6	50,6	58,8
Z20_A	Zonegrens	5,00	41,5	41,3	39,6	49,6	65,2
Z21_A	Zonegrens	5,00	40,7	38,6	36,0	46,0	67,8
Z22_A	Zonegrens	5,00	39,1	38,0	35,5	45,5	54,9
Z23_A	Zonegrens	5,00	42,1	41,4	40,2	50,2	65,4
Z24_A	Zonegrens	5,00	38,1	37,5	36,3	46,3	63,6

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Geomilieu V3.11 24-1-2017 16:48:09

omgevingsdienst
HAAGLANDEN

MELDING AANVANG BOUWWERKZAAMHEDEN

(bijlage bij bouwmededeling)

Omgevingsdienst Haaglanden

Team toezicht en handhaving

Postbus 14060

2501 GB DEN HAAG

of Toezicht@ODH.nl

Behoort bij bouwmelding van:

Adres bouwmelding:

Aanvraagnummer:
Zaaknummer:

Ondergetekende, indiener van de bouwmelding laat hiermee weten, dat de bouwwerkzaamheden zullen beginnen op: _____

De indiener van deze bouwmelding is verplicht de gevraagde navolgende gegevens, voor zover deze ten tijde van de van de bouwmelding nog niet verstrekt waren, alsnog, doch uiterlijk vier werkdagen vóór de feitelijke aanvang van de bouwwerkzaamheden schriftelijk aan de Omgevingsdienst Haaglanden te verstrekken.

Wij wijzen u erop, dat het niet tijdig verstrekken van deze gegevens intrekking van de bouwmededeling tot gevolg kan hebben.

Invullen wat van toepassing is (a., b. of c.):

a. Uitvoeren waarvoor opdracht is verstrekt aan een bouwondernemer.

Naam bouwondernemer (aannemer) :_____

Adres: straat + huisnummer :_____

postcode + plaats :_____

Telefoonnummer :_____

☐ Bij dit formulier is als bijlage bijgevoegd een -door de Kamer van Koophandel gewaarmerkte kopie van de vestigingsvergunning/-ontheffing van de betrokken ondernemer.

omgevingsdienst
HAAGLANDEN

b. Uitvoeren in eigen beheer, wel bedrijfsmatig door een bouwondernemer

Naam bouwondernemer (aannemer) : _____

Adres: straat + huisnummer : _____

postcode + plaats : _____

Telefoonnummer : _____

☐ Bij dit formulier is als bijlage bijgevoegd een -door de Kamer van Koophandel gewaarmerkte kopie van de vestigingsvergunning/-ontheffing van de betrokken ondernemer.

c. Bouwen in eigen beheer, niet bedrijfsmatig

Naam opdrachtgever : _____

Adres: straat + huisnummer : _____

postcode + plaats : _____

Telefoonnummer : _____

Welke ondernemers nemen deel aan het bouwen en voor welk onderdeel?

Naam : _____

Adres: straat + huisnummer : _____

postcode + plaats : _____

Telefoonnummer : _____

☐ Bij dit formulier is als bijlage bijgevoegd een -door de Kamer van Koophandel gewaarmerkte kopie van de vestigingsvergunning/-ontheffing van de betrokken ondernemer.

omgevingsdienst
HAAGLANDEN

Naam : _____

Adres: straat + huisnummer : _____

postcode + plaats : _____

Telefoonnummer : _____

☐ Bij dit formulier is als bijlage bijgevoegd een -door de Kamer van Koophandel gewaarmerkte kopie van de vestigingsvergunning/-ontheffing van de betrokken ondernemer.

(zonodig op een afzonderlijk blad vervolgen)

Plaats :

Datum :

Handtekening opdrachtgever/gemachtigde,

_____

omgevingsdienst
HAAGLANDEN

omgevingsdienst
HAAGLANDEN

MELDING VOLTOOIING BOUWWERKZAAMHEDEN

(Bijlage bij bouwmededeling)

Omgevingsdienst Haaglanden

Team toezicht en handhaving

Postbus 14060

2501 GB DEN HAAG

of Toezicht@ODH.nl

Behoort bij bouwmelding van:

Adres bouwwerk:

Datum bouwmelding :
Aanvraagnummer :
Zaaknummer :

Ondergetekende, indiener van de bouwmelding laat hiermee weten, dat de werkzaamheden zijn voltooid op

_____

Plaats _____

Datum _____

Handtekening vergunninghouder/gemachtigde,

_____