



Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag
Postadres
Postbus 14060
2501 GB Den Haag
T (070) 21 899 03
E toezicht@odh.nl
I www.odh.nl

AANTEKENEN

Vlasman Betonbewerkings- en Slooptechnieken B.V.
T.a.v. de bestuurder
Postbus 16
2400 AA ALPHEN AAN DEN RIJN

Datum 30 maart 2021	Uw Brief 5 februari 2021	Ons Kenmerk ODH-2021-00034080	Afdeling Toezicht & Handhaving Milieu	Contactpersoon [REDACTED]
Bijlage(n) 1	Uw Kenmerk [REDACTED]	Zaaknummer 00608999	Team T&H Bodem & Grondwater	Telefoonnummer [REDACTED]
Betreft Last onder dwangsom, Cornelis van Eerdenstraat 24 te Zoetermeer (AA063701147)				E-mail [REDACTED]

Geachte bestuurder,

Bij brief van 21 januari 2021, kenmerk ODH-2020-00189665, hebben wij het voornemen geuit om een last onder dwangsom op te leggen. Deze brief hebben wij u gestuurd naar aanleiding van een controle op 3 november 2020 door [REDACTED], toezichthouder van de Omgevingsdienst Haaglanden, uitgevoerd bij de locatie Cornelis van Eerdenstraat 24 te Zoetermeer. Het doel van de controle was om na te gaan in hoeverre uw inrichting zich houdt aan de geldende milieuregels. Tijdens de controle is vastgesteld dat voorafgaand aan de sanering geen bodemonderzoek conform de NEN 5707 is uitgevoerd, waardoor niet is vastgesteld of er sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging met asbest welke gemeld zou moeten worden bij het bevoegd gezag. Met deze brief zetten wij het op 21 januari 2021 geuite voornemen om in een besluit.

Onder het kopje 'Overtreding' is vermeld welk voorschrift u overtreedt. Onder het kopje 'Besluit' staat vermeld wat u moet doen of nalaten om te voorkomen dat u een dwangsom moet betalen en binnen welke termijn. Ook staat hier vermeld wat de consequentie is wanneer wordt geconstateerd dat de overtreding zich herhaalt. De begunstigingstermijn is de termijn waarbinnen wij u nogmaals in de gelegenheid stellen om de overtreding ongedaan te maken zonder dat u aan ons een dwangsom moet betalen.

Wettelijk kader

In de Wet bodembescherming (verder: Wbb) zijn onder meer regels gesteld over het saneren van bodemverontreiniging en op het voorkomen van verdere bodemverontreiniging. U moet zich houden aan de daaruit voor u geldende voorschriften.

In verband met (geanonimiseerde) publicatie van het handhavingsbesluit is artikel 8 van de Wet openbaarheid van bestuur van toepassing.

Overtreding

Tijdens de controle is vastgesteld dat u de milieuwet- en regelgeving overtreedt. U dient aan het volgende artikel te voldoen om deze overtreding op te heffen:



- Vastgesteld is dat voorafgaand aan de sanering geen bodemonderzoek conform de NEN 5707 is uitgevoerd, waardoor niet is vastgesteld of er sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging met asbest welke gemeld zou moeten worden bij het bevoegd gezag. Hierdoor overtreedt u het gestelde in artikel 28, eerste en tweede lid, van de Wbb.

De van toepassing zijnde wet- en regelgeving en voorschriften treft u aan als bijlage.

Onderzoek NEN 5707

Op het perceel van de woning Cornelis van Eerdenstraat 24 te Zoetermeer werd bij het ontgraven van grond ten behoeve van een vijver asbest verdacht plaatmateriaal aangetroffen. Het plaatmateriaal is aan de zijkant van de schuur neergelegd. De uitgegraven grond is opgeslagen naast de woning.

Vestia heeft uw firma ingeschakeld om de bodem ter plaatse te onderzoeken en het asbesthoudend materiaal af te voeren.

U hebt SGS Search Ingenieursbureau B.V. uit Heeswijk (verder: SGS) opdracht gegeven een asbestinventarisatie uit te voeren ten aanzien van opstallen. Tijdens dit onderzoek is het plaatmateriaal aan de zijkant van de schuur onderzocht en een stukje uit de uitgegraven grond naast het huis. Uit de analyseresultaten bleek dat het asbesthoudend plaatmateriaal is. SGS heeft in het rapport van 16 oktober 2020 nadrukkelijk vermeld dat aanvullend nog een NEN 5707 onderzoek uitgevoerd dient te worden om het gehalte aan asbest in de grond vast te stellen.

Op 16 oktober 2020 zijn door u ter plaatse grondwerkzaamheden uitgevoerd, zonder dat de grond conform NEN 5707 is onderzocht op de aanwezigheid van asbest.

Op 28 oktober 2020 hebben wij van uw medewerker, [REDACTED], documentatie ontvangen van de werkzaamheden die uw firma heeft uitgevoerd. De documentatie betrof het vooronderzoek van SGS van 16 oktober 2020, projectnummer RFI-20-00007188-SI, een asbestinventarisatie van 24 september 2020 en een stortbon. Verder is door [REDACTED] op 2 november 2020 een vrijgaverapportage met rapportnummer 656852 en een rapportage van SGS van de visuele inspectie van 26 oktober 2020 toegezonden.

De uitgevoerde werkzaamheden, waaronder het overbrengen van plaatmateriaal en de grond naast de woning in een container en het afvoeren van plaatmateriaal en grond als asbesthoudend materiaal, komen neer op saneringswerkzaamheden waarop de Wbb van toepassing is. Overigens is het afhankelijk van de mate van verontreiniging met asbest (> 100 mg/kg d.s.) of de grond daadwerkelijk moet worden gestort. De grond is echter niet verder onderzocht.

Uit het aanvullend asbestbodemonderzoek conform de NEN5707 van 1 februari 2021 (kenmerk 25.20.00581.1) is gebleken dat het gaat om asbestnesten in de grond. Daarnaast is gebleken dat de omliggende grond niet verontreinigd is. Dit betekent dat de grond ten onrechte door u is gestort als asbesthoudende grond.

Naast bovenstaande conclusie zijn er in het hele proces nog meer dingen misgegaan. De grond is gestort onder een foutieve afvalcode en is er geen 'niet reinigbaarheidsverklaring aangevraagd'.

Bevoegdheid

Wij hebben tot taak zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving van de Wbb. Dit vloeit voort uit artikel 95, eerste lid, van de Wbb.

Wij merken u aan als degene die het in zijn macht heeft om de overtredingen te (doen laten) beëindigen en beëindigd te houden.



De bevoegdheid tot het opleggen van een last onder bestuursdwang is neergelegd in artikel 122 van de Provinciewet. Artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb) geeft de mogelijkheid om in plaats hiervan een last onder dwangsom op te leggen.

Zienswijze

Wij hebben u in de brief van 21 januari 2021 in de gelegenheid gesteld uw zienswijze kenbaar te maken. U hebt gebruik gemaakt van deze mogelijkheid en met zijn brief van 5 februari 2021 heeft [REDACTED] uw zienswijze kenbaar gemaakt.

Uw zienswijze houdt samengevat het volgende in.

SGS heeft voor Vestia een asbestinventarisatie uitgevoerd. Vestia heeft opdracht verstrekt aan uw bedrijf voor het uitvoeren van asbestwerkzaamheden conform het asbestinventarisatierapport van SGS van 16 oktober 2020 met projectidentificatiecode RFI-20-00007188. U hebt de werkzaamheden uitgevoerd conform het genoemde asbestinventarisatierapport. Hierbij zijn de genoemde toepassingen conform risicoklasse 2 verwijderd.

In uw zienswijze stelt u verder dat Vestia u geen opdracht heeft verstrekt voor het uitvoeren van een bodemonderzoek.

Als gevolg van het vermoeden op niet-direct waarneembare aanwezigheid van asbest is de grond ter plaatse van de deels gegraven vijver met de kraan beroerd. U bent van mening dat deze handelwijze niet heeft geleid tot verspreiding van mogelijke aanwezige verontreiniging. Een en ander conform het nader onderzoek asbest in grond door SGS op 1 februari 2021.

U vindt het onterecht dat u hiervoor een voornemen last onder dwangsom hebt ontvangen.

Onze reactie op uw zienswijze is als volgt.

Volgens de bij ons bekende gegevens heeft Vestia op 21 september 2020 uw firma ingeschakeld vanwege asbest in de bodem. Uit navraag bij SGS op 4 maart 2021 is gebleken dat u via het LIVS systeem de opdracht heeft verstrekt aan SGS om stukken asbest in de tuin te inventariseren. Door de beperkte omschrijving in de opdracht is er niet direct uitgegaan van een NEN 5707 onderzoek maar is er iemand naartoe gestuurd om een inventarisatie van de stukken asbest te maken.

Het rapport van SGS van 16 oktober 2020, projectnummer RFI-20-00007188-SI, is een asbestinventarisatierapport ten behoeve van opstellen. Dit rapport is dus niet van toepassing voor de verwijdering van asbest die in de bodem aanwezig is. In het rapport wordt een voorbehoud gemaakt wat betreft de aanwezigheid van asbest in de bodem die niet visueel waarneembaar is. Voor een uitspraak hierover is een bodemonderzoek conform NEN 5707 vereist. Uit het geheel van gegevens blijkt dat u grond heeft verplaatst en afgevoerd, zonder dat de grond conform NEN 5707 aanvullend is onderzocht op de aanwezigheid van asbest.

SGS heeft op 1 februari 2021 een rapportage, projectnummer 25.20.00581.1, opgesteld van nader onderzoek naar asbest in de grond. Met dit onderzoek is voldoende inzicht verkregen in de bodemkwaliteit. Naar aanleiding van de uitkomsten van dit aanvullende asbestonderzoek delen we uw mening dat een verdere verspreiding van asbest niet aannemelijk is, aangezien het gaat om twee spots met asbest. Er is geen sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging met asbest.

Naar onze opvatting had het SGS-rapport van 16 oktober 2020 u ertoe moeten brengen om anders te handelen en eerst verder onderzoek te doen. Dit hoort bij uw verantwoordelijkheid als opdrachtgever en uitvoerder en mag ook van u als ter zake deskundige professionele partij worden verwacht. Het (aansluitend op het vooronderzoek) uitvoeren van een onderzoek conform NEN 5707 is noodzakelijk om de aard en omvang van de bodemverontreiniging te kunnen vaststellen en het gehalte aan asbest te bepalen. Alleen dan kunt u weten of u de juiste vervolgstappen zet.

Wij nemen een handhavingsbesluit teneinde herhaling van deze overtreding te voorkomen.



Belangenafweging

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om op te treden met een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom, in de regel gebruik moeten maken van deze bevoegdheid. In gevallen waarin het bestuursorgaan de overtreder in bepaalde gevallen eerst waarschuwt en gelegenheid biedt tot herstel voordat het een handhavingsbesluit voorbereidt, dient het zich in beginsel te houden aan dit beleid. Dit laat echter onverlet dat slechts onder bijzondere omstandigheden van het bestuursorgaan mag worden gevegd, af te zien van handhavend optreden. Dergelijke omstandigheden kunnen zich voordoen als concreet zicht op legalisatie bestaat of als handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat behoort te worden afgezien van optreden in die concrete situatie.

De voornoemde overtreding kan niet worden gelegaliseerd. Van bijzondere omstandigheden die er toe leiden dat moet worden afgezien van handhavend optreden, is in uw situatie niet gebleken.

Besluit

Wij besluiten:

1. u te gelasten te voldoen aan artikel 28, eerste en tweede lid, van de Wbb. Dit kunt u doen door steeds een onderzoek conform de NEN 5707 uit te laten voeren alvorens wordt overgegaan tot het saneren van een bodem die is verontreinigd met asbest;
2. dat per direct moet worden voldaan aan het gestelde onder 1;
3. u een dwangsom op te leggen van € 1.000,00 (zegge: duizend euro) per keer dat wordt geconstateerd dat niet wordt voldaan aan het gestelde onder 1., met een submaximum van € 3.000,00 (zegge: drieduizend euro) per maand. Het maximum van de te verbeuren dwangsommen is gesteld op € 5.000,00 (zegge: vijfduizend euro).

Indien na het verstrijken van de onder 2. gestelde termijn een herhaling van de overtreding wordt geconstateerd, verbeurt u van rechtswege een dwangsom. Bij het bepalen van de termijn en de hoogte van de dwangsom hebben wij rekening gehouden met de aard en omvang van de overtreding.

Termijn

Het uitgangspunt van de begunstigingstermijn moet zijn dat deze niet wezenlijk langer mag worden gesteld dan noodzakelijk is om de overtreding ongedaan te maken. De termijn mag niet zo lang zijn dat het op gedogen gaat lijken.

Het uitgangspunt moet zijn dat u voldoende tijd krijgt om de overtreding ongedaan te maken zonder dat dwangsommen worden verbeurd. Een hersteltermijn is niet altijd vereist. Zo hoeft er geen hersteltermijn te worden gegeven wanneer er geen maatregelen hoeven te worden getroffen om de overtreding ongedaan te maken.

Wij hebben de termijn gesteld op per direct omdat voor het handelen in overeenstemming met de Wbb geen extra tijd nodig is.

Hoogte dwangsom

De opgelegde dwangsom heeft tot doel u te prikkelen om herhaling van de overtreding uit eigen beweging te voorkomen. Om die reden is een inschatting gemaakt van de kosten die u moet maken om steeds te voldoen aan de geldende wet- en regelgeving. De dwangsom staat hiermee in redelijke verhouding tot de aard, ernst en duur van de overtreding.

Betaling

Na elke overtreding moet u uit eigen beweging binnen zes weken de genoemde bedragen betalen. U kunt de bedragen overmaken op **rekeningnummer** [REDACTED], ten name van Provincie Zuid Holland, onder vermelding van 'last onder dwangsom' en de naam van uw bedrijf.



Recidive

Wij wijzen u er met nadruk op dat, indien het maximale bedrag is verbeurd en de geconstateerde overtreding niet is opgeheven, een heroverweging plaatsvindt van het nu gekozen sanctiemiddel.

Strafrecht

Verder wijzen wij u er op dat bovengenoemde overtreding tevens een strafbaar feit is waarvoor strafvervolgning mogelijk is. De termijn die u in deze brief is gegeven om een einde te maken aan de overtreding, staat los van de bevoegdheid om over te gaan tot strafvervolgning.

Overige wet- regelgeving

Deze brief heeft betrekking op het uitvoeren van handelingen in met asbest verontreinigde bodem op basis van de Wbb. Mogelijk is op uw activiteiten ook andere wet- en regelgeving van toepassing. U kunt daarbij denken aan regels over (brand)veiligheid, bouwkundige eisen of bestemmingsplanvoorschriften.

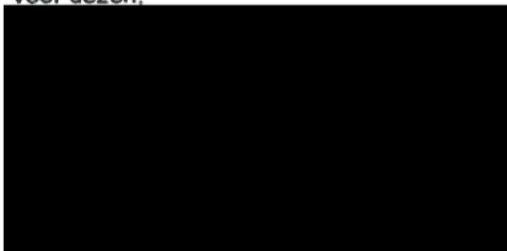
Verzending

Om er zeker van te zijn dat u deze brief daadwerkelijk ontvangt, hebben wij deze brief aangetekend aan u verzonden en krijgt u ook een kopie per reguliere post.

Dit besluit treedt in werking op de dag na dagtekening van dit besluit.

Hebt u nog vragen? Neem dan contact op met de in het briefhoofd vermelde contactpersoon.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,



plaatsvervangend Directeur van de Omgevingsdienst Haaglanden

Bijlage(n):

- Wet- en regelgeving, kenmerk ODH-2021-00035196.

Afschrift:

- Vlasman B.V., t.a.v. [redacted] per e-mail: info@vlasman.nl;
- Vestia, t.a.v. [redacted] 29013, 3001 GA Rotterdam, per e-mail: [redacted]



Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur uw bezwaarschrift, onder vermelding van 'Awb-bezwaar' in de linkerbovenhoek van de enveloppe, uiterlijk binnen 6 weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt naar:

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, t.a.v. het Awb secretariaat, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

In het bezwaarschrift moet het volgende staan:

- de naam en het adres van de indiener;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt (maak een kopie of noem het kenmerk);
- de argumenten voor het bezwaar.

Om uw bezwaar zo snel mogelijk af te kunnen handelen, verzoeken wij u ook uw telefoonnummer te vermelden.

Voorlopige voorziening

Bij spoedeisend belang is het mogelijk een voorlopige voorziening te vragen bij de Voorzieningenrechter van de Sector Bestuursrecht van de Rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. In dat geval moet u griffierecht betalen. U moet wel eerst een bezwaarschrift hebben ingediend.

Digitaal indienen verzoek om voorlopige voorziening

Het is ook mogelijk om een verzoek om voorlopige voorziening digitaal bij de rechtbank in te dienen via het Digitaal loket bestuursrecht (<http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.aspx>). Voor het digitaal verzenden van het verzoek om voorlopige voorziening moet u beschikken over DigiD.

Wij verzoeken u een kopie van uw verzoek om voorlopige voorziening te sturen aan: Omgevingsdienst Haaglanden, afdeling Toezicht & Handhaving Milieu, Postbus 14060, 2501 GB Den Haag of via toezicht@odh.nl.

Informatie

Voor nadere informatie over de bezwaarschriftenprocedure verwijzen wij u naar de website: www.zuid-holland.nl.