



Uniper Benelux N.V.
T.a.v. de heer [REDACTED]
Postbus 8642
3009AP ROTTERDAM

Datum	Uw brief	Ons kenmerk	Afdeling
18-08-2026	-	ODH1832715	Toetsing & Vergunningverlening Milieu

Contactpersoon [REDACTED]

Bijlage(n)	Uw kenmerk	Zaaknummer	Team
2	-	01154805	T&V Juridische & Bestuurlijke Zaken

Telefoonnummer [REDACTED]

Betreft
beslissing op bezwaar, De Constant Rebecqueplein 20 te Den Haag

E-mail [REDACTED]

Geachte heer [REDACTED] heer [REDACTED]

Uniper Benelux B.V. heeft op 4 december 2025 op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift ingediend tegen ons besluit van 27 oktober 2025 (met zaaknummer 01127868 en kenmerk ODH1550183), om de aanvraag van 28 januari 2025 (met kenmerk 20250128 00329 000) om een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, onder b, van de Omgevingswet buiten behandeling te stellen. De buitenbehandelingstelling vond plaats omdat onvoldoende gegevens en bescheiden zijn ontvangen om de aanvraag te kunnen beoordelen. De gronden van bezwaar zijn door u aangevuld op 12 februari 2026. Daarnaast ontvingen wij op 1 april 2026 via de bezwarencommissie alsnog van Uniper Benelux B.V. de volgende stukken: de AERIUS calculator d.d. 23 maart 2026, versie 2025, AERIUS extra beoordeling en notitie van Tauw d.d. 25 maart 2026 (te weten: N001-1297789EJS-V01-hme-NL, AERIUS_projectberekening_20260323113249_RbX2Pku5pMJB_Aanlegleidingbrug Copy.pdf en AERIUS_extra_beoordeling_20260323113249_RbX2Pku5pMJB_Aanlegleidingbrug Copy.pdf) .

In deze brief delen wij u onze beslissing mee over uw bezwaarschrift.

Advies van de bezwarencommissie

Wij hebben de bezwarencommissie advies gevraagd over de door u ingediende bezwaren. Op 9 april 2026 heeft in dat kader een hoorzitting bij de bezwarencommissie plaatsgevonden. Een verslag van deze zitting is als bijlage opgenomen in het advies van de bezwarencommissie dat is bijgevoegd bij dit besluit.

De bezwarencommissie heeft op 18 mei 2026 advies uitgebracht over uw bezwaren en adviseert ons om:

1. het bestreden besluit te herroepen en met meewegen van alle alsnog overgelegde gegevens en bescheiden alsnog inhoudelijk op de aanvraag te beslissen;
2. het verzoek om vergoeding van de proceskosten in bezwaar af te wijzen.

Beoordeling

Wij kunnen ons niet geheel vinden in de onderbouwing van het advies van de bezwarencommissie. Zo kunnen wij de beoordeling door de bezwarencommissie dat er in het kader van de onderhavige besluitvorming geen aanleiding zou zijn geweest om de stikstofdepositie in de aanlegfase van het leidingentracé te beschouwen, niet volgen.

Gelet echter op de inhoud van de op 1 april 2026 alsnog door Uniper aangeleverde AERIUS calculator d.d. 23 maart 2026, versie 2025, AERIUS extra beoordeling en notitie van Tauw d.d. 25 maart 2026, zijn wij van mening dat wij,



gelet op de inhoud van die gegevens en mede gelet op het zwaarwegende belangen die met het onderhavige project worden gediend, thans alsnog een inhoudelijk besluit op de aanmeldnotitie en de aanvraag kunnen nemen. Wij achten, nu (in de bezwaarfase) alsnog de gevraagde informatie is aangeleverd, het aangevraagde project namelijk vergunbaar. Het in stand laten van het bestreden besluit (buiten behandelingstelling) zou als gevolg hebben dat de aanvraag opnieuw moeten worden ingediend en hierop positief beslist kan worden. Instandhouding van het bestreden besluit levert in die zin dus ‘slechts’ vertraging op. Deze vertraging achten wij, ondanks een eventuele onverenigbaarheid met (de bedoeling van) artikel 16.49, derde lid, van de Omgevingswet, niet in verhouding met het algemeen (milieu)belang dat wordt gediend bij doorgang van het project. Kort gezegd volgen wij dus wél het advies van de bezwarencommissie op, maar doen wij dit op andere gronden.

Voor het overige verwijzen wij voor de inhoud en motivering van ons besluit, in overeenstemming met artikel 3:49 van de Algemene wet bestuursrecht, naar het advies van de bezwarencommissie.

Besluit

Gelet op het voorgaande:

1. herroepen wij ons besluit van 27 oktober 2025 met kenmerk ODH1550183;
2. besluiten wij, gelet op de informatie in de aanmeldingsnotitie (“Uniper – WLQ warmteleidingen, Onderbouwing aanvraag omgevingsvergunning voor een milieubelastende activiteit en mer-beoordeling”, opgesteld door Tauw, kenmerk R001-1297789TDD-VO1-mvg-NL, d.d. 22 januari 2025) en de op 1 april 2026 alsnog aangeleverde informatie ten aanzien van stikstofdepositie, op grond van artikel 16.43, tweede lid, van de Omgevingswet, dat de aangevraagde activiteit geen aanzienlijke milieueffecten heeft en daarom geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld, overeenkomstig “Bijlage I - Beslissing mededeling en vergunningaanvraag”, zoals bijgevoegd bij dit besluit;
3. besluiten wij de aangevraagde omgevingsvergunning, zoals aangevraagd op 28 januari 2025 met kenmerk 20250128 00329 000, (alsnog) te verlenen, overeenkomstig “Bijlage I - Beslissing mededeling en vergunningaanvraag”, zoals bijgevoegd bij dit besluit;
4. kennen wij u geen kostenvergoeding toe.

Beroep en voorlopige voorziening

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden op grond van artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na de dag van verzending beroep aantekenen bij de rechtbank Den Haag, sector Bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Het aantekenen van beroep betekent niet dat het besluit niet geldt. Indien u wenst dat de inwerkingtreding van dit besluit wordt uitgesteld, kunt u bij de rechtbank om een voorlopige voorziening vragen op grond van artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht. U kunt het verzoek richten aan de Voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag, sector Bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

In bepaalde gevallen is het mogelijk het beroep en/of het verzoek om een voorlopige voorziening digitaal in te dienen. Voor de mogelijkheden en voorwaarden kunt u onder andere de volgende website raadplegen: <https://loket.rechtspraak.nl/>.



Publicatie

Omdat de beslissing op bezwaar tevens een gewijzigd (inhoudelijk) besluit op een vergunningaanvraag is, zal van de beslissing op bezwaar kennis worden gegeven op de in artikel 12 van de Bekendmakingswet bepaalde wijze, op grond van artikel 16.64, derde lid, van de Omgevingswet.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
namens dezen,

drs. [REDACTED]
plaatsvervangend directeur
van de Omgevingsdienst Haaglanden

Dit document is digitaal vastgesteld, daarom staat er geen zichtbare handtekening in.

Bijlagen:

- Bijlage I - Beslissing mededeling en vergunningaanvraag;
- Bijlage II - Advies bezwarencommissie d.d. 18 mei 2026, kenmerk RB-2025-238, DOS-2025-0005702 (inclusief verslag hoorzitting).

Afschrift aan:

- Uniper Benelux N.V., t.a.v. de heer [REDACTED] postbus 8642, 3009 AP te Rotterdam.



Bijlage I - Beslissing mededeling en vergunningaanvraag

Beschikking Omgevingswet

Milieubelastende activiteit als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, onder b, van de Omgevingswet

Onderwerp

Op 28 januari 2025 is een aanvraag ontvangen om een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, onder b, van de Omgevingswet. De aanvraag betreft het wijzigen van de vergunning in verband met het toevoegen van assets teneinde het leidingtracé in gebruik te kunnen nemen op locatie De Constant Rebecqueplein 20 te Den Haag. Ook wijzigt de begrenzing van de milieubelastende activiteit.

Besluit

Wij besluiten, gelet op de aanvraag van 28 januari 2025 met kenmerk 20250128 00329 000 en gezien de overwegingen die zijn opgenomen in deze beschikking en gelet op de Omgevingswet, de daarop betrekking hebbende uitvoeringsbesluiten en -regelingen:

- en specifiek gelet op de informatie in de bijbehorende aanmeldingsnotitie en de op 1 april 2026 alsnog aangeleverde informatie ten aanzien van stikstofdepositie, op grond van artikel 16.43, tweede lid, van de Omgevingswet dat de aangevraagde activiteit geen aanzienlijke milieueffecten heeft. Er hoeft daarom geen milieueffectrapport te worden opgesteld.
- de aangevraagde omgevingsvergunning op grond van artikel 5.1, tweede lid en onder b, van de Omgevingswet in samenhang met artikel 3.55, eerste lid van het Besluit activiteiten leefomgeving (een milieubelastende activiteit) te verlenen. De voorschriften uit de vigerende vergunning gelden eveneens voor de aangevraagde verandering.



Inhoudsopgave

Overwegingen	6
1. Procedurele aspecten	6
1.1. Gegevens aanvrager	6
1.2. Projectbeschrijving	6
1.3. Omschrijving van de aanvraag	6
1.4. Huidige vergunnings situatie	7
1.5. Vergunningplicht	7
1.6. Bevoegd gezag	8
1.7. Beoordeling van de aanvraag	8
1.8. Aanhouding van de aanvraag	8
1.9. Procedure	8
1.10. Advies	11
2. MER-BEOORDELINGSBESLUIT	11
2.1. Kenmerken van het project	12
2.2. Locatie van het project	14
2.3. Soort en kenmerken van het potentiële effect	18
2.4. Conclusie	18
3. Toetsingskader milieubelastende activiteit	19
3.1. Inleiding	19
3.2. Toetsing van de aanvraag	19
3.3. Besluit activiteiten leefomgeving	21
3.4. Zorgplicht	21
3.5. Conclusie	22

Overwegingen

1. Procedurele aspecten

1.1. Gegevens aanvrager

Op 28 januari 2025 is een aanvraag ontvangen om een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, onder b, van de Omgevingswet (hierna: Ow). De aanvraag is ingediend door Uniper Benelux N.V..

1.2. Projectbeschrijving

De activiteit waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: het wijzigen van de vergunning voor de milieubelastende activiteit in verband met het toevoegen van assets teneinde het leidingtracé in gebruik te kunnen nemen. Uit de aanvraag blijkt dat ook de begrenzing van de milieubelastende activiteit (hierna: MBA) wordt gewijzigd.

1.3. Omschrijving van de aanvraag

De aanvraag bestaat uit de volgende delen:

- Aanvraagformulier met DSO- nummer 2025012800329
- Bijlagen:

Document	Documentnummer	ODH kenmerk	Datum indienen
000-W-770-AB-001-001.pdf	000-W-770-AB-001-001.pdf	ODH1287536	28-01-2025
000-W-770-AB-001-002.pdf	000-W-770-AB-001-002.pdf	ODH1287532	28-01-2025
000-W-770-AB-001-003.pdf	000-W-770-AB-001-003.pdf	DH1287530	28-01-2025
000-W-770-AB-001-004.pdf	000-W-770-AB-001-004.pdf	ODH1287538	28-01-2025
Uniper - WLQ warmteleidingen Onderbouwing aanvraag omgevingsvergunning voor een milieubelastende activiteit en mer-beoordeling Aanvraag omgevingsvergunning	000-R001-1297789TDD- V01-mvg-NL.pdf	ODH1287534	28-01-2025

Op 30 september 2025 is vervolgens de aanvraag aangevuld met de volgende documenten:

Document	Documentnummer	ODH kenmerk	Datum indienen
Toezending document(en) van de Omgevingsdienst Haaglanden, Zaaknummer 01127868-5.msg	000-W-770-AB-001- 001.pdf	ODH1495096	30-09-2025
bijlage EDH-00U99-00026- 001BL000-Model.pdf		ODH1522969	30-09-2025

In document met kenmerk ODH1495096 wordt verwezen naar een passende beoordeling stikstof opgesteld d.d. 8 januari 2021: [Passende beoordeling stikstof](#). Deze passende beoordeling zit als bijlage 19 bij het provinciaal inpassingsplan Warmtetransportleiding Vlaardingen – Den Haag d.d. 13 oktober 2021: Warmtetransportleiding Vlaardingen - Den Haag - Regels op de kaart - Omgevingsloket.



Verder zijn in het kader van de bezwaarprocedure tegen ons besluit van 27 oktober 2025 (met zaaknummer 01127868 en kenmerk ODH1550183), op 1 april 2026 de volgende documenten aangeleverd:

- N001-1297789EJS-V01-hme-NL;
- AERIUS_projectberekening_20260323113249_RbX2Pku5pMJB_Aanlegleidingbrug Copy.pdf;
- AERIUS_extra_beoordeling_20260323113249_RbX2Pku5pMJB_Aanlegleidingbrug Copy.pdf.

1.4. Huidige vergunnings situatie

Voor de milieubelastende activiteiten (MBA 's) zijn eerder de onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend of meldingen geaccepteerd:

Soort	Datum	Kenmerk	Onderwerp
Revisievergunning, Wm *	27-10-2006	DGWM-2006-14073	Revisievergunning voor de gehele inrichting
Melding 8.19 Wm *	29-12-2009	PZH-2009-46705165	vervanging van twee hulpketels door één nieuwe ketel met een warmteleverend vermogen van 25 MWh
Veranderingsvergunning, Wm *	27-05-2010	PZH-2010-73631719	wijziging van de grenzen van de inrichting, vervanging van de demineralisatie-installatie voor ketelvoedingswater door een demineralisatie-installatie op basis van omgekeerde osmose, uitbreiding van het aantal aanwezige gasflessen en de opslag van gasflessen in een gasflessenhok op het buitenterrein en wijziging van de grootte en locatie van de stikstoftank op het buitenterrein (dit laatste punt is niet gerealiseerd)
Veranderingsvergunning, Wabo*	09-07-2012	PZH-2012-341875311	omzetting emissienormen NOx en CO en het verhogen van de emissienorm voor CO voor beide turbines
Veranderingsvergunning, Wabo*	16-03-2017	ODH-2017- 0003584	het plaatsen en in gebruik nemen van een E-boiler
Veranderingsvergunning, Wabo*	04-10-2019	ODH-2019-00112565	het wijzigen van de ombouw stoomketel HK03 naar aanleiding van nieuwe emissienormen Abm & uitbreiding aantal vollasturen.
Milieuneutrale veranderingsvergunning, Wabo*	02-09-2022	ODH443406	Het realiseren van een warmteoverdrachtstation
Ambtshalve actualisatie Wabo *	15-02-2024	ODH921360	Het ambtshalve wijzigen van de verleende vergunning
Veranderingsvergunning, Wabo *	3 oktober 2024	ODH1104107	het plaatsen en in gebruik nemen van twee warmtepompen op basis van aquathermie.
Wijzigen van een omgevingsvergunning voor de milieubelastende activiteit	31 maart 2025	ODH1210654	Het stellen van een voorschrift met betrekking tot de NOx-norm

*De hierboven genoemde vergunningen welke zijn aangegeven met *, zijn volgens de Invoeringswet Omgevingswet gelijkgesteld aan een omgevingsvergunning voor een milieubelastende activiteit voor onbepaalde tijd.

1.5. Vergunningplicht

De aanwijzing van vergunningplichtige MBA's met betrekking tot grootschalige energieopwekking is onder andere opgenomen in hoofdstuk 3, artikel 3.55 en 3.54 van het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal). De activiteit (het exploiteren van een buisleiding voor warmte, als onderdeel van een warmtenet) wordt in artikel 3.101, eerste lid, onder 3 van het Bal aangewezen als MBA. Deze MBA is functioneel ondersteunend aan de MBA grootschalige energieopwekking. Op grond van artikel 3.54, tweede lid van het Bal vallen functioneel ondersteunende activiteiten ook onder de aanwijzing voor de milieubelastende activiteit en de vergunningplicht uit artikel 3.55 van het Bal.



1.6. Bevoegd gezag

Wij zijn bevoegd gezag voor deze beschikking. Dit volgt uit artikel 4.6, eerste lid, onder c van het Omgevingsbesluit (Ob) op grond van de MBA, genoemd in artikel 3.55 en 3.54 van het Bal.

1.7. Beoordeling van de aanvraag

Na ontvangst van de aanvraag op 28 januari 2025 hebben wij de behandeltermijn op 11 maart 2025 per brief met kenmerk ODH132412 met 6 weken verlengd. Wij hebben de aanvraag getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager in de gelegenheid gesteld om de aanvraag aan te vullen.

Wij hebben de aanvrager daarover op 15 april 2025 bij brief met kenmerk ODH1344995 geïnformeerd. Daarbij is aangegeven welke gegevens en bescheiden nog aangeleverd dienen te worden. In die brief is een termijn van acht weken gesteld om de aanvraag aan te vullen.

Bij e-mail van 3 juni 2025 heeft de aanvrager verzocht om een extra termijn van vier weken om de aanvullende gegevens in te dienen. Wij hebben hiermee ingestemd en de termijn gegeven tot 8 juli 2025 voor het aanleveren van de aanvullende informatie. Op 11 juli 2025 is ons nogmaals verzocht om de termijn voor het aanleveren van de benodigde informatie te verruimen, nu tot ten minste 1 september 2025. Ook met deze verlenging hebben wij ingestemd. Op 26 augustus 2025 is nogmaals verzocht om de termijn voor het aanleveren van de benodigde informatie te verruimen tot 1 oktober 2025. Wij hebben opnieuw ingestemd met deze termijn.

Voor zover relevant merken wij op dat de aanvrager, naar aanleiding van onze brief met kenmerk ODH1446348, verstuurd op 16-7-2025, heeft ingestemd met het geven van een langere beslistermijn voor de afhandeling van de aanvraag van vier weken. Met toepassing van artikel 4:15, tweede lid onder a, van de Algemene wet bestuursrecht is de beslistermijn voor de aanvraag opgeschort met vier weken.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag met de aanvullende gegevens voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

Als het bevoegd gezag overeenkomstig artikel 16.43, tweede lid, van de Omgevingswet na de aanvraag beslist of er een milieueffectrapport moet worden gemaakt, houdt het de beslissing op de aanvraag aan zolang die beslissing niet is genomen, tenzij het gaat om een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een op grond van artikel 5.26, vierde lid, van de Omgevingswet aangewezen geval.

De termijn voor het nemen van het besluit is vervolgens opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld.

1.8. Aanhouding van de aanvraag

De aanvraag betreft een activiteit waarvoor het bevoegd gezag overeenkomstig artikel 16.43, tweede lid, van de Ow moet beslissen of er een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Deze beslissing was nog niet genomen toen de aanvraag is ingediend en maakt onderdeel uit van dit besluit. Gelet artikel 16.49, vierde lid, van de Omgevingswet wordt de vergunningaanvraag aangehouden totdat deze beslissing is genomen.

1.9. Procedure

De reguliere voorbereidingsprocedure is van toepassing als de wijziging naar oordeel van het bevoegd gezag geen significante nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid of het milieu. Dit volgt uit artikel 10.24, vierde lid van het Ob.



1.9.1. Toetsing gevolgen voor gezondheid en milieu

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag hebben wij voor onderstaande aspecten beoordeeld of de aangevraagde verandering leidt tot significante gevolgen voor de gezondheid of het milieu in vergelijking met de al verleende vergunning. De aanvrager heeft voldoende aannemelijk gemaakt, dat er voor de onderstaande aspecten geen significante gevolgen voor de milieubelasting of de gezondheid zullen zijn.

Ten aanzien van het toevoegen van assets teneinde het leidingtracé in gebruik te kunnen nemen wordt het volgende afgewogen.

Op 5 september 2022 is een omgevingsvergunning verleend voor alleen bouwwerkzaamheden die binnen het bestaande gebouw van HAL 5 plaatsvinden. Voor het realiseren van het WOS (WarmteOverdrachtStation) werden nieuwe funderingen aangebracht voor het ondersteunen van de aan te brengen installaties. Daarnaast werden bouwkundige wijzigingen in HAL 5 uitgevoerd. De distributieleidingen kruisen de buitenschil van het gebouw waarin de WOS zal worden geplaatst. De leiding naar het WOS in Hal 5 en de bijbehorende ondersteunende bouwwerken maken geen onderdeel uit de vergunning uit 2022, hiervoor zou in een later stadium een omgevingsvergunning worden aangevraagd. De aanvraag voor dit leidingtracé zou later worden ingediend omdat ten tijde van de aanvraag voor de bouwwerkzaamheden ten behoeve van het WOS het definitieve leidingtracé nog niet bekend was. De bouw van het WOS volgde een kritischer tijdsplan waardoor deze voorafgaand en separaat van het leidingtracé is ingediend.

De nu aangevraagde activiteit is dus de omgevingsvergunning voor het toevoegen van assets teneinde het leidingtracé in gebruik te kunnen nemen. Door de beoogde leidingen wordt (warm) water getransporteerd. In de aanvulling op de aanvraag is aangegeven dat er geen omgevingsvergunning wordt aangevraagd om natronloog toe te voegen en/of op te slaan. Natronloog maakt geen onderdeel uit van onderhavige vergunningaanvraag. Hierdoor is enkel sprake van transport door de leidingen van (warm) water. Het leidingwerk komt het terrein van de stadcentrale Den Haag binnen ter hoogte van het gasontvangststation. Daarna wordt het water in het WOS op de juiste temperatuur gebracht. Bij de header wordt het water aangesloten op het bestaande netwerk voor stadsverwarming.

1.9.2. Geluid

Het rapport “Uniper – WLQ warmteleidingen – Onderbouwing aanvraag omgevingsvergunning voor een milieubelastende activiteit en mer-beoordeling” (kenmerk R001-1297789TDD-V01-mvg-NL opgesteld door Tauw d.d. 22 januari 2025) is beoordeeld met betrekking tot geluid en is akkoord bevonden.

In §5.1 van het rapport wordt met betrekking tot het milieuaspect geluid terecht gesteld, dat met het aanleggen van de leidingen geen nieuwe geluidbronnen worden toegevoegd. Daarmee gaat er niets veranderen aangaande de geluiduitstraling van de Uniper centrale aan het De Constant Rebecqueplein 20 te Den Haag en is deze wijziging direct als inpasbaar te beschouwen (ook met betrekking tot de geluidzone en de verleende hogere waarden wegens gezonde industrie-geluid).

1.9.3. Lucht

De beoogde wijziging heeft geen invloed op het aspect lucht. Er worden immers geen nieuwe emissiepunten gecreëerd of stoffen uitgestoten die effect hebben op de luchtkwaliteit. Er zijn daarom geen significante nadelige gevolgen voor de gezondheid of het milieu te verwachten voor het milieuaspect lucht in vergelijking met de vigerende vergunning.



1.9.4. Geur

De beoogde wijziging zorgt niet voor enige uitstoot van geur. Wij zijn van oordeel dat de wijziging voor dit milieuaspect niet leidt tot significante nadelige gevolgen voor de gezondheid of het milieu in vergelijking met de vigerende vergunning.

1.9.5. Afvalwater

Wij zijn van oordeel dat de wijziging voor dit milieuaspect niet leidt tot significante nadelige gevolgen voor de gezondheid of het milieu in vergelijking met de vigerende vergunning.

1.9.6. Energie

Er worden bij de stadcentrale geen extra installaties die energie gebruiken geplaatst. Het energieverbruik van de stadcentrale wijzigt niet. Het WarmtelinQ project heeft wel impact op het energieverbruik van de stadcentrale. Door het transporteren van restwarmte uit de Rotterdamse havens hoeft de stadcentrale minder te stoken om de afnemers van warmte te voorzien. De vergunde capaciteit van de stadcentrale wijzigt niet als gevolg van deze aanvraag.

1.9.7. Afvalstoffen

De voorgenomen wijziging heeft geen invloed op het milieuaspect afval. Tijdens de realisatie van de warmteleidingen wordt tijdelijk afval geproduceerd. In de gebruiksfase wordt geen afval geproduceerd. Wij zijn van oordeel dat de wijziging voor dit milieuaspect niet leidt tot significante nadelige gevolgen voor de gezondheid of het milieu in vergelijking met de vigerende vergunning.

1.9.8. Bodem

Door de leidingen stroomt (warm) water. Dit is geen bodembedreigende activiteit.

Wij zijn van oordeel dat de wijziging voor dit milieuaspect niet leidt tot significante nadelige gevolgen voor de gezondheid of het milieu in vergelijking met de vigerende vergunning.

1.9.9. Externe veiligheid

In paragraaf 5.2 van de *Onderbouwing aanvraag omgevingsvergunning voor een milieubelastende activiteit en merbeoordeling* met kenmerk R001-1297789TDD-V01- mvg-NL, d.d. 22 januari 2025 (hierna: onderbouwing) wordt externe veiligheid uitgewerkt. Hierin staat dat de Seveso-richtlijn niet van toepassing is. Dit geeft geen aanleiding tot opmerkingen. Verder wordt warm water niet beschouwd als een gevaarlijke stof, ondanks dat een warmte- en koudenet valt binnen de definitie van de milieubelastende activiteit Buisleiding met gevaarlijke stoffen (artikel 3.101 van het Bal). Het leidingtracé voor het leidingtransport van warm water brengt echter geen risico's met zich mee in het kader van externe veiligheid.

Wij zijn eveneens van oordeel dat de wijziging voor dit milieuaspect niet leidt tot significante nadelige gevolgen voor de gezondheid of het milieu in vergelijking met de vigerende vergunning.

1.9.10. Conclusie

Wij zijn van oordeel dat de wijziging geen significante nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid of het milieu. Daarom is deze beschikking voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 16.5.2 van de Ow.



1.10. Advies

In de Ow en het Ob worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 16.15, eerste lid van de Ow, en afdeling 4.2 van het Ob, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- Hoogheemraadschap van Delfland;
- Burgemeester en Wethouders van Den Haag.

Het Hoogheemraadschap van Delfland heeft als volgt geadviseerd:

“Advies: geen omgevingsvergunning wateractiviteit nodig

Er is geen omgevingsvergunning wateractiviteit nodig voor de aangevraagde activiteiten, gezien in de aanvraag blijkt dat niet gewerkt hoeft te worden boven het oppervlaktewater of bijbehorende beschermingszone. Mocht dat bij de uitwerking van het werk toch nodig blijken, dan willen we de vergunningplicht of meldingsplicht voor de aangevraagde activiteiten opnieuw bezien.”

Binnen de gestelde termijn hebben wij geen advies ontvangen van burgemeester en wethouders van Den Haag.

Daarnaast is advies gevraagd aan de Veiligheidsregio Haaglanden. Zij hebben aangegeven zich te onthouden van advies voor deze aanvraag.

2. MER-BEOORDELINGSBESLUIT

Het voorgenomen project valt onder categorie C1 van bijlage V, kolom 1 en 3, van het Omgevingsbesluit. Categorie C1 uit bijlage V van het Omgevingsbesluit betreft ‘Thermische centrales en andere verbrandingsinstallaties voor de productie van elektriciteit, stoom of warm water’. Bij een oprichting, wijziging of uitbreiding met een warmtevermogen van 300 MW of meer moet een MER worden gemaakt. Bij een oprichting, wijziging of uitbreiding met een warmtevermogen onder deze drempelwaarde geldt de plicht tot de uitvoering van een mer-beoordeling. De aanleg van het leidingwerk kan worden gezien als wijziging van de thermische centrale. De drempelwaarde van 300 MW uit kolom 2 wordt niet gehaald. Daarom geldt er alleen een mer-beoordelingsplicht voor dit project.

In het document Uniper - WLQ warmteleidingen Onderbouwing aanvraag omgevingsvergunning voor een milieubelastende activiteit en mer-beoordeling is informatie met betrekking tot de aanmeldnotitie opgenomen. Verder zijn in het kader van de bezwaarprocedure tegen ons besluit van 27 oktober 2025 (met zaaknummer 01127868 en kenmerk ODH1550183), op 1 april 2026 de volgende documenten aangeleverd:

- N001-1297789EJS-V01-hme-NL;
- AERIUS_projectberekening_20260323113249_RbX2Pku5pMJB_Aanlegleidingbrug Copy.pdf;
- AERIUS_extra_beoordeling_20260323113249_RbX2Pku5pMJB_Aanlegleidingbrug Copy.pdf.

De criteria van bijlage III van de EU-richtlijn zijn:

- de kenmerken van het project;
- de locatie van het project;
- soort en kenmerken van het potentiële effect.

Hieronder volgt onze afweging.



2.1. Kenmerken van het project

Bij de kenmerken van het project wordt het volgende in aanmerking genomen:

1. de omvang en het ontwerp van het gehele project;
2. de cumulatie met andere bestaande en/of goedgekeurde projecten;
3. het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, met name land, bodem, water en biodiversiteit;
4. de productie van afvalstoffen;
5. verontreiniging en hinder;
6. het risico van ongevallen en/of rampen die relevant zijn voor het project in kwestie, waaronder rampen die worden veroorzaakt door klimaatverandering, in overeenstemming met wetenschappelijke kennis;
7. de risico's voor de menselijke gezondheid (bijvoorbeeld als gevolg van waterverontreiniging of luchtvervuiling).

2.1.1. Overwegingen

De omvang en het ontwerp van het gehele project

Uniper Benelux N.V. is een bedrijf gelegen het De Constant Rebecqueplein 20 in het Regentessekwartier in Den Haag. Het is een gasgestookte warmtekrachtcentrale (WKC) met een vermogen van 275 MW. De stadcentrale levert elektriciteit aan het hoogspanningsnet en warmte aan het Haagse stadsverwarmingssysteem. De stadcentrale pompt het water in het warmtenet van Den Haag waar de warmte wordt gebruikt door woningen en bedrijven. De aanleg van het leidingwerk kan worden gezien als wijziging van de thermische centrale.

De cumulatie met andere bestaande en/of goedgekeurde projecten

Het toevoegen van assets teneinde het leidingtracé in gebruik te kunnen nemen leidt niet tot een betekenisvol cumulatief effect op overige projecten op of in de nabijheid van de locatie omdat:

- ten aanzien van het aspect omgevingsveiligheid geldt dat dit project en andere projecten in de omgeving niet voorzien in andere risicovolle locaties en activiteiten. Op basis hiervan wordt geen significant nadelig effect verwacht. Het betreft assets om het leidingtracé ten behoeve van (warm) water in gebruik te kunnen nemen.

Dit zorgt niet voor een cumulatie ten aanzien van overige projecten.

Ten aanzien van geluid concluderen wij dat met het aanleggen van de leidingen geen nieuwe geluidbronnen worden toegevoegd. Ook dit zorgt niet voor een cumulatie ten aanzien van overige projecten.

Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, met name land, bodem, water en biodiversiteit

In het kader van het project worden nieuwe installatiedelen gerealiseerd waarmee in potentie beslag wordt gelegd op primaire hulpbronnen.

Primaire natuurlijke hulpbronnen

Land (ruimte)

De met het project beoogde veranderingen vinden plaats binnen Uniper N.V.. De begrenzing van de mba wordt echter wel gewijzigd.

Bodem

De kwaliteit van de bodem binnen de huidige locatie is vastgelegd in diverse bodemonderzoeksrapportages. De beoogde activiteiten hebben geen betrekking op (potentieel) bodemverontreinigende stoffen. Het betreft immers



transport van (warm)water. De activiteiten verbruiken de bodem niet als grondstof en tasten de bodemfunctie niet aan.

Waternutverbruik

De warmte wordt getransporteerd via een netwerk van leidingen. Dit werkt volgens een gesloten circuit. Er is sprake van een vijftal leidingen. Voor de toe- en afvoer van water worden vier leidingen aangelegd. Dit gaat om de toe- en afvoerleidingen van WarmtelinQ, en de toe- en afvoerleidingen van de stadsverwarming. Een vijfde leiding fungeert als bypass. Mocht het water dat afkomstig is van WarmtelinQ niet de juiste temperatuur hebben, dan is het mogelijk om dit met behulp van deze bypass bij te sturen. Het leidingwerk heeft geen invloed op het waternutverbruik of het afvalwater van de stadcentrale. De buisleidingen dienen enkel voor het transport van warmte naar en over het terrein van Uniper. Er vindt geen lozing van afvalwater plaats.

Lucht

Er ontstaan door de voorgenomen wijzigingen geen emissies naar de lucht. Er zijn daarom geen gevolgen op het gebied van luchtkwaliteit. Dit verandert niet als gevolg van het project.

Biodiversiteit

Op de bedrijfslocatie ter plekke en in de omgeving daarvan is evenmin sprake van rijkdom aan natuurlijke hulpbronnen op het gebied van biodiversiteit. Het project heeft geen effect op het gebruik van de primaire natuurlijke hulpbronnen. Er is geen sprake van nieuwe en/of andere processen of activiteiten waarbij natuurlijke hulpbronnen relevant zijn. De gevolgen hiervan zijn dusdanig beperkt van omvang dat hierdoor geen beslag wordt gelegd op primaire natuurlijke hulpbronnen.

Secundaire natuurlijke hulpbronnen

Aardgas (CH₄) en energie

Het WarmtelinQ project heeft wel impact op het energieverbruik van de stadcentrale. Door het transporteren van restwarmte uit de Rotterdamse havens hoeft de stadcentrale minder te stoken (met aardgas) om de afnemers van warmte te voorzien. De vergunde capaciteit van stadcentrale wijzigt niet als gevolg van deze aanvraag.

Productie van afvalstoffen

De voorgenomen wijziging heeft geen significante invloed op het milieuaspect afval. Tijdens de realisatie van de warmteleidingen wordt tijdelijk afval geproduceerd. In de gebruiksfase worden geen afvalstoffen geproduceerd.

Verontreiniging en hinder

Bodem

Er zijn er geen effecten te verwachten op het onderwerp bodem. De bodemkwaliteit ter plaatse is in voldoende mate vastgesteld. De aangevraagde activiteit betreft geen in potentie bodembedreigende activiteit.

(Afval)water

De warmte wordt getransporteerd via een netwerk van leidingen. Dit werkt volgens een gesloten circuit. Er is sprake van een vijftal leidingen. Deze leidingen hebben de functie als aanvoerleiding (Heet water van maximaal 110 tot 130 °C stroomt naar Uniper) en retourleiding (nadat de warmte is gebruikt, stroomt het afgekoelde water weer terug vanuit Uniper om opnieuw opgewarmd te worden) en een bypassleiding. Het leidingwerk heeft geen invloed op het waternutverbruik of het afvalwater van de stadcentrale. De buisleidingen dienen enkel voor het transport van warmte naar en over het terrein van Uniper. Er vindt geen lozing van afvalwater plaats.



Lucht

Er zijn geen veranderingen of effecten te verwachten voor de milieucomponent lucht. Het project is niet relevant voor de emissies vanuit puntbronnen, de diffuse bronnen of mobiele bronnen.

Geur

Geur is geen relevant aspect met betrekking tot de opslag van waterstofperoxide, het (ver)plaatsen van de leidingbrug en het plaatsen van de HVAC. Dit wijzigt niet als gevolg van de aangevraagde verandering.

Geluid

Met het aanleggen van de leidingen worden geen nieuwe geluidbronnen toegevoegd. Daarmee gaat er niets veranderen aangaande de geluiduitstraling is daarmee verder niet relevant in het kader van de m.e.r.-beoordeling voor het project.

Het risico van ongevallen en/of rampen die relevant zijn voor het project in kwestie

In paragraaf 5.2 van de *Onderbouwing aanvraag omgevingsvergunning voor een milieubelastende activiteit en mer-beoordeling* met kenmerk R001-1297789TDD-V01- mvg-NL, d.d. 22 januari 2025 (hierna: onderbouwing) wordt externe veiligheid uitgewerkt. Hierin staat dat de Seveso-richtlijn niet van toepassing is. Dit geeft geen aanleiding tot opmerkingen onzerzijds. Verder wordt warm water niet beschouwd als een gevaarlijke stof, ondanks dat warmte- en koudenet valt binnen de definitie van de milieubelastende activiteit Buisleiding met gevaarlijke stoffen (artikel 3.101 van het Bal). Het leidingtracé voor het leidingtransport van warm water brengt echter geen risico's met zich mee in het kader van externe veiligheid.

De risico's voor de menselijke gezondheid

De gezondheid van mensen kan beïnvloed worden door verschillende milieuaspecten. Van deze aspecten is in voorliggende sub-paragrafen reeds gemotiveerd welke milieugevolgen er zouden kunnen zijn en als deze er zijn hoe de milieugevolgen zoveel mogelijk worden beperkt. De daarbij gehanteerde wettelijke regels zijn ook allen gebaseerd op het voorkomen van risico's voor de menselijke gezondheid. Het project resulteert niet in nieuwe risico's of grotere risico's voor de menselijke gezondheid.

2.1.2. Conclusie ten aanzien van de kenmerken van het project

Gezien de kenmerken van het project bestaat er geen aanleiding om te oordelen dat sprake is of kan zijn van aanzienlijke milieueffecten.

2.2. Locatie van het project

Bij de plaats van het project wordt het volgende in overweging genomen:

1. het bestaande grondgebruik;
2. de relatieve rijkdom aan alsmede de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied;
3. het opnamevermogen van het natuurlijk milieu, waarbij in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden: wetlands, kustgebieden, berg- en bosgebieden, reservaten en natuurparken;
4. gebieden die in de wetgeving van lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; speciale beschermingszones door de lidstaten aangewezen volgens Richtlijn 79/409/EEG (= Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (= Habitatrichtlijn),
5. gebieden waar de milieukwaliteitsnormen al niet worden nagekomen,
6. gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid,
7. landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.



2.2.1. Overwegingen

1. *het bestaande grondgebruik;*

Het bedrijf is gevestigd aan het De Constant Rebecqueplein 20 in Den Haag en ligt binnen het bestemmingsplan 'Regentessekwartier - Zuid'. Er is eveneens een provinciaal inpassingsplan met betrekking tot de warmtetransportleiding tussen Vlaardingen en Den Haag.

Als gevolg van het beoogde project zijn er geen veranderingen te verwachten met betrekking tot het bestaand en goedgekeurd landgebruik.

2. *de relatieve rijkdom aan alsmede de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied;*

De Centrale Den Haag ligt in het centrum van Den Haag en is in 1906 in gebruik genomen. Daarmee is het de oudste nog in gebruik zijnde energiecentrale van Nederland. De Centrale Den Haag wordt in westelijke richting begrensd door de trambaan en het Verversingskanaal, in noordelijke richting door de Constant Rebecquestraat en in zuidelijke richting door het Verversingskanaal. De directe omgeving van Centrale Den Haag is sinds 1906 sterk veranderd. De stad is hard gegroeid en woningen zijn steeds dichterbij de centrale gebouwd. Gelet op bovenstaande zijn er geen natuurlijke hulpbronnen in het gebied waarmee bij de voorgenomen activiteit van Uniper rekening gehouden zou moeten worden.

3. *het opnamevermogen van het natuurlijk milieu, waarbij in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden: wetlands, berg- en bosgebieden, reservaten en natuurparken;*

In de directe omgeving bevinden zich geen wetlands, oeverformaties, riviermondingen of een marien milieu of berg- en bosgebieden. Het aspect opnamevermogen van het natuurlijk milieu is voor dit type deelgebied is daarom niet relevant in het kader van het project.

De volgende Natura 2000-gebieden bevinden zich in de (relatieve) nabijheid van de Centrale Den Haag:

- Westduinpark & Wapendal (Habitatrichtlijngebied)
- Meijndel & Berkheide (Habitatrichtlijngebied)
- Solleveld en Kapittelduinen (Habitatrichtlijngebied).

Er is inzichtelijk gemaakt dat er door de aangevraagde wijziging geen significante nadelige gevolgen kunnen optreden ten aanzien van de instandhoudingsdoelstellingen van Natura2000 gebieden. Er is in dat kader dan ook geen sprake van aanzienlijke milieueffecten.

De kust is op een afstand van meer dan 2 kilometer gelegen. De gevraagde activiteit betreft het realiseren van 5 leidingen die bovengronds binnen Uniper zijn gelegen. Er vindt enkel transport van (warm) water plaats. De verwachting is dat dit geen effect heeft op deze afstand.

Dichtstbijzijnde oppervlaktewater

De Centrale Den Haag wordt in westelijke richting begrensd door de trambaan en het Verversingskanaal, in noordelijke richting door de Constant Rebecquestraat en in zuidelijke richting door het Verversingskanaal. De aangevraagde activiteit betreft het realiseren van 5 leidingen die bovengronds binnen Uniper zijn gelegen. De gevraagde activiteit heeft betrekking op het bovengronds transport van (warm) water plaats binnen de locatie van Uniper. De verwachting is dat dit geen effect heeft op het dichtstbijzijnde oppervlaktewater.



Stikstofdepositie (natuur immissie)

Door het toevoegen van de hierboven aangehaalde documenten die zijn overlegd aan de bezwarencommissie te weten N001-1297789EJS-V01-hme-NL, AERIUS_projectberekening_20260323113249_RbX2Pku5pMJB_Aanlegleidingbrug Copy.pdf en AERIUS_extra_beoordeling_20260323113249_RbX2Pku5pMJB_Aanlegleidingbrug Copy.pdf is inzichtelijk gemaakt dat er door de aangevraagde wijziging geen significante nadelige gevolgen kunnen optreden ten aanzien van de instandhoudingsdoelstellingen van Natura2000 gebieden. Er is in dat kader dan ook geen sprake van aanzienlijke milieueffecten.

Flora en fauna

Een separaat onderzoek, ten behoeve van soortenbescherming, maakt geen onderdeel uit van de aanvraag omgevingsvergunning voor het project. Voor de realisatie van het gehele tracé is ten tijde van het vaststellen van het provinciaal inpassingsplan een Natuurtoets uitgevoerd voor het gehele tracé.

Gelet op de verstreken tijd, mede als gevolg van de bezwaarfase, is op dit punt aanvullende informatie opgevraagd bij de aanvrager. Inmiddels zijn de leidingen reeds gerealiseerd. Door de aanvrager is aangegeven dat voor aanvang van de bouwwerkzaamheden voor de realisatie van de warmtetransportleidingen gevelopeningen zijn bekeken en hierbij geen vogelnesten of vleermuizen zijn aangetroffen. Op de plek waar de warmteleidingen zijn gerealiseerd is al verharding aanwezig. Gelet op het bovenstaande zien wij geen grond voor het opstellen van een MER.

4. *gebieden die in de wetgeving van lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; speciale beschermingszones door de lidstaten aangewezen volgens Richtlijn 79/409/EEG (= Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (= Habitatrichtlijn)*

Stikstofdepositie (natuur immissie)

De meest nabije stikstofgevoelige habitats of leefgebieden van soorten zijn gelegen op 1,9 kilometer van het projectgebied in Natura 2000-gebied Westduinpark & Wapendal.

Het Westduinpark is een park aan de rand van Den Haag. Het is een breed, gevarieerd en kalkrijk duingebied met kenmerkende habitats van de Hollandse duin- en kuststreek. Er is een breed scala aan vegetatietypen van jonge en oude, droge duinen, met ruigten, graslanden en struwelen en binnenduinos aanwezig, met karakteristieke flora. Het veel kleinere, tussen de bebouwing van Den Haag gelegen Wapendal bestaat uit een oud duin met struikheivegetatie. Het gebied bestaat uit het duingebied tussen Den Haag, Scheveningen en de Noordzee en heeft een oppervlakte van 246 ha. Het bestaat geheel uit Habitatrichtlijngebied

Door het toevoegen van documenten N001-1297789EJS-V01-hme-NL, AERIUS_projectberekening_20260323113249_RbX2Pku5pMJB_Aanlegleidingbrug Copy.pdf en AERIUS_extra_beoordeling_20260323113249_RbX2Pku5pMJB_Aanlegleidingbrug Copy.pdf is inzichtelijk gemaakt dat er door de aangevraagde wijziging geen significante nadelige gevolgen kunnen optreden ten aanzien van de instandhoudingsdoelstellingen van Natura2000 gebieden. Er is in dat kader dan ook geen sprake van aanzienlijke milieueffecten.

Flora en fauna

Een separaat onderzoek, ten behoeve van soortenbescherming, maakt geen onderdeel uit van de aanvraag omgevingsvergunning voor het project. Voor de realisatie van het gehele tracé is ten tijde van het vaststellen van het provinciaal inpassingsplan een Natuurtoets uitgevoerd voor het gehele tracé.

Gelet op de verstreken tijd, mede als gevolg van de bezwaarfase, is op dit punt aanvullende



informatie opgevraagd bij de aanvrager. Inmiddels zijn de leidingen reeds gerealiseerd. Door de aanvrager is aangegeven dat voor aanvang van de bouwwerkzaamheden voor de realisatie van de warmtetransportleidingen gevelopeningen zijn bekeken en hierbij geen vogelnesten of vleermuizen zijn aangetroffen. Op de plek waar de warmteleidingen zijn gerealiseerd is al verharding aanwezig. Gelet op het bovenstaande zien wij geen grond voor het opstellen van een MER.

5. *gebieden waar de milieukwaliteitsnormen al niet worden nagekomen,*
De projectlocatie ligt midden in stedelijke bebouwing. De locatie is aangewezen als gezoneerd industrieterrein. Er zijn geen specifieke milieukwaliteitsnormen vastgesteld die reeds worden overschreden.
6. *gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid,*
De projectlocatie ligt op een bedrijventerrein te midden van zones met een hoge bevolkingsdichtheid. Het potentiële effect van de activiteit is vanwege de omvang zeer beperkt, voor wat betreft het fysieke bereik en de grootte van de getroffen bevolking.
7. *landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.*
Het gebied betreft een gezoneerd industrieterrein, dat al middels een bestemmingsplan als zodanig bestemd is. Het gebied heeft geen specifieke landschappelijke waarden. De locatie bevindt zich op een bestaand bedrijventerrein. Met behulp van archeologische waardenkaarten van de Provincie Zuid Holland is bepaald dat aan dit terrein geen archeologische waarde wordt toegekend. De energiecentrale is echter wel een aangewezen gemeentelijk monument. De elektriciteitscentrale is van architectuurhistorische waarde als uniek Haags voorbeeld van utilitaire bedrijfsarchitectuur uit diverse perioden. De oorspronkelijke fabriek behoort tot één van de grotere werken van [REDACTED] en is een belangrijke mijlpaal in het oeuvre van de architect. Ook de uitbreidingen uit de jaren veertig en vijftig van de vorige eeuw in de typische sobere wederopbouwstijl zijn verzorgd vormgegeven waarbij met name de afgewogen detailleringen van het trafostation uit 1949 opvallen. De centrale heeft hoge stedenbouwkundige waarde. Het aanzicht aan de pleinzijde wordt sterk bepaald door de bewaard gebleven oudste onderdelen van de fabriek terwijl de uitbreidingen uit 1954-1957 het stadsbeeld domineren aan de zijde van het Afvoerkanaal. Het complex van de centrale is één van de weinige nog complete fabrieken in de binnenstad en heeft hoge cultuurhistorische waarde vanwege de eraan verbonden geschiedenis van de elektriciteitsvoorzieningen binnen de gemeente Den Haag, NB. De bescherming is beperkt tot de bebouwing binnen de begrenzing van bovenstaande kaart. De administratievleugels tegenover de fabriek in de richting van de Joseph Ledelstraat vallen hierbuiten evenals de in de jaren tachtig van de vorige eeuw gerealiseerde bebouwing naast het trafostation. De in de centrale aanwezige bedrijfsinstallaties alsmede de pijpen en buizen aan en op de bebouwing zijn van vrij recente datum en vallen niet onder de bescherming. De bescherming betreft hier een zogenaamde "vanwege bescherming" waarbij de te beschermen monumentale waarde is beperkt tot het exterieur. Separaat heeft reeds vergunningverlening plaatsgevonden naar aanleiding van de beoogde wijziging.

2.2.2. Conclusie ten aanzien van de plaats van het project

De locatie van het project leidt niet tot aanzienlijke milieueffecten om reden waarvan een milieueffectrapport moet worden opgesteld.



2.3. Soort en kenmerken van het potentiële effect

Bij de soort en kenmerken van het potentiële effect wordt in samenhang met de onder de punten 1 en 2 uiteengezette criteria, het volgende in aanmerking genomen:

1. de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden);
2. de aard van het effect;
3. het grensoverschrijdend karakter van het effect;
4. de waarschijnlijkheid van het effect;
5. de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect; 6. de cumulatie van effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten;
7. de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.

2.3.1. Overwegingen

Van belang is de ligging ten opzichte van de leefomgeving en de mogelijke (on)omkeerbaarheid van de effecten. Zoals is aangegeven betreft het enkel het realiseren van enkele leidingen en assets ten behoeve van het aansluiten van het WOS. Er zijn geen overige effecten te verwachten en ook de omvang van de bevolking die getroffen kan worden is beperkt. Er zijn geen belangrijke nadelige effecten geïdentificeerd als gevolg van de kenmerken en/of de locaties van het project.

Geconcludeerd kan worden dat cumulatie met andere projecten in de nabijheid van het project niet aan de orde is. Er zijn geen andere ontwikkelingen of activiteiten in de omgeving, die de milieueffecten vanuit het project beïnvloeden en omgekeerd.

2.3.2. Conclusie ten aanzien van soorten en kenmerken van het potentiële project

Van potentiële aanzienlijke milieueffecten als gevolg van het voorgenomen project is geen sprake.

Gelet hierop overwegen wij dat naar aanleiding van de soort en de kenmerken van het potentiële effect kan worden uitgesloten dat het project aanzienlijke milieueffecten kan hebben.

2.4. Conclusie

De voorgenomen projectactiviteit(en) leiden niet tot aanzienlijke milieueffecten, die via een milieueffectrapport nader onderzocht moeten worden. De kenmerken van het project, de locatie van het project en de soort en kenmerken van het potentiële effect zijn voldoende inzichtelijk.



3. Toetsingskader milieubelastende activiteit

3.1. Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op een milieubelastende activiteit (MBA) als bedoeld in paragraaf 3.3.2 ('Grootschalige energieopwerking') van het Bal. De activiteit is genoemd in artikel 3.54, eerste lid van het Bal. Het betreft een milieubelastende activiteit waartoe één of meer IPPC-installaties behoren, zoals genoemd in Bijlage I, categorie 1.1 van de Richtlijn industriële emissies (Rie). De activiteit (het exploiteren van een buisleiding voor warmte, als onderdeel van een warmtenet) wordt in artikel 3.101, eerste lid, onder 3 van het Bal aangewezen als MBA. Deze MBA is functioneel ondersteunend aan de MBA grootschalige energieopwekking.

Ten behoeve van de aanleg van het leidingwerk is het hekwerk aan de westelijke zijde van het bedrijf, naast het tracé van de tram, met circa 40 cm naar het westen verplaatst. Het hekwerk komt hiermee in de beschermingszone van de tram. Voor de werkzaamheden in de beschermingszone al een vergunning verleend door de HTM. Omdat de begrenzing van de stadcentrale hierdoor wijzigt is een wijziging van de omgevingsvergunning voor de milieubelastende activiteit benodigd.

3.2. Toetsing van de aanvraag

3.2.1. Toetsing gevolgen voor gezondheid en milieu

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag hebben wij onderstaande aspecten, als zijnde als enige relevant, beoordeeld.

- Geluid
- Lucht
- Geur
- Afvalwater
- Energie
- Afvalstoffen
- Externe veiligheid.

De verandering leidt niet tot significante gevolgen voor de gezondheid of het milieu. De motivering hiervan hebben wij hieronder in paragraaf 3.2.3 opgenomen.

3.2.2. Toetsing van de aanvraag

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij conform artikel 8.9 van het Bkl beoordeeld of:

- milieuverontreiniging door de activiteit geïntegreerd wordt voorkomen of, wanneer dit niet mogelijk is, beperkt;
- emissies in de lucht, het water en de bodem en het ontstaan van afval door die activiteit worden voorkomen of, wanneer dat niet mogelijk is, beperkt om een hoog niveau van bescherming van het milieu in zijn geheel te bereiken;
- alle passende preventieve maatregelen tegen milieuverontreiniging worden getroffen;
- de voor de activiteit in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast;
- geen significante verontreiniging wordt veroorzaakt;
- energie doelmatig wordt gebruikt;
- maatregelen worden getroffen om ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan te beperken;
- bij de definitieve beëindiging van activiteiten maatregelen worden getroffen om elk risico van milieuverontreiniging door de activiteit voor het terrein waarop de activiteit werd verricht, te voorkomen of te beperken, als dat nodig om dat terrein weer geschikt te maken voor toekomstig hergebruik;



- het ontstaan van afvalstoffen en afvalwater zo veel mogelijk wordt voorkomen of beperkt en de ontstane afvalstoffen doelmatig worden beheerd.

Zo nodig nemen wij voorschriften die daartoe strekken in de vergunning op. Dit is in paragraaf 3.2.3 opgenomen.

3.2.3. Overwegingen

1.9.2. Geluid

Het rapport “Uniper – WLQ warmteleidingen – Onderbouwing aanvraag omgevingsvergunning voor een milieubelastende activiteit en mer-beoordeling” (kenmerk R001-1297789TDD-V01-mvg-NL opgesteld door Tauw d.d. 22 januari 2025) is beoordeeld met betrekking tot geluid en is akkoord bevonden.

In §5.1 van het rapport wordt met betrekking tot het milieuaspect geluid terecht gesteld, dat met het aanleggen van de leidingen geen nieuwe geluidbronnen worden toegevoegd. Daarmee gaat er niets veranderen aangaande de geluiduitstraling van de Uniper centrale aan het De Constant Rebecqueplein 20 te Den Haag en is deze wijziging direct als inpasbaar te beschouwen (ook met betrekking tot de geluidzone en de verleende hogere waarden wegens gezonde industrie geluid).

1.9.3. Lucht

De beoogde wijziging heeft geen invloed op het aspect lucht. Er worden immers geen nieuwe emissiepunten gecreëerd of stoffen uitgestoten die effect hebben op de luchtkwaliteit.

1.9.4. Geur

De beoogde wijziging zorgt niet voor enige uitstoot van geur.

1.9.5. Afvalwater

Wij zijn van oordeel dat de wijziging voor dit milieuaspect niet leidt tot significante nadelige gevolgen voor de gezondheid of het milieu in vergelijking met de vigerende vergunning.

1.9.6. Energie

Er worden bij de stadcentrale geen extra installaties die energie gebruiken geplaatst. Het energieverbruik van de stadcentrale wijzigt niet. Het WarmtelinQ project heeft wel impact op het energieverbruik van de stadcentrale. Door het transporteren van restwarmte uit de Rotterdamse havens hoeft de stadcentrale minder te stoken om de afnemers van warmte te voorzien. De vergunde capaciteit van stadcentrale wijzigt niet als gevolg van deze aanvraag. Het WOS is reeds vergund. De aanvraag heeft enkel betrekking op het toevoegen van assets teneinde het leidingtracé in gebruik te kunnen nemen.

1.9.7. Afvalstoffen

De voorgenomen wijziging heeft geen invloed op het milieuaspect afval. Tijdens de realisatie van de warmteleidingen wordt tijdelijk afval geproduceerd. In de gebruiksfase wordt geen afval geproduceerd.

1.9.8. Bodem

Door de leidingen stroomt (warm) water. Dit is geen bodembedreigende activiteit.

1.9.9. Externe veiligheid

In paragraaf 5.2 van de *Onderbouwing aanvraag omgevingsvergunning voor een milieubelastende activiteit en mer-beoordeling* met kenmerk R001-1297789TDD-V01- mvg-NL, d.d. 22 januari 2025 (hierna: onderbouwing) wordt externe veiligheid uitgewerkt.



Hierin staat dat de Seveso-richtlijn niet van toepassing is. Dit geeft geen aanleiding tot opmerkingen. Verder wordt warm water niet beschouwd als een gevaarlijke stof. De activiteit valt binnen de definitie van de milieubelastende activiteit Buisleiding met gevaarlijke stoffen (§ 3.4.3. van het Bal). Het leidingtracé voor het leidingtransport van warm water brengt echter geen risico's met zich mee in het kader van externe veiligheid.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de milieubelastende activiteit kan worden geconcludeerd, dat de omgevingsvergunning kan worden verleend.

3.3. Besluit activiteiten leefomgeving

De MBA's waarvoor vergunning is aangevraagd, passen binnen de reikwijdte van de aanwijzing van de vergunningplicht.

De specifieke zorgplicht, zoals opgenomen in artikel 2.11 van het Bal, is voor alle genoemde MBA's van toepassing. Er moet tevens worden voldaan aan paragraaf § 3.4.3 Buisleiding met gevaarlijke stoffen uit het Bal.

Onder de milieubelastende activiteit vallen alle voorzieningen die bij de buisleiding horen, enkele voorbeelden hiervan zijn afsluiters, verpompsstations en compressorstations (niet vallende onder paragraaf 3.3.1 Bal). Voor het uitvoeren van de activiteit is een kosten-batenanalyse energie-efficiëntie (bij een buisleiding voor warmte of koude) noodzakelijk. Deze analyse is niet bij de aanvraag gevoegd. Er was immers al een vergunning verleend. Voor de realisatie van het WOS (WarmteOverdrachtStation) werden nieuwe funderingen aangebracht voor het ondersteunen van de aan te brengen installaties. Daarnaast werden bouwkundige wijzigingen in HAL 5 uitgevoerd. De distributieleidingen kruisen de buitenschil van het gebouw waarin de WOS zal worden geplaatst. De leiding naar het WOS in Hal 5 en de bijbehorende ondersteunende bouwwerken maken geen onderdeel uit de vergunning uit 2022, hiervoor is dus nu een omgevingsvergunning aangevraagd. De kosten-batenanalyse energie-efficiëntie kan daarom op dit moment achterwege blijven.

3.4. Zorgplicht

Specifieke zorgplicht

Voor milieubelastende activiteiten zoals omschreven in het Bal geldt naast algemene regels of een eventuele vergunningplicht een specifieke zorgplicht.

Deze specifieke zorgplicht staat in artikel 2.11 van het Bal. Hij geldt voor de milieubelastende activiteiten die in hoofdstuk 3 van het Bal zijn aangewezen. Dat betekent dat de specifieke zorgplicht ook geldt voor activiteiten, waarvoor in hoofdstuk 4 en 5 voorschriften zijn opgenomen.

Artikel 2.11 van het Bal bestaat uit twee delen. Het eerste deel verplicht degene die de activiteit verricht om zorg te dragen voor bepaalde milieubelangen. Hoewel de zorgplicht een open norm is en moet blijven, wordt in het tweede deel van het artikel nader geconcretiseerd waaruit die zorgplicht in ieder geval bestaat. Dit geeft een handvat aan degene die de activiteit verricht om de vereiste zorg in te vullen. Het betreft geen uitputtende concretisering.

In het algemeen zal de specifieke zorgplicht niet overtreden worden indien de activiteit op de gebruikelijke manier wordt uitgevoerd. De specifieke zorgplicht verbiedt handelingen waarvan duidelijk is dat deze niet toegestaan kunnen worden en iedereen zou moeten weten dat ze niet door de beugel kunnen.

Aan deze vergunning zullen geen voorschriften worden verbonden voor activiteiten of aspecten, die reeds voldoende worden gedekt door de specifieke zorgplicht. Daar waar deze volgens ons in een specifiek geval onvoldoende duidelijkheid biedt, kan de specifieke zorgplicht nader ingevuld worden met vergunningvoorschriften. Vergunningvoorschriften moeten ook gesteld worden als dat verplicht is op grond van paragraaf 8.5.2 van het Bkl.



Daarnaast gelden de voorschriften uit de vigerende vergunning ook voor deze verandering.

Gelet op bovenstaande bestaat er geen aanleiding tot het verbinden van (extra) voorschriften met betrekking tot de aangevraagde (verandering van de) milieubelastende activiteiten.

3.5. Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de milieubelastende activiteit concluderen wij dat de omgevingsvergunning kan worden verleend. Er moet worden voldaan aan paragraaf § 3.4.3 'Buisleiding met gevaarlijke stoffen' uit het Bal. Voor milieubelastende activiteiten zoals omschreven in het Bal geldt naast algemene regels of een eventuele vergunningplicht een specifieke zorgplicht. Daarnaast gelden de voorschriften uit de vigerende vergunning ook voor deze verandering. Er bestaat geen aanleiding tot het verbinden van (extra) voorschriften aan onderhavige vergunning.