

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: AWB 13/3102

uitspraak van de meervoudige kamer van 18 september 2013 in de zaak tussen

Van Woerden Recycling B.V., te Zoetermeer, eiseres
(gemachtigde: [REDACTED])

en

het college van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, verweerder.

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: **Belangenvereniging De Kruisweg**
(hierna ook: de belangenvereniging), te Bleiswijk (gemachtigde: [REDACTED]).

Procesverloop

Bij besluit van 10 april 2012 (het primaire besluit) heeft verweerder aan eiseres een omgevingsvergunning verleend voor het milieuneutraal wijzigen van de inrichting van eiseres, gelegen aan de Nieuwe Hoefweg 4 te Zoetermeer.

Tegen het primaire besluit hebben de belangenvereniging en het college van burgemeester en wethouders van Lansingerland (hierna ook: Lansingerland) bezwaar gemaakt. Bij besluit van 8 maart 2013 (het bestreden besluit) heeft verweerder de bezwaren gegrond verklaard. Verweerder heeft daarbij het primaire besluit herroepen en beslist dat de aanvraag van eiseres van 29 december 2011 voor een beperkte verandering van de inrichting wordt afgewezen.

Eiseres heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 3 september 2013.

Namens eiseres is [REDACTED] verschenen, bijgestaan door de gemachtigde.

Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door [REDACTED] werkzaam bij de Omgevingsdienst Haaglanden, die is bijgestaan door de geluidspecialist [REDACTED] eveneens werkzaam bij de Omgevingsdienst Haaglanden. De belangenvereniging heeft zich niet laten vertegenwoordigen.

Overwegingen

1. Aan eiseres is een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) verleend (hierna: de milieuvergunning) voor een inrichting bestemd voor de op- en overslag en het bewerken van bouw- en sloopafval (al dan niet verontreinigd met gevaarlijke stoffen), afgedankte elektrische en elektronische apparatuur, steenachtig materiaal en hout, alsmede het op- en overslaan van asbest en asbesthoudend isolatie- en bouw materiaal en hout dat gevaarlijke stoffen bevat en in de milieuvergunning genoemde overige activiteiten binnen

de inrichting. In de milieuvergunning is het gebruik van een mobiele puinbreker op een gedeelte van het terrein opgenomen. Ten aanzien van het geluid (van onder meer de mobiele puinbreker) zijn in de milieuvergunning maximale geluidsniveaus opgenomen. Hierbij is de woning aan de Kruisweg 47 (te Bleiswijk, gemeente Lansingerland) als dichtstbijzijnde woning in aanmerking genomen op een afstand van 175 meter van de vergunde positie van de puinbreker op het terrein.

2. De thans aangevraagde omgevingsvergunning voor het milieuneutraal wijzigen van de inrichting heeft betrekking op de verandering en vergroting van het werkgebied van de mobiele puinbreker. Bij het bestreden besluit heeft verweerder deze aanvraag afgewezen op de grond dat uit de overgelegde akoestische onderzoeken blijkt dat sprake is van een overschrijding van de vigerende geluidswaarden bij een afstand van 120 meter van de dichtstbijzijnde woning aan de Kruisweg 47. Verweerder heeft zich om die reden bij het bestreden besluit op het standpunt gesteld dat bij deze afstand geen sprake is van een milieuneutrale wijziging.

3.1 Eiseres heeft – samengevat – aangevoerd dat het akoestische onderzoek van bureau Peutz (hierna: Peutz) van 25 oktober 2011 en de aanvullende memo's van 20 augustus 2012 van M+P - raadgevende ingenieurs (hierna M+P) voldoende informatie bevatten om tot de conclusie te komen dat de aangevraagde verandering geen grotere milieugevolgen heeft dan op grond van de verleende milieuvergunning is toegestaan. Voorts heeft eiseres betoogd dat verweerder het bezwaar van Lansingerland niet-ontvankelijk had moeten verklaren omdat het college van deze gemeente geen te respecteren belang heeft bij het besluit.

3.2 Ter zitting heeft eiseres nog naar voren gebracht dat uit de aanvulling op de aanvraag om een milieuneutrale wijziging blijkt dat een nadere beperking is aangebracht in het aanvankelijk aangevraagde werkgebied van de puinbreker. Vermeld is dat de mobiele puinbreker op een afstand van 144 meter van de dichtstbijzijnde gevel werkzaam zal zijn, in plaats van tot de 120 meter in de oorspronkelijke aanvraag. Verweerder heeft het bestreden besluit volgens eiseres niet op basis van de aldus aangevulde aanvraag genomen.

4.1 Naar het oordeel van de rechtbank dient verweerder te beslissen op de aanvraag zoals deze is ingediend. Uit de stukken blijkt ook dat verweerder van de afstand van 144 meter is uitgegaan bij het nemen van het primaire besluit. Dat eiseres tijdens de hoorzitting in de bezwaarprocedure heeft verklaard dat zij de mobiele puinbreker op een afstand van 120 meter van de dichtstbijzijnde gevel werkzaam wil laten zijn, maakt niet dat hiermee de schriftelijke aanvraag tijdens de bezwaarprocedure is gewijzigd. Gelet op de schriftelijke aanvulling bij de aanvraag had verweerder dan ook bij zijn beslissing op bezwaar de afstand van 144 meter tot de dichtstbijzijnde gevel tot uitgangspunt moeten nemen. Nu verweerder bij de beslissing op bezwaar ten onrechte niet heeft beslist op de aanvraag zoals deze is ingediend, is het beroep gegrond en dient het bestreden besluit te worden vernietigd. Hetgeen eiseres overigens heeft aangevoerd behoeft geen bespreking meer.

4.2 Desgevraagd heeft verweerder ter zitting verklaard dat bij een werkgebied van de mobiele puinbreker op een minimale afstand van 144 meter van de dichtstbijzijnde gevel, voldaan kan worden aan de geluidvoorschriften uit de milieuvergunning. Dit blijkt volgens verweerder uit de akoestische onderzoeken en het primaire besluit. Naar het oordeel van de rechtbank is hiermee voldoende aannemelijk geworden dat de aangevraagde verandering van het werkgebied van de puinbreker geen andere of grotere nadelige gevolgen heeft voor het milieu dan die de inrichting ingevolge de geldende milieuvergunning en de daaraan

verbonden beperkingen en voorschriften mag veroorzaken. Voor verweerder bestond er dan ook geen aanleiding de vergunning (alsnog) te weigeren.

4.3 Gelet op het voorgaande ziet de rechtbank aanleiding zelf in de zaak te voorzien, in die zin dat de bezwaren van de belangenvereniging en Lansingerland ongegrond worden verklaard. Hierbij volgt de rechtbank eiseres overigens niet in haar stelling dat Lansingerland niet-ontvankelijk had moeten worden verklaard. Onder verwijzing naar de in het bestreden besluit genoemde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 15 januari 1999, JB 1999/49, is het milieubelang een aan het college van burgemeester en wethouders toevertrouwd belang. Nu de dichtstbijzijnde woningen aan de Kruisweg, aan de hand waarvan onder meer de geluidbelasting voor de inrichting van eiseres is berekend, gelegen zijn in de gemeente Lansingerland, staat vast dat de milieugevolgen van de inrichting mede betrekking hebben op gronden in de gemeente Lansingerland. Naar het oordeel van de rechtbank waren de belangen van Lansingerland dan ook rechtstreeks bij het primaire besluit betrokken.

5. Omdat het beroep gegrond wordt verklaard, wordt verweerder in de door eiseres gemaakte proceskosten veroordeeld, waarbij met toepassing van het Besluit proceskosten bestuursrecht het gewicht van de zaak is bepaald op 1 (gemiddeld) en voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand (het indienen van een beroepschrift en het verschijnen ter zitting) 2 punten worden toegekend.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- verklaart de bezwaren van burgemeester en wethouders van Lansingerland en de Belangenvereniging De Kruisweg tegen het primaire besluit ongegrond;
- bepaalt dat deze uitspraak in zoverre in de plaats treedt van het vernietigde bestreden besluit;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 318,- aan eiseres te vergoeden;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten tot een bedrag van € 944,-, te betalen aan eiseres.

Deze uitspraak is gedaan door [redacted] voorzitter, [redacted] en [redacted] rechters, in aanwezigheid van [redacted] griffier.
De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 18 september 2013.

griffier [redacted]

voorzitter [redacted]

Afschrift verzonden naar partijen op: 18 SEP 2013

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

