

Zaaknummer : 00501884
Ons Kenmerk : ODH-2018-00036998
Datum :

23 JAN. 2019

Beschikking

Wet natuurbescherming - Soortenbescherming

Onderwerp

Op 30 november 2017 hebben wij een aanvraag om ontheffing ontvangen als bedoeld in artikel 3.8, eerste lid, van de Wet natuurbescherming. De aanvraag heeft betrekking op het project 'Renovatie trafogebouw in Dordrecht'. De werkzaamheden betreffen het herinrichten van een voormalig trafogebouw aan de Noordendijk 258 naar een wooncomplex. De aanvraag betreft het opzettelijk verstoren van de gewone dwergvleermuis, alsmede het vernielen van voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van de gewone dwergvleermuis. Ontheffing wordt gevraagd van het overtreden van de verbodsbepalingen zoals genoemd in:

- artikel 3.5, tweede lid, van de Wet natuurbescherming voor wat betreft het opzettelijk verstoren van de gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*);
- artikel 3.5, vierde lid, van de Wet natuurbescherming voor wat betreft het vernielen van voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van de gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*).

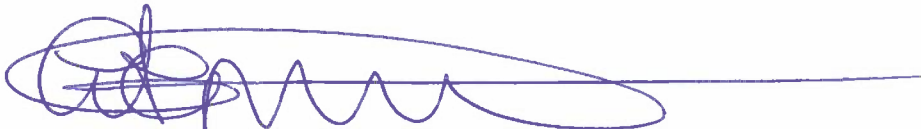
Ontheffing wordt gevraagd voor de periode van 1 april 2018 tot en met 1 april 2023.

Besluit

Wij besluiten de aanvraag om ontheffing af te wijzen.

Ondertekening

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,



ing. L. Hopman
Hoofd Toetsing & Vergunningverlening Milieu
van de Omgevingsdienst Haaglanden

Rechtsmiddelen

Voor de mogelijkheid rechtsmiddelen aan te wenden tegen deze beschikking wijzen wij op de desbetreffende tekst in het begeleidende schrijven.

OVERWEGINGEN

Aanleiding

Op 30 november 2017 hebben wij een aanvraag om ontheffing ontvangen als bedoeld in artikel 3.8, eerste lid, van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb). De aanvraag heeft betrekking op het project 'Renovatie trafogebouw in Dordrecht'. De werkzaamheden betreffen het herinrichten van een voormalig trafogebouw aan de Noordendijk 258 naar een wooncomplex. De aanvraag betreft het opzettelijk verstoren van de gewone dwergvleermuis, alsmede het vernielen van voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van de gewone dwergvleermuis. Ontheffing wordt gevraagd van het overtreden van de verbodsbepalingen zoals genoemd in:

- artikel 3.5, tweede lid, van de Wnb voor wat betreft het opzettelijk verstoren van de gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*);
- artikel 3.5, vierde lid, van de Wnb voor wat betreft het vernielen van voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van de gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*).

Ontheffing wordt gevraagd voor de periode van 1 april 2018 tot en met 1 april 2023.

Bij de aanvraag zijn de volgende stukken gevoegd:

- Activiteitenplan Gewone dwergvleermuis Noordendijk 258 in Dordrecht, rapportnummer 1820, Staring Advies, 30 november 2017;
- Quickscan natuurtoets Noordendijk 258 in Dordrecht, rapportnummer 1763, Staring Advies, 22 juni 2017;
- Aanvullend vleermuisonderzoek Noordendijk 258 in Dordrecht, rapportnummer 1765, Staring Advies, 12 juli 2017.

Op 4 april jl. hebben wij aanvullende informatie ontvangen ter onderbouwing van de aanvraag.

Op 14 januari 2019 hebben wij de volgende stukken ontvangen:

- Aanvullend onderzoek naar vleermuizen in het kader van werkzaamheden aan de Noordendijk/Oranjelaan te Dordrecht, P18-082/W1521, Natuur-Wetenschappelijk Centrum, oktober 2018;
- Mail met beantwoording verzoek aanvullende informatie 19 juli 2018 als reactie op zienswijze concept-weigering.

Procedure

Titel 4.1 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 5.1 van de Wnb zijn toegepast op deze beschikking.

Doordat de aangeleverde gegevens onvolledig waren, is de procedure op 5 maart 2018 opgeschort en is verzocht om aanvullende gegevens. De procedure is op 4 april 2018 hervat.

Verlenging

Met toepassing van artikel 5.1, tweede lid, Wnb hebben wij op 21 februari 2018 de termijn voor de afhandeling van de aanvraag met zeven weken verlengd.

Bevoegd gezag

De handeling wordt gerealiseerd dan wel verricht binnen de provincie Zuid-Holland.

Gelet op de bepalingen in artikel 1.3 van de Wnb zijn wij bevoegd gezag voor de beoordeling van de aanvraag.

Zienwijze

Bij brief van 1 mei 2018 hebben wij de aanvrager een voornemen tot afwijzing van de aanvraag om ontheffing gestuurd en daarbij op grond van artikel 4:7 van de Algemene wet bestuursrecht de gelegenheid geboden om binnen twee weken zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid om een zienswijze naar voren te brengen is gebruik gemaakt. Per onderdeel zullen wij hieronder motiveren waarom de zienswijze niet tot een andere conclusie heeft geleid en daarmee ook niet tot een ander besluit.

Toetsingskader en grondslag beschikking

De aanvraag voor de gewone dwergvleermuis is getoetst aan de artikelen 3.5 en 3.8 van de Wnb en de Beleidsregel uitvoering Wet natuurbescherming Zuid-Holland.

De gewone dwergvleermuis is een van nature in Nederland in het wild levende soort genoemd in bijlage IV, onderdeel a bij de Habitatrichtlijn.

Op grond van artikel 3.5, tweede en vierde lid, van de Wnb is het verboden:

- de gewone dwergvleermuis opzettelijk te verstoren;
- voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van de gewone dwergvleermuis te beschadigen of te vernielen.

Op grond van artikel 3.8, vijfde lid, van de Wnb wordt een ontheffing slechts verleend indien:

- er geen andere bevredigende oplossing bestaat;
- de ontheffing nodig is omdat één van de belangen genoemd in artikel 3.8, vijfde lid, aanhef en onder b, van de Wnb aan de orde is; en
- de maatregelen niet leiden tot verslechtering van de staat van instandhouding van de soort.

Beoordeling

Aanvraag

De aanvraag heeft betrekking op het verouderde trafostation aan de Noordendijk 258 te Dordrecht. Het gebouw heeft zijn functie verloren en zal worden omgevormd naar een wooncomplex. De buitenkant van het gebouw wordt zoveel mogelijk intact gelaten omdat het een gemeentelijk monument betreft. Er worden inpandig extra tussenvloeren gemaakt. Het middengebied blijft open en onbebouwd en wordt ingericht als parkeerruimte. Hier worden een aantal loopbruggen en terrassen gerealiseerd. Op het bestaande dak worden zeven penthouses gebouwd. De bouwwerkzaamheden starten in januari 2019 en het gebouw wordt opgeleverd in mei 2020.

Overtreding verbodsbepaling(en)

Onderzoek

Om vast te stellen of er sprake is van overtreding van de Wnb is in 2016 en 2017 onderzoek verricht naar de functionaliteit van het plangebied voor vleermuizen. Het plangebied is in potentie geschikt als zomer-, kraam-, paar- en winterverblijfplaats voor de gewone dwergvleermuis. Om deze reden zijn vier veldbezoeken gebracht aan het plangebied. Het Vleermuisprotocol schrijft voor dat tussen de veldbezoeken in het voorjaar ten minste 30 dagen moet zitten, in het najaar geldt een termijn van ten minste 20 dagen tussen de veldbezoeken. Hieraan is niet voldaan. De tussenliggende perioden betreffen respectievelijk 18 en 14 dagen. Afwijken van het Vleermuisprotocol is mogelijk, maar dit moet dan wel ecologisch onderbouwd zijn. Dit is niet gedaan. Ook moet onderbouwd zijn waarom de geleverde onderzoeksinspanning voldoende is geweest om de functionaliteit te bepalen. Deze onderbouwing hebben wij niet ontvangen. Tenslotte is er geen onderzoek verricht naar de aanwezigheid van winterverblijfplaatsen. De aanwezigheid van winterverblijfplaatsen kan onderzocht worden door in het najaar na 00:00 uur zwermgedrag op te sporen. De veldbezoeken in het najaar zijn te vroeg afgebroken, waardoor eventueel middernachtzwermgedrag is

gemist. Hiermee is niet uitgesloten dat er winterverblijfplaatsen in het plangebied aanwezig zijn. In de conceptweigeringshebben we dan ook opgenomen dat wij van mening zijn dat de onderzoeksinspanning onvoldoende is geweest om de functionaliteit van het plangebied voor de gewone dwergvleermuis te bepalen.

Zienswijze

Als onderdeel van de zienswijze heeft u het rapport 'Aanvullend onderzoek naar vleermuizen in het kader van werkzaamheden aan de Noordendijk/Oranjelaan te Dordrecht' van oktober 2018 meegestuurd. Dit betreft de rapportage van het onderzoek dat in het plangebied is uitgevoerd in 2018. Gedurende dit onderzoek is het Vleermuisprotocol gevolgd en daarmee is de functionaliteit van het plangebied voor de gewone dwergvleermuis bepaald.

Reactie zienswijze

Het onderzoek van 2018 is niet geheel conform het Vleermuisprotocol uitgevoerd. Het Vleermuisprotocol stelt dat tussen de veldbezoeken in het voorjaar dertig dagen moeten zitten. Bij het onderhavige onderzoek betrof deze tussenliggende periode slechts 25 dagen. Afwijken van het Vleermuisprotocol is mogelijk, maar dient ecologisch onderbouwd te zijn. In dit geval is niet onderbouwd waarom is afgeweken en om welke reden de afwijking geen invloed heeft gehad op de uitkomsten van het onderzoek. De aanwezigheid van een kraamverblijfplaats wordt uitgesloten op basis van het onderzoek en dit is in beginsel niet mogelijk op basis van bezoeken in de suboptimale periode.

Daarnaast schrijft het Vleermuisprotocol voor dat de veldbezoeken in het najaar gestart moeten worden zestig minuten na zonsondergang. Dit om het baltsgedrag van de gewone dwergvleermuis te inventariseren. De veldbezoeken zijn echter gestart bij zonsondergang en hebben twee uur geduurd. Hiermee is slechts een korte periode tijdens de optimale tijdstippen geïnventariseerd. Mogelijk heeft dit gevolgen gehad voor de uitkomsten van het onderzoek.

Tenslotte stelt het Vleermuisprotocol dat in het donker 75% van het onderzoeksgebied te overzien moet zijn, anders moet een extra waarnemer worden ingezet. Het is niet inzichtelijk gemaakt of hieraan voldaan is. Er zijn meerdere waarnemers aanwezig geweest tijdens de veldbezoeken, maar dit is voor de grootte van de bebouwing noodzakelijk geweest. Eerder werd gesteld dat slechts twee zijden van de bebouwing geschikt waren voor vleermuizen, maar of hierop is teruggekomen, is niet duidelijk. De rapportage van 2018 meldt hier niets over. Of hiermee voldoende zicht is geweest op alle mogelijke invliegopeningen blijkt niet uit deze rapportage.

Op basis van bovenstaande punten komen wij tot de conclusie dat de onderzoeksinspanning onvoldoende is geweest.

Ondanks dat de onderzoeksinspanning mogelijk onvoldoende is geweest en daarmee mogelijk aanwezige verblijfplaatsen zijn gemist, zal een inhoudelijke beoordeling van de aanvraag volgen.

Effectbepaling

Uit het onderzoek van 2016 is gebleken dat de gewone dwergvleermuis in het plangebied aanwezig is. Aan de noordoostzijde van het gebouw is een zomerverblijfplaats van minimaal vijf individuen van de soort vastgesteld. Een zomerverblijfplaats kan doorgaans ook functioneren als incidentele winterverblijfplaats gedurende milde winters.

Uit de onderzoeksgegevens van 2018 blijkt dat er een zomerverblijfplaats en een paarverblijfplaats van de gewone dwergvleermuis aanwezig is in de noordwestelijke gevel van de bebouwing. Op 22 augustus zijn twaalf uitvliegende individuen van de soort waargenomen en op 20 september zijn er drie uitvliegende individuen vastgesteld. Deze verblijfplaatsen zijn aan een andere gevel vastgesteld dan de eerder in 2016 aangetroffen zomerverblijfplaats. Daarmee is er sprake van de aanwezigheid van drie verblijfplaatsen van de

gewone dwergvleermuis in het plangebied. Van zomer- en paarverblijfplaatsen mag worden aangenomen dat deze ook in gebruik zijn als winterverblijfplaatsen gedurende milde winters door één of enkele individuen van de soort. Als gevolg van de renovatiewerkzaamheden gaan deze verblijfplaatsen verloren. Hierbij wordt de gewone dwergvleermuis opzettelijk verstoord. Hiermee worden de verbodsbepalingen zoals genoemd in artikel 3.5, tweede en vierde lid, van de Wnb overtreden.

Voorgestelde maatregelen

Om negatieve effecten van de werkzaamheden op de gewone dwergvleermuis tot een minimum te beperken, worden maatregelen zoals beschreven op bladzijde 8 en 9 van het rapport 'Activiteitenplan Gewone dwergvleermuis Noordendijk 258 in Dordrecht' van 30 november 2017 en zoals beschreven in de aanvullende informatie van 4 april 2018.

Voorafgaand aan de werkzaamheden worden vier vleermuiskasten opgehangen binnen een straal van 200 meter van de huidige verblijfplaats, buiten de invloedsfeer van de werkzaamheden. In de permanente situatie worden in de spouwmuur van het huidige gebouw alternatieven gerealiseerd door de spouwmuur geschikt te maken. De isolatieplaten in de spouwmuur worden opgeruwd en er worden invliegopeningen gecreëerd door middel van stootvoegen van 1,5 tot 2 centimeter breed. De verblijfplaatsen hebben een grootte van minimaal 50x80 centimeter en worden op de hoek van het gebouw gepositioneerd. Hierdoor kunnen vleermuizen zich verplaatsen, al naar gelang de klimaatomstandigheden.

Staat van instandhouding

In de oorspronkelijke aanvraag werd ontheffing gevraagd voor het aantasten van een zomerverblijfplaats van vijf individuen van de gewone dwergvleermuis. De locaties van de te realiseren vervangende verblijfplaatsen voldoen aan de eisen zoals gesteld in het Kennisdocument gewone dwergvleermuis (BIJ12, juli 2017). Omdat de kasten op verschillende richtingen worden opgehangen, bieden de kasten verschillende microklimaten. Hiermee is de kans groot dat in ieder geval één kast een functioneel alternatief biedt voor de periode tot de permanente alternatieven worden opgeleverd. In de permanente situatie worden vier permanente alternatieven gerealiseerd in de spouwmuur van de bebouwing. De verblijfplaatsen in de spouwmuur kunnen functioneren als alternatieve zomer-, paar- en winterverblijfplaats van de gewone dwergvleermuis. De werkzaamheden worden gestart in januari 2019, buiten de actieve periode van de gewone dwergvleermuis van april tot en met november. Het is echter niet uitgesloten dat er zich vleermuizen in de bebouwing bevinden als de werkzaamheden worden gestart. Voorafgaand aan de werkzaamheden wordt de huidige verblijfplaats ongeschikt gemaakt, maar mogelijk zijn de aanwezige dieren dan verzwakt doordat ze voorafgaand niet hebben kunnen foerageren. Door de verblijfplaats ongeschikt te maken in een periode waarin de dieren extra kwetsbaar zijn, wordt niet voldaan aan de zorgplicht. Niet uitgesloten is dat dieren worden verwond of zelfs gedood. Temeer omdat niet met zekerheid is vastgesteld of er overwinterd wordt in het plangebied. Omdat de onderzoeksinspanning niet voldoende is geweest, is er mogelijk sprake van meer verblijfplaatsen in het plangebied. Het is dan ook niet uitgesloten dat meer verblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis verloren gaan als gevolg van de uitvoering van de werkzaamheden. Op basis hiervan is de gunstige staat van instandhouding van de lokale populatie van de gewone dwergvleermuis niet gegarandeerd.

Zienswijze

Na de conceptweigering is opnieuw onderzoek uitgevoerd om de functionaliteit van plangebied voor de gewone dwergvleermuis te bepalen. Hiermee is de onderzoeksinspanning voldoende geweest. Er zijn uitsluitend zomer- en paarverblijfplaatsen in het plangebied aanwezig. Omdat er voldoende functionele alternatieven worden geboden, zowel in de tijdelijke als de permanente situatie, is de gunstige staat van instandhouding van de lokale populatie van de gewone dwergvleermuis gegarandeerd.

Reactie zienswijze

Zoals hiervoor reeds aangegeven delen wij de mening, dat de onderzoeksinspanning door het aanvullend onderzoek voldoende is geweest, niet. Ten aanzien van de voorgestelde mitigerende maatregelen, merken wij daarnaast het volgende op.

Uit aanvullend onderzoek is gebleken dat er, naast de in 2016 vastgestelde zomerverblijfplaats, nog een zomerverblijfplaats van ten minste twaalf individuen en een paarverblijfplaats van de gewone dwergvleermuis verloren gaan. Het is niet uitgesloten dat deze verblijfplaatsen ook gedurende milde winters in gebruik zijn.

Ter mitigatie van de aan te tasten verblijfplaatsen worden vier tijdelijke kasten opgehangen. In de oorspronkelijke aanvraag was dit aantal voldoende om het verlies van één zomerverblijfplaats op te vangen. Het type kast voldoet als alternatieve zomerverblijfplaats van de gewone dwergvleermuis en er werd voldoende rekening gehouden met gewenningstijd en de eisen die de gewone dwergvleermuis stelt aan zijn verblijfplaats. Uit het nader onderzoek van 2018 is echter gebleken dat er aanvullend nog een zomer- en een paarverblijfplaats van de soort aanwezig zijn in de bebouwing. Het is niet aannemelijk gemaakt dat het aantal tijdelijke kasten voldoende alternatieven biedt voor de aan te tasten drie verblijfplaatsen. Daarnaast betreft de nieuw aangetoonde zomerverblijfplaats een grotere verblijfplaats van meer dan tien individuen. Het Kennisdocument gewone dwergvleermuis stelt dat voor dit type verblijfplaatsen een grotere kast moet worden aangeboden om een alternatief te bieden dat in kwaliteit overeenkomt met datgene wat verloren gaat. Hiermee zijn de voorgestelde tijdelijke mitigerende maatregelen niet afdoende om te garanderen dat de in het plangebied aanwezige individuen van de gewone dwergvleermuis een alternatieve verblijfplaats gaan vinden gedurende de uitvoering van de werkzaamheden, omdat de alternatieve verblijfplaatsen niet in kwantiteit en kwaliteit overeenkomen met de huidige verblijfplaatsen.

In de permanente situatie worden vier permanente alternatieve verblijfplaatsen gerealiseerd. Deze bevinden zich allen in pandig in de bebouwing. Deze verblijfplaatsen bieden kwalitatief gezien een geschikt alternatief voor de aan te tasten verblijfplaatsen. Echter, het is niet aannemelijk gemaakt waarom vier permanente alternatieven voldoende zijn om het verlies van drie verblijfplaatsen te compenseren. Om deze reden komen wij tot de conclusie dat er onvoldoende maatregelen worden getroffen om het verlies van de verblijfplaatsen te compenseren. Daarnaast is de realisatie van deze alternatieven niet voldoende geborgd.

Op grond van het vorenstaande zijn wij van mening dat de maatregelen, met inachtneming van de voorschriften, onvoldoende zijn om negatieve effecten te voorkomen dan wel tot een minimum te beperken en dat niet gegarandeerd kan worden dat de herinrichting van het plangebied niet leidt tot verslechtering van de staat van instandhouding van de gewone dwergvleermuis.

Belangenonderbouwing

De ontheffing is aangevraagd op grond van het belang 'dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten'.

Het plangebied behoort tot het gebied Stadswerven. Dit betreft een voormalig industriegebied met scheepswerven en andere bedrijvigheid waarvoor sinds 2005 een visie bestaat om het gebied om te vormen tot een aantrekkelijk woongebied. In 2017 heeft de gemeente Dordrecht de ambitie uitgesproken om in de komende jaren 14.000 woningen te realiseren, waarvan Stadswerven als belangrijke woningbouwlocatie onderdeel is. Het pand aan de Noordendijk 258 heeft zijn functie verloren. Het betreft een gemeentelijk monument en de gemeente Dordrecht hecht er dan ook waarde aan dat het pand een nieuwe functie krijgt. Om deze reden wordt momenteel gewerkt aan een wijziging van het bestemmingsplan waarin het pand de functie wonen krijgt.

Uit de onderbouwing blijkt niet wat het groot openbaar belang is van de uitvoering van de werkzaamheden. Er is onvoldoende informatie aangeleverd over het aantal en het type woningen. Duidelijk is alleen dat er op het bestaande dak zeven penthouses gebouwd worden. Hierdoor is niet te beoordelen of hier sprake is van een groot openbaar belang. Ter onderbouwing van het belang is geen informatie aangeleverd waaruit blijkt dat sprake is van vraag naar de te realiseren woningen. Hierdoor is ook niet aannemelijk gemaakt dat er sprake is van een dwingend belang.

Zienswijze

In de zienswijze is opgenomen dat er sprake is van vraag naar woningen in Dordrecht. Dat er sprake is van een openbaar belang en vraag naar woningen is nader toegelicht in het Coalitieakkoord 2018-2022 van de gemeente Dordrecht. Hierbij wordt vermeld dat voor meer informatie contact kan worden opgenomen met de gemeente Dordrecht. Als aanvulling op de zienswijze is op 14 januari 2019 extra informatie aangeleverd over de invulling van het project en de noodzaak van de uitvoering.

Reactie zienswijze

In het Coalitieakkoord is opgenomen dat er hoogwaardige en duurzame woningen gebouwd gaan worden in Dordrecht om aan de vraag naar woningen te voldoen. Het Coalitieakkoord beschrijft echter alleen de ambities voor woningbouw in Dordrecht, maar hieruit blijkt niet – op basis van bijvoorbeeld een woningbehoefteraming of woningmarktonderzoek – hoe groot de vraag is naar het type woningen dat binnen dit specifieke project wordt gerealiseerd. Doordat onvoldoende informatie is aangeleverd over het type en het aantal te realiseren woningen kunnen wij dit ook niet ambtshalve nagaan op grond van openbare informatie. In de aanvullende informatie van 14 januari 2019 is geen nieuwe informatie aangeleverd ten opzichte van de eerder aangeleverde informatie. Het belang is hiermee nog steeds niet voldoende onderbouwd.

Gelet op het voorgaande zijn wij van oordeel dat het belang 'dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten' onvoldoende onderbouwd is om de negatieve effecten op de gewone dwergvleermuis, die als gevolg van de uitvoering van de activiteit zullen optreden, te rechtvaardigen.

Geen andere bevredigende oplossing

Het project is locatiespecifiek, aangezien het gaat om het omvormen van een bestaand trafostation naar woningen. Het pand betreft een gemeentelijk monument waarvan de gemeente Dordrecht wenst het te behouden. Door het om te vormen naar woningen kan het gebouw behouden blijven. Door de functiewijziging gaat in ieder geval één verblijfplaats van de gewone dwergvleermuis verloren. Uit de aanvraag blijkt niet of er gezocht is naar een alternatief waarbij de verblijfplaats behouden kan blijven. Hiermee is niet aannemelijk gemaakt dat er geen andere bevredigende oplossing voorhanden is die minder negatief is voor de soort. Het is niet uitgesloten dat gewone dwergvleermuizen aanwezig zijn in het pand als de werkzaamheden gestart worden. Door de werkzaamheden te starten in de kwetsbare winterrustperiode van de gewone dwergvleermuis wordt niet alles gedaan om schade aan de soort te voorkomen. Er is onvoldoende aangetoond dat er geen andere bevredigende oplossing voorhanden is.

Zienswijze

In de zienswijze is opgenomen dat de renovatiewerkzaamheden locatiegebonden zijn en niet op een andere plek kunnen worden uitgevoerd. Dat de werkzaamheden in de winterrustperiode van de gewone dwergvleermuis gestart worden is voor deze locatie geen probleem omdat er geen winterverblijfplaats van de soort aanwezig is in het plangebied.

Reactie zienswijze

In het conceptbesluit is al opgenomen dat de werkzaamheden locatiespecifiek zijn en niet op een andere locatie uitgevoerd kunnen worden. Hierover bestaat dan ook geen verschil van inzicht. In het conceptbesluit hebben wij verder aangegeven dat zomer- en paarverblijfplaatsen in milde winters door de gewone dwergvleermuis ook gebruikt kunnen worden als winterverblijfplaats. De stelling dat er geen winterverblijfplaats van de soort aanwezig is in het plangebied, kan dan ook niet worden gevolgd. Wanneer de soort de zomer- en paarverblijfplaatsen in het plangebied daadwerkelijk gebruikt als winterverblijfplaats, kan de huidige werkwijze leiden tot het doden van de gewone dwergvleermuis, omdat de dieren tijdens deze periode erg verzwakt zijn en niet in staat zijn een alternatieve verblijfplaats te vinden. In de zienswijze is niet ingegaan op het ontbreken van een andere bevredigende oplossing, waarbij het negatieve effect op de gewone dwergvleermuis beperkt is. Niet duidelijk is of door de werkzaamheden op een andere manier uit te voeren de verblijfplaatsen van de soort behouden kunnen blijven. Er is onvoldoende aangetoond dat er geen andere bevredigende oplossing voorhanden is.

Conclusie

Op grond van het vorenstaande kan de gevraagde ontheffing op grond van artikel 3.8 van de Wnb niet worden verleend.