

Zaaknummer : 00550460
Ons Kenmerk : ODH-2019-00056245
Datum : 24 MEI 2019

Beschikking

Wet natuurbescherming (wijziging tenaamstelling)

Soortenbescherming

Onderwerp

Op 24 april 2019 ontvingen wij het verzoek om wijziging van de tenaamstelling van de op 22 maart 2018 door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland namens de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (met referentienummer 494-22020) verleende ontheffing als bedoeld in artikel 3.3, derde lid en artikel 3.8, derde lid van de Wet natuurbescherming. De gevraagde tenaamstelling luidt: Windpark Westerse Polder B.V.

De ontheffing heeft betrekking op het overtreden van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 3.1, lid 1 en 2 Wet natuurbescherming (verder: Wnb) voor de kleine mantelmeeuw, kievit, koksmeeuw en zilvermeeuw, alsmede van het overtreden van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 3.5, lid 1 en 4 Wnb voor de gewone dwergvleermuis en de ruige dwergvleermuis.

Besluit

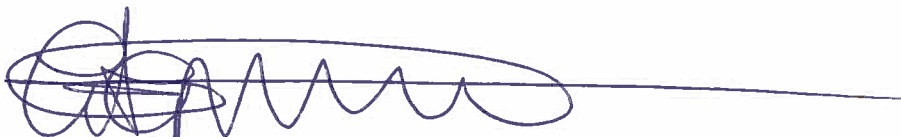
Wij besluiten:

- I. in te stemmen met het verzoek tot wijziging van de tenaamstelling van de ontheffing van 22 maart 2018 (referentienummer 494-22020). De tenaamstelling van de ontheffing wordt gewijzigd in:

Windpark Westerse Polder B.V.
Woudenbergse Weg 19-C12
3707 HW Zeist

Ondertekening

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,



ing. L. Hopman
Hoofd Toetsing & Vergunningverlening Milieu
van de Omgevingsdienst Haaglanden

Rechtsmiddelen

Voor de mogelijkheid rechtsmiddelen aan te wenden tegen deze beschikking wijzen wij op de desbetreffende tekst in het begeleidende schrijven.

Bijlage:

1. beslissing op bezwaar van 22 maart 2018 met kenmerk 494-22020

OVERWEGINGEN

Aanleiding

Op 22 maart 2018 is een ontheffing als bedoeld in artikel 3.3, derde lid en artikel 3.8, derde lid van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) verleend door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland namens de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (referentienummer 494-22020). De ontheffing heeft betrekking op het overtreden van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 3.1, lid 1 en 2 Wet natuurbescherming (verder: Wnb) voor de kleine mantelmeeuw, kievit, koxsmeeuw en zilvermeeuw, alsmede van het overtreden van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 3.5, lid 1 en 4 Wnb voor de gewone dwergvleermuis en de ruige dwergvleermuis.

Op 24 april 2019 ontvingen wij van Green Trust (de heer J. Cornelli) namens de betrokken partijen een verzoek om de tenaamstelling van de ontheffing te wijzigen. Verzocht wordt de tenaamstelling van de ontheffing te wijzigen in:

Windpark Westerse Polder B.V.
Woudenbergse Weg 19-C12
3707 HW Zeist

In de brief van 14 mei 2019 wordt aangegeven dat nu het project bijna klaar is om gebouwd te worden de ontheffing op naam van de projectentiteit moet worden gezet om de financiering zeker te stellen. De brief is ondertekend door zowel Investment Engineering B.V. als Windpark Westerse Polder B.V. Gezien het bovenstaande en omdat ons geen omstandigheden bekend zijn die aanleiding zouden kunnen zijn om onze medewerking aan de wijziging tenaamstelling te weigeren, kunnen wij instemmen met het verzoek tot wijziging van de tenaamstelling.

De wijziging van de tenaamstelling heeft geen gevolgen voor de inhoud van de eerder verstrekte ontheffing.

Procedure

Titel 4.1 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 5.1 van de Wnb zijn toegepast op deze beschikking.

Overwegingen

Er zijn ons geen omstandigheden bekend die aanleiding zouden kunnen zijn om onze medewerking aan de wijziging van de tenaamstelling te weigeren.

Wij kunnen instemmen met het verzoek en zullen de vergunning op naam van Windpark Westerse Polder B.V. zetten. De voorwaarden die zijn opgenomen in het besluit van 22 maart 2018 met kenmerk 494-22020 blijven onverkort van toepassing.

Conclusie

De tenaamstelling van de ontheffing van 22 maart 2018 (met referentienummer 494-22020) wordt gewijzigd naar Windpark Westerse Polder B.V.



> Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle

Investment Engineering B.V.
P/a P/a Rechtsom Juristen
Postbus 225
6500 AG NIJMEGEN

Afdeling Juridische Zaken

Postbus 40219
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

Contactpersoon
mr. R. van Ijperen
Jurist

T 088 042 42 42
M 070 757 33 67

Onze referentie
494-22020

Uw brief van

Uw referentie

KvK-nummer of BSN
30172102

Relatienummer
207241369

Bijlagen
2

Datum 22 maart 2018

Betreft Herziene beslissing op bezwaarschrift Wet natuurbescherming

Geachte heer/mevrouw,

Op 19 juni 2017 heeft de heer T. Brouwer van Rechtsom Juristen (hierna: gemachtigde) namens u een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 26 mei 2017. Dit besluit is genomen op grond van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb). Op 9 oktober 2017 heb ik een beslissing op uw bezwaarschrift genomen.

De beslissing op bezwaar van 9 oktober 2017 heb ik, hangende beroep, ambtshalve opnieuw beoordeeld. In deze brief vindt u mijn nieuwe beslissing op uw bezwaar en waarom deze beslissing is genomen. In de bijlage vindt u de artikelen waarop de beslissing gebaseerd is.

Beslissing

Ik verklaar uw bezwaar gegrond. Dit betekent dat ik het besluit van 26 mei 2017 en de beslissing op bezwaar van 9 oktober 2017 herroep in die zin dat u ontheffing wordt verleend van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 3.1, lid 1 en 2, van de Wnb voor de kleine mantelmeeuw, kievit, kokmeeuw en de zilvermeeuw, alsmede van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 3.5, lid 1 en 4 van de Wnb voor de gewone dwergvleermuis en de rulge dwergvleermuis.

Het proces tot nu toe

Op 31 augustus 2016 heeft u een ontheffing aangevraagd van de verbodsbepalingen genoemd in de artikelen 3.1 en 3.5 van de Wnb. De aanvraag heeft betrekking op de realisatie van het project 'Windpark Westerse polder'. Het project betreft het slopen van zeven windturbines met een ashoogte van 50 m en een rotordiameter van 41, gevolgd door de bouw van vijf windturbines met een ashoogte van 115-140 m en een rotordiameter van 110-130 m. De

werkzaamheden bestaan uit sloop en bouwerkzaamheden, gevolgd door de exploitatiefase van het park.

Op 14 april 2017 is het voornemen aan u kenbaar gemaakt om uw aanvraag voor ontheffing voor wat betreft het exploiteren van de windturbines af te wijzen.

Bij besluit van 26 mei 2017 is de ontheffing ten aanzien van de exploitatie van het windpark afgewezen. Tegen dit besluit heeft uw gemachtigde namens u bezwaar gemaakt.

Afdeling Juridische Zaken
Datum 22 maart 2018

Onze referentie
494-22020

Op 28 juni 2017 heeft uw gemachtigde een informeel telefonisch gesprek gehad met een medewerker van de afdeling Juridische Zaken. Tijdens dit gesprek lichtte uw gemachtigde de bezwaren toe en heeft hij aangegeven dat afgezien kon worden van een hoorzitting op het kantoor van onze dienst.

Uw bezwaar

U geeft aan het niet eens te zijn met het besluit van 26 mei 2017. Samengevat voert u het volgende aan. U bent van mening dat de ontheffing ten onrechte is afgewezen en u verwijst naar de door u ingebrachte zienswijze alsmede naar de reactie van Bureau Waardenburg. U bent van mening dat het geleverde onderzoek voldoende is. U verwijst naar windpark Nijmegen Noord waar voor enkele soorten geen ontheffing is verleend. De sterftekans van soorten uit de flywaypopulatie zou uitzonderlijk klein zijn omdat het aandeel exemplaren van deze soorten beperkt is, windpark Nijmegen Noord een relatief klein oppervlak van Nederland beslaat en vogels alleen onder bijzondere klimatologische omstandigheden binnen rotorbereik zouden vliegen. U bent dan ook van mening dat er geen reden is om voor soorten uit de flywaypopulatie ontheffing aan te vragen. Verder bent u van mening dat u voldoende onderbouwing geeft over de effecten van het windpark op broedvogels. Omdat het plangebied in een intensief gebruikt plangebied ligt zou de akkervogelgemeenschap sterk verarmd zijn waardoor het aantal soorten klein zou zijn en de aantallen laag. U gaat er dan ook vanuit dat onder de broedvogels nauwelijks slachtoffers zullen vallen. Omdat er buiten het broedseizoen weinig voedsel in het plangebied aanwezig zou zijn gaat u ervan uit dat er onder de vier meest talrijke soorten (kleine mantelmeeuw, zilvermeeuw, kokmeeuw en Kievit) slachtoffers vallen maar dat er onder de overige soorten niet ieder jaar een slachtoffer zal vallen. Tot slot geeft u ten aanzien van de vleermuissoorten aan dat u het niet gerechtvaardigd vindt indien aan de ontheffing het voorschrift wordt verbonden om de windturbines uit te rusten met een stilstandvoorziening. U bent van mening dat dit voorschrift niet uitvoerbaar is.

Toelichting op deze beslissing

Uw bezwaren heb ik zorgvuldig beoordeeld en het besluit opnieuw getoetst aan het wettelijk kader. De conclusie is dat uw bezwaren gegrond zijn. Hierna kunt u lezen waarom.

Gesignaleerde soorten

U wordt erop gewezen dat uit veldonderzoek in 2013 melding wordt gemaakt van de (mogelijke) aanwezigheid van andere beschermde soorten in of in de nabije omgeving van het plangebied. U heeft er echter voor gekozen om voor deze soorten geen ontheffing aan te vragen. Ik adviseer u nogmaals naar het project te kijken. Indien u niet kunt uitsluiten dat voornoemde soorten niet in het plangebied

aanwezig zijn bestaat er een kans op voorzienbare slachtoffers ten gevolge van het project. Uit de jurisprudentie¹ van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) blijkt dat ook incidentele slachtoffers vallen onder de reikwijdte van de betreffende verbodsbepalingen van de Wnb.

Afdeling Juridische Zaken
Datum 22 maart 2018

Kleine mantelmeeuw, kievit, kokmeeuw en de zilvermeeuw

Op grond van artikel 3.1, lid 1 en 2 van de Wnb is het verboden opzettelijk vogels als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn te doden of te vangen; nesten, rustplaatsen en eieren te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen.

Onze referentie
494-22020

Artikel 3.3, eerste lid Wnb bepaalt onder meer dat ontheffing kan worden ontleend van de (verboden) handelingen zoals genoemd onder artikel 3.1 Wnb.

De ontheffing kan slechts worden verleend indien geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de betrokken soort, geen andere bevredigende oplossing bestaat en met het oog op de belangen genoemd in het vierde lid onder b van voornoemd artikel.

Voor de exploitatiefase van het windpark heeft u ontheffing aangevraagd van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 3.1, lid 1 en 2 van de Wnb voor de kleine mantelmeeuw, kievit, kokmeeuw en de zilvermeeuw.

Omdat er volgens u geen effecten op de gunstige staat van instandhouding zijn, bent u van mening dat er geen mitigerende maatregelen nodig zijn om de sterfte van de kleine mantelmeeuw, kievit, kokmeeuw en de zilvermeeuw te beperken. Van de kleine mantelmeeuw, kokmeeuw en de zilvermeeuw verwacht u 3 tot 10 slachtoffers en 1 tot 2 slachtoffers bij de kievit.

Om te bepalen of de gunstige staat van instandhouding in het geding komt is de, door het Europese Hof van Justitie aangedragen en door het ORNIS-comité geformuleerde, 1% mortaliteitsnorm gehanteerd. De 1% mortaliteitsnorm gaat uit van 1% additionele sterfte als gevolg van het project, bovenop de natuurlijke sterfte. Als de 1% mortaliteitsnorm wordt overschreden, kan dit invloed hebben op de gunstige staat van instandhouding van de desbetreffende soort.

Ten aanzien van de kleine mantelmeeuw, kievit, kokmeeuw en de zilvermeeuw komt uit de beoordeling dat de verwachte sterfte als gevolg van Windpark Westerse Polder de 1% mortaliteitsnorm niet overschrijdt. Een effect op de gunstige staat van instandhouding van voormelde soorten is dan ook niet te verwachten.

Aanvraag ontheffing gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en laatvlieger

Verder bent u van mening dat u ontheffing heeft aangevraagd voor de gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en de laatvlieger.

¹ ABRvS, 16 april 2014, 201301107/1/A3 (ECLI:NL:RVS:2014:1284);
ABRvS, 4 mei 2016, 201504506/1/R6 (ECLI:NL:RVS2016:1228).

Hierover merk ik het volgende op. Uit uw aanvraag alsmede uit uw aanvulling op de aanvraag is gebleken dat u voor wat betreft vleermuissoorten ontheffing heeft aangevraagd voor de gewone dwergvleermuis en de ruige dwergvleermuis. Voor de laatvlieger is geen aanvraag tot ontheffing ingediend. Het besluit over de aanvraag tot ontheffing voor wat betreft vleermuissoorten heeft dan ook enkel betrekking op de gewone dwergvleermuis en de ruige dwergvleermuis. Nu u voor de laatvlieger geen aanvraag heeft ingediend maakt deze soort dan ook terecht geen onderdeel uit van het bestreden besluit. Deze bewaargrond laat ik dan ook verder buiten beschouwing.

Afdeling Juridische Zaken
Datum 22 maart 2018

Onze referentie
494-22020

Gewone dwergvleermuis en ruige dwergvleermuis

Op grond van artikel 3.5 Wnb, lid 1 en 4 is het onder andere verboden diersoorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel a van de Habitatrichtlijn in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen; voortplantings- of rustplaatsen te beschadigen of te vernielen.

Artikel 3.8, eerste lid Wnb bepaalt onder meer, dat ontheffing kan worden ontleend van de (verboden) handelingen zoals genoemd onder artikel 3.5 Wnb. In het vijfde lid van artikel 3.8 Wnb is bepaald dat een ontheffing slechts wordt verleend indien er geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort, geen andere bevredigende oplossing bestaat en met het oog op de belangen genoemd in het vijfde lid onder b van voornoemd artikel.

Voor de exploitatiefase van het windpark heeft u ontheffing aangevraagd van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 3.5, lid 1 en 4 van de Wnb voor de gewone dwergvleermuis en de ruige dwergvleermuis.

Omdat er volgens u geen effecten op de gunstige staat van instandhouding zijn, bent u van mening dat er geen mitigerende maatregelen nodig zijn.

Om te bepalen of de gunstige staat van instandhouding in het geding komt is de, door het Europese Hof van Justitie aangedragen en door het ORNIS-comité geformuleerde, 1% mortaliteitsnorm gehanteerd. De 1% mortaliteitsnorm gaat uit van 1% additionele sterfte als gevolg van het project, bovenop de natuurlijke sterfte. Als de 1% mortaliteitsnorm wordt overschreden, kan dit invloed hebben op de gunstige staat van instandhouding van de desbetreffende soort. Ten aanzien van de gewone dwergvleermuis en de ruige dwergvleermuis komt uit de beoordeling dat de verwachte sterfte als gevolg van Windpark Westerse Polder de 1% mortaliteitsnorm niet overschrijdt. Een effect op de gunstige staat van instandhouding van voormelde soorten is dan ook niet te verwachten.

Daarnaast speelt het feit dat voor deze ontheffingsaanvraag enkel gekeken hoeft te worden naar het additionele vleermuislachtofferaantal dat is te verwachten als gevolg van de nieuwe windturbines in Windpark Westerse Polder. Doordat voor deze aanvraag enkel het te verwachten additionele slachtofferaantal onder vleermuizen relevant is en bij het gedane vleermuisonderzoek is uitgegaan van een totaal nieuwe situatie, is het te verwachten aantal vleermuislachtoffers waarvoor ontheffing moet worden verleend in werkelijkheid lager dan is voorspeld op basis van het gedane vleermuisonderzoek.

In mijn standpunt, dat ik bij aanvragen waarbij saldering kan worden toegepast, enkel uit kan gaan van het additionele slachtofferaantal en niet van een totaal nieuwe situatie, word ik bevestigd door de ABRvS. In haar uitspraak van 24 februari 2016² geeft de ABRvS in rechtsoverweging 47.5 namelijk –kort gezegd– aan dat ik mij terecht op het standpunt heb gesteld dat: “bij het bepalen van het aantal slachtoffers kon worden uitgegaan van de bestaande situatie ten tijde van de aanvraag om ontheffing, waarin al een 150 kV-verbinding aanwezig is en kon worden bezien wat het aantal extra draadslachtoffers als gevolg van de nieuwe verbinding zal zijn in vergelijking met die situatie. De staat van instandhouding van de kleviet en de meerkoet ten tijde van de aanvraag om ontheffing wordt mede bepaald door de gevolgen die de bestaande 150 kV-verbinding voor die vogelsoorten heeft. Bij het voorgaande neemt de Afdeling mede in aanmerking dat het vervallen van de bestaande 150 kV-verbinding onderdeel is van het project voor een nieuwe hoogspanningsverbinding en in het Inpassingsplan is voorzien. De Flora- en faunawet staat niet in de weg aan het op voormelde wijze hanteren van het 1%-criterium”.

Afdeling Juridische Zaken

Datum 22 maart 2018

Onze referentie
494-22020

Op grond van het voorgaande ben ik dan ook van oordeel dat de gunstige staat van instandhouding niet in gevaar komt en dat er geen aanleiding is voor opleggen van monitoringsvoorschriften en/of een stilstandvoorziening, mits gewerkt wordt conform de opgelegde voorschriften.

Andere bevredigende oplossing

Rijk en provincies zorgen voor het ruimtelijk mogelijk maken van de doorgroei van windenergie op land tot minimaal 6.000 Megawatt in 2020. Andere locaties zijn onderzocht in het Milieu Effect Rapport (MER) en de locatie is op basis van onder meer een plan MER in de Structuurvisie Wind op Land aangewezen. Het project is dan ook locatiegebonden.

De keuze van de locatie is onder andere gebaseerd op veldonderzoek naar concentraties van vogelsoorten en vleermuizen en de afstand die wordt gehouden tot belangrijke gebieden, zoals Natura 2000-gebieden. Het gekozen voorkeursalternatief is gebleken het alternatief te zijn waarbij de minste slachtoffers te verwachten zijn. Hiermee is het voldoende aangetoond dat geen andere bevredigende oplossing qua locatie voorhanden is.

Belang

U heeft ontheffing van de verbodsbepalingen aangevraagd op grond van de belangen genoemd in artikel 3.3, lid 4, sub b en in artikel 3.8, lid 5, sub b van de Wnb ‘volksgezondheid of de openbare veiligheid’, ‘volksgezondheid, openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten’. Daarnaast heeft u aangevraagd op grond van het belang ‘ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden’. Aangezien dit belang niet genoemd wordt in artikel 3.3 lid 4 en artikel 3.8 lid 5 Wnb, kan dit belang niet ten grondslag liggen aan dit besluit.

² ABRvS, 24 februari 2016, zaaknummer: 201504697/1/R6 (ECLI:NL:RVS:2016:465)

Openbare veiligheid

Klimaatverandering beïnvloedt het watersysteem. Dit leidt tot diverse bedreigingen voor de openbare veiligheid. De potentiële gevolgen zijn van invloed op veiligheid tegen overstromen en zoetwater- en elektriciteitsvoorziening. Ten gevolge van klimaatverandering is sprake van zeespiegelstijging. Enerzijds door een opwarming van de gemiddelde temperatuur van de oceanen en anderzijds door het afsmelten van grote ijsmassa's. Aangezien bijna 60% van Nederland gevoelig is voor overstromingen vanuit zee of rivieren, leidt klimaatverandering tot een verhoogd risico op overstroming.

Afdeling Juridische Zaken
Datum 22 maart 2018

Onze referentie
494-22020

Volksgezondheid

Klimaatverandering is van invloed op de volksgezondheid. Deze invloed is overwegend negatief, met uitzondering van een afname van wintersterfte. Deze negatieve invloed is het gevolg van frequenter optreden van weersextremen en de toename van het risico op overstromingen. Ook treedt een toename en vestiging van nieuwe vectoren, virussen en bacteriën en hiermee verbonden infecties en ziekte- en sterftegevallen ten gevolge van de gewijzigde regionale klimatologische omstandigheden naar verwachting op. Verder zullen het aantal allergiedagen toenemen en verspreidt de eikenprocessierups zich over heel Nederland. De effecten hiervan vormen een bedreiging voor de volksgezondheid.

Dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten

Beide bovenstaande belangen zijn tevens dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten. Gelet op het voorgaande en de onverminderde actualiteit van de naar voren gebrachte omstandigheden ben ik van oordeel dat het belang 'de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten' voldoende onderbouwd zijn om de negatieve effecten op de soorten, die als gevolg van de uitvoering van het project zullen optreden, te rechtvaardigen.

Duur ontheffing

U heeft een ontheffing aangevraagd voor een looptijd van 50 jaar. Aan dit verzoek kom ik niet tegemoet en heb hiertoe als volgt overwogen. Bij het plaatsen van windturbines wordt uitgegaan van een economische levensduur van ongeveer 25 jaar. De verleende ontheffingen voor windmolens zien niet alleen op de bouw en aanleg, maar ook op de gebruiksfase. Gelet op het voorgaande verleen ik u dan ook een ontheffing voor een periode van 25 jaar.

Besluit

Ik verleen u voor de periode van **1 april 2019** tot en met **31 maart 2044** **ontheffing van de verbodsbepalingen** genoemd in artikel 3.1, lid 1 en 2 van de Wnb, voor de kleine mantelmeeuw, kievit, kokmeeuw en de zilvermeeuw

alsmede van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 3.5. lid 1 en 4 van de Wnb voor de gewone dwergvleermuis en de ruige dwergvleermuis.

Afdeling Juridische Zaken

Datum 22 maart 2018

**Onze referentie
494-22020**

Aan deze ontheffing zijn de volgende voorschriften verbonden:

Algemene voorschriften

- a. De ontheffing wordt voor de hierboven genoemde soorten en beschreven verboden handelingen verleend.
- b. Deze ontheffing geldt alleen voor de exploitatiefase van het windpark zoals in de aanvraag is aangegeven, voor zover in deze ontheffing zelf niet anders is aangegeven.
- c. Het gebied waarvoor de ontheffing geldt, betreffende turbinelocaties gelegen in de Westerse polder in de gemeenste Comstrijen, één en ander zoals is weergegeven in figuur 1 van het bij de aanvraag gevoegde rapport 'Herstructurering windpark Westerse polder, ruimtelijke onderbouwing' van 12 mei 2016.
- d. De ontheffinghouder dient onverwijld contact op te nemen met het bevoegd gezag indien tijdens de exploitatie van het windpark andere beschermde soorten dan de genoemde worden aangetroffen of andere handelingen als bedoeld in voorschrift c noodzakelijk zijn.
- e. Deze ontheffing kan uitsluitend gebruikt worden door (medewerkers van) de ontheffinghouder of haar rechtsopvolgers of in opdracht van de ontheffinghouder handelende (rechts-)personen. De ontheffinghouder of haar rechtsopvolgers blijven daarbij verantwoordelijk en aansprakelijk voor de juiste naleving van deze ontheffing.
- f. Tijdens de exploitatiefase dient een afschrift van deze ontheffing en de bijbehorende brief op de locatie van de werkzaamheden aanwezig te zijn en op verzoek te worden getoond aan de daartoe bevoegde toezichthouders of opsporingsambtenaren.
- g. De ontheffinghouder dient, zodra de datum waarop de exploitatie van het windpark bekend is, het bijgevoegde meldingsformulier volledig in te vullen en naar het bevoegd gezag te zenden.

Overige voorschriften

- h. De werkzaamheden en bovengenoemde voorschriften dienen te worden uitgevoerd onder begeleiding van een deskundige op het gebied van de soorten waarvoor ontheffing is verleend.
- i. U dient een ecologisch werkprotocol op te stellen met daarin bovengenoemde voorschriften. Alle betrokken partijen, met name de uitvoerenden op de bouw- of projectlocatie, dienen van het werkprotocol op de hoogte te worden gesteld.
- j. Indien blijkt dat de in de ontheffing gestelde termijn niet voldoende is om de werkzaamheden waarop de ontheffing betrekking heeft uit te voeren, dient u, minimaal vier maanden voor het verstrijken van deze termijn, een verzoek tot verlenging van de ontheffing in te dienen. Dit voorkomt onnodige vertraging van het project.

Opmerking

- k. Op grond van artikel 5.4, lid 1 en lid 2, Wnb kan de verleende ontheffing worden ingetrokken of gewijzigd.

Afdeling Juridische Zaken

Datum 22 maart 2018

Proceskostenvergoeding

**Onze referentie
494-22020**

Uw gemachtigde heeft namens u verzocht om vergoeding van de kosten van bezwaar. In overeenstemming met artikel 7:15 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en het Besluit proceskosten bestuursrecht (hierna: Bpb) worden de kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende, voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Bij het vaststellen van het bedrag wordt rekening gehouden met samenhangende zaken (artikel 2, eerste lid, onder a van het Bpb en artikel 3 van het Bpb). Ik beschouw uw bezwaren gericht tegen de besluiten van 14 april 2017 en 26 mei 2017 als samenhangend en daarmee als één zaak. Dit betekent dat u voor deze zaken recht heeft op een bedrag van in totaal € 495,- aan proceskosten. Deze kosten zijn reeds in de beslissing op bezwaar van 16 augustus 2017 (kenmerk 494-1023) aan u toegekend.

Vragen

Als u nog vragen hebt over deze beslissing, kunt u ons bellen op telefoonnummer 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Afdeling Juridische Zaken

Datum 22 maart 2018

Met vriendelijke groet,

Onze referentie
494-22020

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'T.M. Jochems-Otte', is written over a horizontal line.

mr. T.M. Jochems-Otte

De senior jurist Juridische Zaken Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Beroepsmogelijkheid

Gelet op het bepaalde in artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht heb ik ervan afgezien om een beroepsclausule op te nemen. Dit besluit zal worden meegenomen in de onderhavige beroepsprocedure.

i.a.a. Rechtbank Midden-Nederland

Bijlage: Regelgeving

Artikel 7:3 van de Algemene wet bestuursrecht:

Van het horen van belanghebbenden kan worden afgezien indien:

- a. het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is,
- b. het bezwaar kennelijk ongegrond is,
- c. de belanghebbenden heeft verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord,
- d. de belanghebbende niet binnen een door het bestuursorgaan gestelde redelijke termijn verklaart dat hij gebruik wil maken van het recht te worden gehoord, of
- e. aan het bezwaar volledig tegemoet wordt gekomen en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad.

Afdeling Juridische Zaken

Datum 22 maart 2018

**Onze referentie
494-22020**