

Zaaknummer : 00472237  
Ons Kenmerk : ODH-2017-00048730  
Datum : **30 MEI 2017**

## **Beschikking Natura 2000-gebieden Wet natuurbescherming**

### **Onderwerp**

Op 20 december 2016 hebben wij een aanvraag om vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming ontvangen. De aanvraag betreft het exploiteren van een veehouderij en het uitbreiden van de dieraantallen tot maximaal 740 melkgeiten, 10 bokken en 520 geiten in opfok. De inrichting is gelegen aan de Keizersdijk 60 te Strijen.

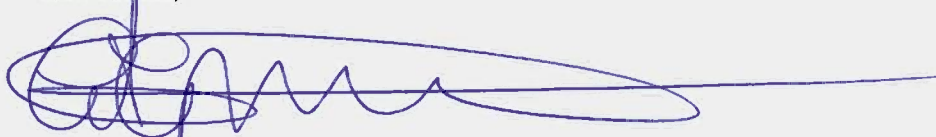
### **Besluit**

Wij besluiten:

- I. de aangevraagde vergunning te verlenen;
- II. voorschrift 1. te verbinden aan deze vergunning;
- III. de aanvraag van 20 december 2016 onderdeel te laten zijn van deze vergunning;
- IV. het volgende document onderdeel te laten zijn van deze vergunning:
  - AERIUS bijlage bij besluit van 8 maart 2017 met kenmerk RhKCUk3Ufhgf (ODH-2017-00048755).

### **Ondertekening**

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,  
voor dezen,



ing. L. Hopman  
Hoofd Toetsing & Vergunningverlening Milieu  
van de Omgevingsdienst Haaglanden

### **Bijlage**

1. AERIUS bijlage bij besluit van 8 maart 2017 met kenmerk RhKCUk3Ufhgf (ODH-2017-00048755).

### **Rechtsmiddelen**

Voor de mogelijkheid rechtsmiddelen aan te wenden tegen deze beschikking wijzen wij op de desbetreffende tekst in het begeleidende schrijven.

## VOORSCHRIFTEN

- 1 Op het bedrijf mogen de volgende maximale dieraantallen worden gehouden:

Bron	Diersoort	Stalsysteem (RAV-code)	Dieraantallen
Bron 1	Geiten; geiten ouder dan 1 jaar (overige huisvestingssystemen)	C1.100	10
	Geiten; opfokgeiten van 61 dagen tot en met één jaar (overige huisvestingssystemen)	C2.100	260
	Geiten; opfokgeiten en afmestlammeren tot en met 60 dagen (overige huisvestingssystemen)	C3.100	260
Bron 2	Geiten; geiten ouder dan 1 jaar (overige huisvestingssystemen)	C1.100	740

## OVERWEGINGEN

### Aanleiding

Op 20 december 2016 hebben wij een aanvraag om vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen. De aanvraag betreft het exploiteren van een veehouderij en het uitbreiden van de dierenaantallen tot maximaal 740 melkgeiten, 10 bokken en 520 geiten in opfok. De inrichting is gelegen aan de Keizersdijk 60 te Strijen.

Bij de aanvraag zijn de volgende stukken gevoegd:

- Vergunning Natuurbeschermingswet Bijlagen, opgesteld door DLV Advies d.d. 18 december 2016;
- AERIUS berekening van de beoogde situatie van 7 december 2016 met kenmerk Rcx3pWW5tBRZ;
- AERIUS verschilberekening van 7 december 2016 met kenmerk RwLteCNrfWpx.

Op 3 januari 2017 is de AERIUS verschilberekening van 7 december 2016 vervangen door de AERIUS verschilberekening met kenmerk RhKCUk3Ufhgf.

### Procedure

De uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 5.1 van de Wnb toegepast op deze beschikking.

### Verlenging

Met toepassing van artikel 5.1, tweede lid, Wnb hebben wij op 6 januari 2017 de termijn voor de afhandeling van de aanvraag met zeven weken verlengd.

### Bevoegd gezag

De gevraagde activiteit wordt (hoofdzakelijk) gerealiseerd dan wel verricht binnen de provincie Zuid-Holland. Gelet op de bepalingen in artikel 1.3 van de Wnb zijn wij bevoegd gezag voor de beoordeling van deze aanvraag.

### Instemming

De vergunningplicht heeft betrekking op Natura 2000-gebieden die geheel of gedeeltelijk in de provincies Gelderland, Noord-Brabant en Zeeland zijn gelegen. Overeenkomstig het bepaalde in artikel 1.3 van de Wnb is dit besluit tot stand gekomen in overeenstemming met de provincies Gelderland, Noord-Brabant en Zeeland.

### Zienswijzen

De ontwerpbeschikking heeft vanaf 23 maart 2017 gedurende 6 weken ter inzage gelegen.

Naar aanleiding hiervan zijn de volgende zienswijzen binnen de termijn ingebracht:

- Zienswijze A:  
De gemeente geeft aan vorig jaar vooroverleg te hebben gevoerd om de bestaande geitenhouderij aan de Keizersdijk 60 uit te breiden naar in totaal 2.700 geiten. Om de dieren te huisvesten is een vergroting van de stallen noodzakelijk. Deze uitbreiding past niet in het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Om de uitbreiding geurhinder technisch mogelijk te maken wil de inrichting zowel de bestaande als de nieuwe stal mechanisch ventileren en aansluiten op een luchtwasser. De toepassing van luchtwassers voor een geitenhouderij is niet gebruikelijk, daarom is de inrichting voornemens hiervoor een proefstalstatus aan te vragen. Vanwege het risico dat hierdoor een onomkeerbare situatie ontstaat en vanwege gezondheidsrisico's heeft de gemeente besloten geen medewerking te verlenen aan het uitbreidingsplan. De gemeente verzoekt rekening te houden met het bovenstaande in de besluitvorming op de aanvraag voor een vergunning Wet natuurbescherming.





**omgevingsdienst  
HAAGLANDEN**

– Zienswijze B:

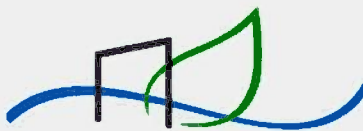
Deze bestaat uit meerdere punten die hieronder zijn samengevat:

1. In de vergunningaanvraag (met bijlagen) ontbreekt belangrijke informatie omtrent het aantal woningen dat direct betrokken is bij deze bedrijfslocatie. Dit kan leiden tot een andere uitkomst van de toets die door uw dienst wordt gedaan of het bedrijf geen (verhoogde) overlast bezorgd.
2. Op het bedrijf bevindt zich een mestopslag. Bij een uitbreiding zal de mesthoop groter worden of gedurende langere periodes op die locatie aanwezig zijn. De mest ligt vaak weken achtereen op die locatie te wachten om uitgereden te worden naar elders. De los gestorte mest geeft stankoverlast aan de omgeving en zal in de toekomst na uitbreiding intensiever of langer worden. Aanvullend zou de plicht tot transport naar elders binnen 1 week (na het uitmesten van de stallen) dienen te worden vastgelegd in de vergunning, om overlast voor dier en mens te minimaliseren.
3. Er is onduidelijkheid over de ontwerpvergunning aangaande de uitbreiding van dierenaantallen. In de ontwerpbesluiting wordt gesproken over maximaal 740 melkgeiten, 10 bokken en 520 geiten in opfok. Op pagina 2 wordt gesproken over onderstaande aangevraagde en (milieu)vergunde aantallen:

Bron	Diersoort	Aantal aangevraagd	Aantal Wm vergunning (25/9/2012)
Bron 1	Geiten ouder dan 1 jaar	10	0
	Opfokgeiten van 61 dagen tot 1 jaar	260	Samen 200 geiten in opfok
	Opfokgeiten van geboorte tot 61 dagen	260	
Bron 2	Geiten ouder dan 1 jaar	740	600
<b>TOTAAL AANTAL GEITEN</b>		<b>1.270</b>	<b>800</b>

Klopt het dat de aantallen geiten stijgen van 800 naar 1.270? Uit de stukken bij de aanvraag blijkt dat op 1 april 2014 er 724 melkgeiten, 354 opfokgeiten en 48 mnl. geiten ouder dan 1 jaar op het bedrijf aanwezig waren. Doordat de gehouden aantallen dieren de aantallen van de vergunde diercategorie overschrijden zijn de dieren niet legaal gehouden. Waarom is de vergunning niet eerder aangevraagd? Heeft de ondernemer niet de plicht overschrijdingen eerder te melden? Waarom is er niet handhavend opgetreden tegen deze overschrijding?

4. Waarom zijn door uw dienst bij de beoordeling van deze aanvraag geen nadere gegevens opgevraagd ten aanzien van de feitelijk gehouden dierenaantallen voor de jaren 2015 en 2016?
5. In de aanvraag wordt vermeld dat de afstand tussen de melkgeiten en de nabijgelegen woning nu groter is geworden. Deze afstand is ongeveer 100 meter. Deze conclusie is juist voor wat betreft bron 2, want bron 1 is niet verplaatst. Juist in bron 1 wordt in de uitbreiding hogere aantallen toegestaan. Dit verhoogt de gezondheidsrisico's van omwonenden.
6. Kortgeleden is er in de Tweede Kamer uitvoerig gedebatteerd, waarbij de er nadrukkelijke werd gevraagd om vermindering van de dierenaantallen per (geiten)houderij. De algemene indruk is dat groei van de intensieve veehouderij niet gewenst is. Daarmee is de door u voorgestelde vergunning in strijd.
7. Uit een publicatie van het CBS blijkt dat in 2016 20.000 meer geiten zijn gehouden dan in 2015. Totaal zijn er circa 347.000 geiten in 2016 met een gemiddeld aantal per bedrijf van 900 geiten. Blijkbaar is de groei van het aantal geiten op een bedrijf boven de 900 niet noodzakelijk voor het voortbestaan van een veehouderij. Mede daarop gebaseerd is door u voorgestelde verhoging van aantallen op dit bedrijf (van 800 naar 1.270 geiten) niet echt noodzakelijk. Bovendien twijfelen wij aan de diergezondheid in Bron 1 nadat de aantallen daar zijn verhoogd.
8. Waarom is er in de AERIUS berekening geen rekening gehouden met het Natura 2000-gebied Oudeland van Strijen?



omgevingsdienst  
**HAAGLANDEN**

9. Diverse percelen van het bedrijf aan de Keizersdijk 60 liggen in het Oudeland van Strijen, en zijn daardoor mogelijk beperkt in hun gebruik voor het uitrijden van mest. Is er bij de voorliggende uitbreiding van dierenaantallen rekening gehouden met deze mogelijke beperking?
10. We betreuren het dat de voorgenomen vergunning alleen in lokale huis-aan-huis blad wordt gepubliceerd en niet direct aan omwonenden wordt gecommuniceerd.

Over deze zienswijzen merken wij het volgende op:

*Reactie op zienswijze onder A:*

De vergunningaanvraag en de onderliggende vergunning zien op in totaal 1.270 geiten die in de bestaande gebouwen (reeds vergunde stallen) worden gehuisvest. Noch de vergunningaanvraag noch onderliggende vergunning ziet op een uitbreiding van de stallen, het plaatsten van een luchtwasser of proefstalstatus.

*Reactie op zienswijzen onder B:*

**Punt 1:** Het is voor de beoordeling van de vergunningaanvraag die ten grondslag ligt aan deze vergunning, niet relevant waar en hoeveel woningen zich bevinden in de nabijheid van de vergunde inrichting. Onderliggende vergunning wordt namelijk verleend in het kader van de Wet natuurbescherming (gebiedsbescherming). Deze wet ziet op het belang van de bescherming van de natuur en regelt de bescherming van de Natura 2000-gebieden. Belangen die zien op de fysieke leefomgeving (zoals bijvoorbeeld het voorkomen van geur- of geluidsoverlast) en de volksgezondheid wordt door andere wetten beschermd zoals de Wet milieubeheer en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Het is uiteraard wel zo dat de gevraagde uitbreiding naar 1270 dieren pas gerealiseerd kan worden wanneer aan alle wettelijke verplichtingen is voldaan. In dit geval zal het bedrijf dus ook toestemming voor de gevraagde uitbreiding moeten hebben in het kader van de Wabo en/of Wet milieubeheer. Hiervoor is de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid het bevoegd gezag.

**Punt 2:** Ten aanzien van de eventuele stankoverlast als gevolg van de mestopslag merken wij op dat dit aspect niet beoordeeld wordt in het kader van de onderliggende vergunning. Belangen die zien op de fysieke leefomgeving (zoals het bijvoorbeeld het voorkomen van geur- of geluidsoverlast) wordt door andere wetten beschermd zoals de Wet milieubeheer en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

**Punt 3:** Aan dit bedrijf is niet eerder een vergunning in het kader van de Wnb verleend. In dat geval beoordelen wij de gehele beoogde situatie, in dit geval 740 melkgeiten, 10 bokken en 520 geiten in opfok (260 stuks van geboorte tot 61 dagen en 260 stuks vanaf 61 dagen tot 1 jaar). Voor het vaststellen van de benodigde hoeveelheid ontwikkelingsruimte kijken wij, conform artikel 2.4, vijfde lid, onder c, van de Regeling natuurbescherming, naar het hoogste aantal feitelijk gehouden dieren op enig moment. In dit geval 724 melkgeiten, 402 geiten in opfok en 1 paard, **voor zover deze passen binnen de vigerende milieutoestemming**. De vigerende milieutoestemming is voor 600 melkgeiten en 200 geiten in opfok. Dit betekent dat ten tijde van het invullen van de gecombineerde opgave over 2014 (de zogenaamde meitelling) meer dieren werden gehouden dan vergund. Dit betekent dat wij voor het bepalen van de benodigde hoeveelheid ontwikkelingsruimte uitgaan van de vergunde dieraantallen (600 melkgeiten en 200 geiten in opfok en vijf vleesstieren). In hoeverre er in dit geval sprake was van een overtreding van de milieutoestemming kunnen wij niet beoordelen in het kader van de Wet natuurbescherming. Voor de milieutoestemming is de gemeente Strijen dan wel de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid het bevoegd gezag.

**Punt 4:** Wij beschouwen de Gecombineerde opgave van 2014 als een geldig bewijsstuk voor de maximale, feitelijk gehouden dieraantallen. De passende beoordeling Programmatische aanpak stikstof is onderliggend aan de te verlenen vergunning. Voor de activiteit is nog niet eerder een Wnb-vergunning verleend en daarom wordt voor de toetsing van de bestaande activiteit als uitgangssituatie het feitelijk gebruik voor 1





## omgevingsdienst HAAGLANDEN

januari 2015 gehanteerd. Het feitelijk gebruik betreft de hoogst voorkomende stikstofdepositie die in de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014 werd veroorzaakt voor zover dit past binnen de kaders van een op 1 januari 2015 geldende milieuvergunning of melding. Bij voorliggende besluit is het feitelijk gebruik aangetoond met de Gecombineerde opgave 2014 voor zover dit paste binnen de geldende milieuvergunde situatie. De feitelijk gehouden dieren in de jaren 2015 en 2016 maken geen onderdeel uit van het beoordelingskader.

**Punt 5:** Zie onze reactie bij punt 1 en 2.

**Punt 6:** Bij een aanvraag om vergunning dient een concrete activiteit te worden getoetst. Een algemene wens tot verminderen van de dierenaantallen per (geiten)houderij valt niet binnen dat toetsingskader.

**Punt 7:** Bedrijfseconomische belangen en het belang van dierenwelzijn vormen evenmin onderdeel van het toetsingskader van de Wet natuurbescherming. Zie verder onze reactie bij punt 1 en 2.

**Punt 8:** Het Oudeland van Strijen is geen PAS-gebied en daarmee niet meegenomen in de AERIUS-berekening. Dit gebied is niet aangewezen voor stikstofgevoelige habitattypen of soorten met een stikstofgevoelig leefgebied. Gelet op de aard van de gevraagde activiteit (het bijplaatsen van 26 volwassen (melk)geiten en 118 geiten in opfok in bestaande bebouwing) en de ligging van de activiteit ten opzichte van het Natura 2000-gebied Oudeland van Strijen zijn andere effecten dan stikstof niet te verwachten.

**Punt 9:** Het uitrijden van mest maakt geen onderdeel uit van de aanvraag. De vergunningaanvraag ziet uitsluitend op de uitbreiding van dierenaantallen. Ten overvloede merken wij op dat het uitrijden van mest is vrijgesteld van vergunningplicht op grond van de Verordening uitvoering Wet natuurbescherming Zuid-Holland (bijlage 8 bij de verordening), vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland op 9 november 2016.

**Punt 10:** De ontwerp-vergunning is op 22 maart 2017 elektronisch bekend gemaakt in het Provinciaal Blad, nr. 1174, op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl). Tevens is de ontwerp-vergunning op voornoemde datum bekend gemaakt in het huis-aan-huisblad Het Kompas. Hiermee hebben wij voldaan aan de wettelijke verplichtingen.

Tot slot nog een aantal opmerkingen op zienswijze B in algemene zin. Het feit dat voor het gevraagde initiatief (het houden van melkgeiten in de bestaande stallen) een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb wordt verleend, betekent niet dat die activiteit ook zonder meer mag worden uitgevoerd. De initiatiefnemer dient ook te voldoen aan andere wet- en regelgeving, zoals de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht/ Activiteitenbesluit, het Besluit huisvesting en overige wetten en regels ten aanzien van het houden van dieren. Of er aan al deze wetten en regels wordt voldaan, is geen onderdeel van het toetsingskader voor de Wnb, maar ligt bij de daarvoor bevoegde gezagen en/of instanties.

### **Wijziging ten opzichte van ontwerpbeschikking**

De ingebrachte zienswijzen zijn voor ons geen aanleiding om de ontwerpbeschikking aan te passen. Ten opzichte van de ontwerpbeschikking zijn in de AERIUS bijlage bij het besluit als gevolg van actualisaties in AERIUS wijzigingen aangebracht. Deze wijzigingen hebben geen consequenties voor de inhoud en strekking van dit besluit.

### **Toetsingskader en grondslag beschikking**

De aanvraag is getoetst aan:

- de artikelen 2.7 t/m 2.9 Wnb;
- hoofdstuk 2, titel 2.1 en 2.2 Besluit natuurbescherming;
- hoofdstuk 2, titel 2.1 en 2.2 Regeling natuurbescherming;



## omgevingsdienst HAAGLANDEN

- Beleidsregel uitvoering Wet natuurbescherming Zuid-Holland en de beleidsregel uitvoering Wet natuurbescherming van de provincies Gelderland, Noord-Brabant en Zeeland (verder: de beleidsregels).

### Beoordeling

#### Aangevraagde activiteit

Het bedrijf heeft een aanvraag om vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb ingediend voor het exploiteren en uitbreiden van de inrichting gelegen aan Keizersdijk 60 te Strijen. De uitbreiding heeft betrekking op het bijplaatsen van 26 volwassen (melk)geiten en 118 geiten in opfok.

Voor het bedrijf is niet eerder een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid van de Wnb verleend. De maximale dieraantallen en diersoorten in de beoogde situatie zijn in tabel 1 opgenomen.

Tabel 1 maximale dieraantallen in de beoogde situatie

Bron	Diersoort	Stalsysteem (RAV-code)	Dieraantallen
Bron 1	Geiten; geiten ouder dan 1 jaar (overige huisvestingssystemen)	C1.100	10
	Geiten; opfokgeiten van 61 dagen tot en met één jaar (overige huisvestingssystemen)	C2.100	260
	Geiten; opfokgeiten en afmestlammeren tot en met 60 dagen (overige huisvestingssystemen)	C3.100	260
Bron 2	Geiten; geiten ouder dan 1 jaar (overige huisvestingssystemen)	C1.100	740

#### Historie

Het bedrijf beschikt over een melding op grond van de Wet milieubeheer van 25 september 2002 voor het houden van maximaal 600 melkgeiten (RAV-code C1.100), 200 geiten in opfok (RAV-code C2.100/C3.100) en 5 vleesstieren/overig vleesvee (RAV-code A6.100).

In de bestaande situatie worden, gelet op de overgelegde Gecombineerde opgave over 2014, 724 melkgeiten (RAV-code C1.100), 402 geiten in opfok (RAV-code C2.100/C3.100) en 1 paard (RAV-code K2.100) gehouden.

#### Effecten

De beoordeling van deze aanvraag beperkt zich tot de effecten van stikstofdepositie. Gelet op de aard en afstand van de gevraagde activiteit ten opzichte van Natura 2000-gebieden zijn andere effecten dan stikstof niet aan de orde. Het gaat hier om een aanvraag die stikstofdepositie veroorzaakt op een Natura 2000-gebied waarin een of meerdere habitattypen voorkomen waarvoor de nu geldende kritische depositiewaarde (KDW) wordt overschreden. Voor deze gebieden is de Programmatische Aanpak Stikstofdepositie (PAS) van toepassing.

#### Vergunningplicht

In het kader van de Wnb is voor de gevraagde activiteit niet eerder een vergunning verleend. Voor het antwoord op de vraag of er sprake is van een vergunningplicht op grond van de Wnb dient gekeken te worden naar de beoogde bedrijfssituatie. Op basis van de AERIUS bijlage bij het besluit hebben wij vastgesteld dat er sprake is van een vergunningplicht voor de gevraagde activiteit.

#### Programmatische Aanpak Stikstof (PAS)

##### Algemeen

Voor elk project (of andere handeling) dat zonder vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb in het verleden is gerealiseerd en niet is vrijgesteld van de vergunningplicht (artikel 2.9, vijfde lid, van de Wnb en artikel 2.12 van het Besluit natuurbescherming), moet het bevoegd gezag alsnog beoordelen of





## omgevingsdienst HAAGLANDEN

een vergunning kan worden verleend. Dit geldt ook voor een uitbreiding van een bestaande activiteit. Indien het gaat om een project of andere handeling die stikstofdepositie veroorzaakt op een Natura 2000-gebied, waarin een of meerdere habitattypen voorkomen waarvoor de KDW wordt overschreden, is de Programmatische Aanpak Stikstof (verder: PAS) die per 1 juli 2015 in werking is getreden, van belang. De PAS is thans geregeld in de Wnb, het Besluit natuurbescherming, de Regeling natuurbescherming en het programma Programmatische Aanpak Stikstof 2015-2021 (verder: Programma). Aan het Programma ligt een passende beoordeling als bedoeld in artikel 2.8 van de Wnb ten grondslag.

Op 14 april 2015 hebben wij ingestemd met zowel het Programma als met de daaraan ten grondslag liggende passende beoordeling. Bij het verlenen van de vergunning kan gebruik worden gemaakt van deze passende beoordeling. Het Programma is partieel herzien op 15 december 2015 en 17 maart 2017. Het Besluit natuurbescherming voorziet in titel 2.1 in continuering van het Programma zoals deze was opgenomen in de voormalige Natuurbeschermingswet 1998. Het thans geldende Programma behoeft gelet op het overgangsrecht in artikel 9.3, derde lid, van de Wnb niet opnieuw te worden vastgesteld.

### ***Passende beoordeling PAS***

Het Programma is een instrument om Natura 2000-doelstellingen te realiseren en tegelijk ruimte te scheppen voor bestaande en nieuwe economische ontwikkelingen. In de passende beoordeling is getoetst of de uitvoering van het programma geen risico vormt voor de instandhoudingsdoelstellingen van individuele Natura 2000-gebieden, binnen de PAS.<sup>1</sup> De passende beoordeling bestaat uit een generiek deel (bronmaatregelen, monitoring, etc.) en uit gebiedsanalyses die de ecologische onderbouwing vormen dat met het Programma de stikstofgevoelige Natura 2000-doelstellingen (op termijn) gerealiseerd kunnen worden én er ontwikkelingsruimte beschikbaar kan worden gesteld voor economische ontwikkelingen.

In de gebiedsanalyse per Natura 2000-gebied is verzekerd dat door de uitvoering van een gebalanceerd en robuust pakket aan herstelmaatregelen, er in de eerste programmaperiode geen verslechtering optreedt van alle stikstofgevoelige habitattypen en habitats van soorten. Bij deze beoordeling is uitgegaan van de achtergrondwaarde van 2014. In deze achtergrondwaarde zijn alle voor de aanvang van het Programma feitelijke emissies verdisconteerd, zoals blijkt uit de grootschalige concentratie en depositiekaarten Nederland (GCN en GDN). Deze emissies hebben al voor de aanvang van het Programma plaatsgevonden en hebben als uitgangspunt gediend voor de passende beoordeling. Voor de depositie als gevolg van deze emissies is derhalve geen ontwikkelingsruimte nodig.

Daarnaast is voor elk Natura 2000-gebied een bepaalde hoeveelheid ontwikkelingsruimte vastgesteld, zodat ook nieuwe initiatieven waaronder ook uitbreidingen van bestaande activiteiten, gerealiseerd kunnen worden. De ontwikkelingsruimte kan op grond van artikel 2.7, eerste lid, van het Besluit natuurbescherming worden toegedeeld aan projecten en andere handelingen bij toestemmingsbesluiten, zoals een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb of een omgevingsvergunning. De conclusie van de passende beoordeling van het Programma is dat wanneer bestaande activiteiten worden voortgezet en daarnaast ook nog nieuwe activiteiten worden gerealiseerd, kan worden uitgesloten dat de natuurlijke kenmerken van de in het Programma opgenomen Natura 2000-gebieden worden aangetast.

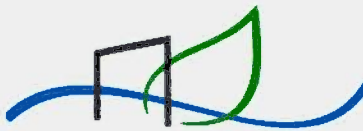
Met onze instemming met het Programma hebben wij ingestemd met de conclusie van de passende beoordeling dat met het Programma kan worden uitgesloten dat de natuurlijke kenmerken van de in het Programma opgenomen Natura 2000-gebieden worden aangetast. Voorwaarde hierbij is dat er niet meer ontwikkelingsruimte wordt toebedeeld dan beschikbaar is.

### **Vaststellen benodigde ontwikkelingsruimte**

Voor het bedrijf is niet eerder een vergunning op grond van de Wnb verleend. Dit betekent dat bij het bepalen van benodigde ontwikkelingsruimte voor de gevraagde activiteit rekening mag worden gehouden met de door de bestaande activiteit veroorzaakte stikstofdepositie (artikel 2.4, vijfde lid en zevende lid, van

<sup>1</sup> Zie hiervoor [www.pas.Natura2000.nl](http://www.pas.Natura2000.nl), kaart 1.1.





## omgevingsdienst HAAGLANDEN

de Regeling natuurbescherming). Dit betreft de stikstofdepositie die in de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014 ten hoogste werd veroorzaakt als gevolg van hetgeen daadwerkelijk plaatsvond voor zover die stikstofdepositie niet meer bedroeg dan de stikstofdepositie die mogelijk was overeenkomstig de op 1 januari 2015 voor de betrokken inrichting geldende omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel e of i van de Wet algemene bepaling omgevingswet (Wabo) of een vergunning of melding krachtens de Wet milieubeheer of de daaraan voorafgaande Hinderwet. Deze feitelijke situatie van de bestaande activiteit is aangetoond met de Gecombineerde opgave 2014. De aangetoonde bestaande activiteit past niet binnen de vigerende melding Wet milieubeheer van 25 september 2002.

Omdat de feitelijke stikstofdepositie hoger is dan de gemelde stikstofdepositie op grond van de Wet milieubeheer van 25 september 2002 is voor de referentiesituatie uitgegaan van de vergunde stikstofdepositie.

Op grond van bovenstaande zijn wij van mening dat de feitelijk door de milieuvergunde activiteit veroorzaakte stikstofdepositie op een juiste wijze is aangetoond en dat deze bij de verdere beoordeling als uitgangspunt kan worden gehanteerd. Voor deze milieuvergunde situatie is géén ontwikkelingsruimte nodig, omdat de depositie van deze activiteit al plaatsvond vóór de aanvang van het Programma.

Voor de gevraagde uitbreiding dient te worden beoordeeld of ontwikkelingsruimte nodig is. Daarbij dient voorts beoordeeld te worden of de benodigde ruimte aanwezig is en of voldaan wordt aan de beleidsregels.

Uit de AERIUS bijlage bij het besluit blijkt dat er voor de beoogde situatie ten opzichte van de bestaande situatie ontwikkelingsruimte benodigd en beschikbaar is. Voorts past de benodigde ontwikkelingsruimte binnen de beleidsregel.

### ***Registratie en toekenning ontwikkelingsruimte***

De aanvraag is geregistreerd in AERIUS Register. Voor de gevraagde uitbreiding is de benodigde ontwikkelingsruimte toegekend.

### ***Realisatie uitbreiding activiteit***

Op grond van artikel 2.7, vierde lid, van het Besluit natuurbescherming en artikel 2.2 tweede lid van onze beleidsregel kunnen wij deze vergunning (al dan niet gedeeltelijk) intrekken of wijzigen indien het project of de andere handeling waarvoor ontwikkelingsruimte is toegedeeld niet binnen twee jaar, na het onherroepelijk worden van het toestemmingsbesluit waarbij de ontwikkelingsruimte is toegedeeld, is gerealiseerd.

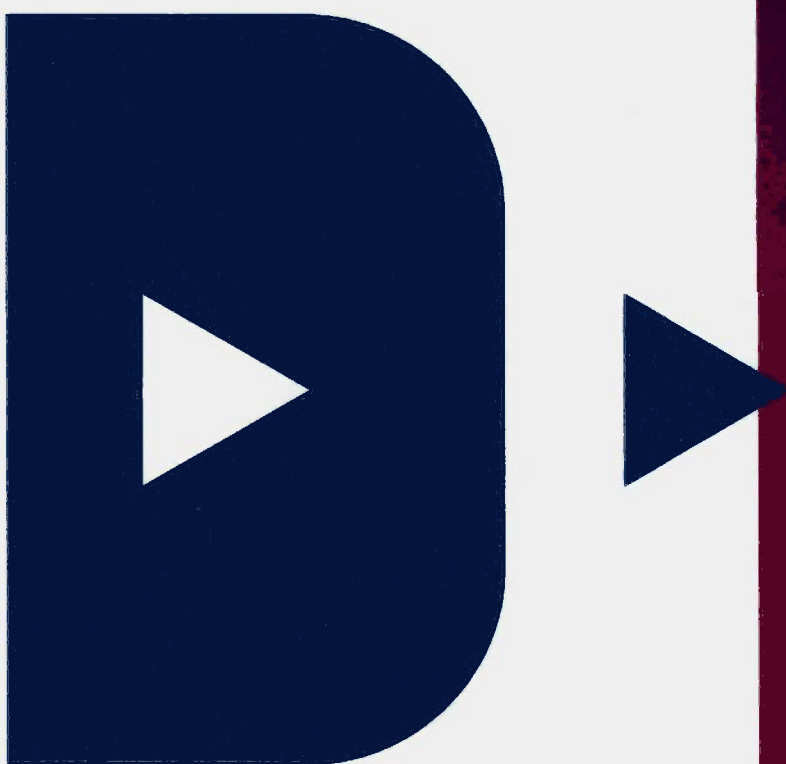
### **Samenhangende besluiten**

Er kunnen nog andere bepalingen van kracht zijn, op grond waarvan vergunningen, toestemmingen, ontheffingen of meldingen benodigd zijn om de gevraagde activiteit te kunnen uitvoeren. Die mogelijkheid geldt bijvoorbeeld voor de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Hiervoor is bevoegd gezag de gemeente Strijen.

### **Conclusie**

Op grond van het vorenstaande kan worden geconcludeerd dat de gevraagde ontwikkelingsruimte kan worden toebedeeld en dat een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb kan worden verleend.

*Dit document is een bijlage bij het toestemmingsbesluit als bedoeld in artikel 2.7 eerste lid, van het Besluit natuurbescherming.*



Bijlage bij besluit, Vergunningaanvraag

- ▶ Kenmerken
- ▶ Emissie
- ▶ Depositie natuurgebieden
- ▶ Depositie habitattypen

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: [www.aerius.nl](http://www.aerius.nl) en [pas.natura2000.nl](http://pas.natura2000.nl).

RhKCUk3Ufhgf (08 maart 2017)

pagina 1/14



# AERIUS REGISTER

## Contact

Rechtspersoon

Inrichtingslocatie

**Mts. Nooteboom**

**Keizersdijk 60, 3291 CE Strijen**

## Activiteit

Omschrijving

AERIUS kenmerk

Bevoegd gezag

**Verschilberekening**

**RhKCUk3Ufhgf**

**Provincie Zuid-Holland**

Datum berekening

Rekenjaar

**08 maart 2017, 19:00**

**2016**

Sector

Deelsector

**Landbouw**

**Stalemissies**

## Totale emissie

Situatie 1

Situatie 2

Verschil

**NOx**

-

-

-

**NH3**

**1.266,50 kg/j**

**1.685,00 kg/j**

**418,50 kg/j**

## Depositie

Hectare met  
hoogste project-  
verschil (mol/ha/j)

Natuurgebied

Provincie

**Krammer-Volkerak**

**Zuid-Holland**

Situatie 1

Situatie 2

Verschil

**0,12**

**0,16**

**+ 0,04**

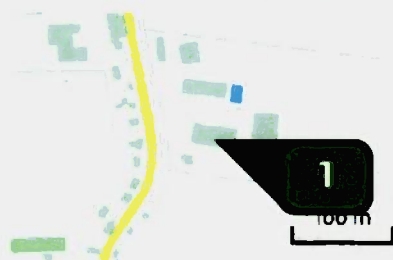
## Toelichting

Feitelijke situatie tov beoogde situatie: feitelijke situatie (600 melkgeiten, 200 opfokgeiten (C2 en C3) en 5 rundvee (A6) tov van beoogde situatie (260 opfokgeiten tot 60 dagen (C3), 260 opfokgeiten 61 dagen tot 1 jaar (C2), 10 bokken (C1) en 740 melkgeiten (C1))

Locatie  
Situatie 1



Emissie  
(per bron)  
Situatie 1



Naam **Bron 1**  
 Locatie (X,Y) **97116, 420087**  
 Uitstoothoogte **10,5 m**  
 Warmteinhoud **0,000 MW**  
 NH<sub>3</sub> **126,50 kg/j**

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	C 2.100	overige huisvestingssystemen (Geiten; opfokgeiten van 61 dagen tot en met één jaar) (Overig)	100	NH <sub>3</sub>	0,800	80,00 kg/j
	C 3.100	overige huisvestingssystemen (Geiten; opfokgeiten en afmestlammeren tot en met 60 dagen) (Overig)	100	NH <sub>3</sub>	0,200	20,00 kg/j
	A 6.100	overige huisvestingssystemen (Rundvee; vleesstieren en overig vleesvee van circa 8 tot 24 maanden (roodvleesproductie)) (Overig)	5	NH <sub>3</sub>	5,300	26,50 kg/j





Naam **Bron 2**  
 Locatie (X,Y) **97166, 420083**  
 Uitstoothoogte **7,6 m**  
 Warmteinhoud **0,000 MW**  
 NH<sub>3</sub> **1.140,00 kg/j**

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	C 1.100	overige huisvestingssystemen (Geiten; geiten ouder dan 1 jaar) (Overig)	600	NH <sub>3</sub>	1,900	1.140,00 kg/j

Locatie  
Situatie 2



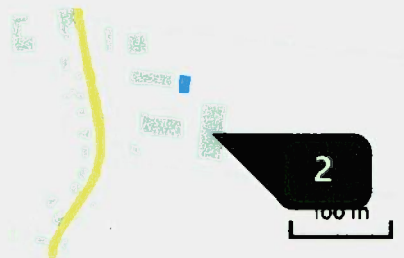
Emissie  
(per bron)  
Situatie 2



Naam **Bron 1**  
 Locatie (X,Y) **97116, 420087**  
 uitstoothoogte **10,5 m**  
 Warmteinhoud **0,000 MW**  
 NH<sub>3</sub> **279,00 kg/j**

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	C 2.100	overige huisvestingssystemen (Geiten; opfokgeiten van 61 dagen tot en met één jaar) (Overig)	260	NH <sub>3</sub>	0,800	208,00 kg/j
	C 3.100	overige huisvestingssystemen (Geiten; opfokgeiten en afmestlammeren tot en met 60 dagen) (Overig)	260	NH <sub>3</sub>	0,200	52,00 kg/j
	C 1.100	overige huisvestingssystemen (Geiten; geiten ouder dan 1 jaar) (Overig)	10	NH <sub>3</sub>	1,900	19,00 kg/j





Naam **Bron 2**  
 Locatie (X,Y) **97166, 420083**  
 Uitstoothoogte **7,6 m**  
 Warmteinhoud **0,000 MW**  
 NH3 **1.406,00 kg/j**

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	C 1.100	overige huisvestingsystemen (Geiten; geiten ouder dan 1 jaar) (Overig)	740	NH3	1,900	1.406,00 kg/j

Algemene depositie- gegevens PAS- gebieden (rekenjaar 2016)	Natuurgebied	Beschermingsregime	Hoogste	Hoogste	Overschrijding KDW
			achtergronddepositie (mol/ha/j)	depositie Situatie 2 (mol/ha/j)	
	Krammer-Volkerak	Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn	2.119,16	0,16	●
	Biesbosch	Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn	1.493,24	0,07	●
	Lingegebied & Diefdijk- Zuid	Habitatrichtlijn	2.901,05	>0,05	●
Depositie overige gebieden (rekenjaar 2016)	Natuurgebied	Beschermingsregime	Hoogste	Hoogste	Overschrijding KDW
			achtergronddepositie (mol/ha/j)	depositie Situatie 2 (mol/ha/j)	
	Haringvliet	Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn	1.440,41	0,06	○

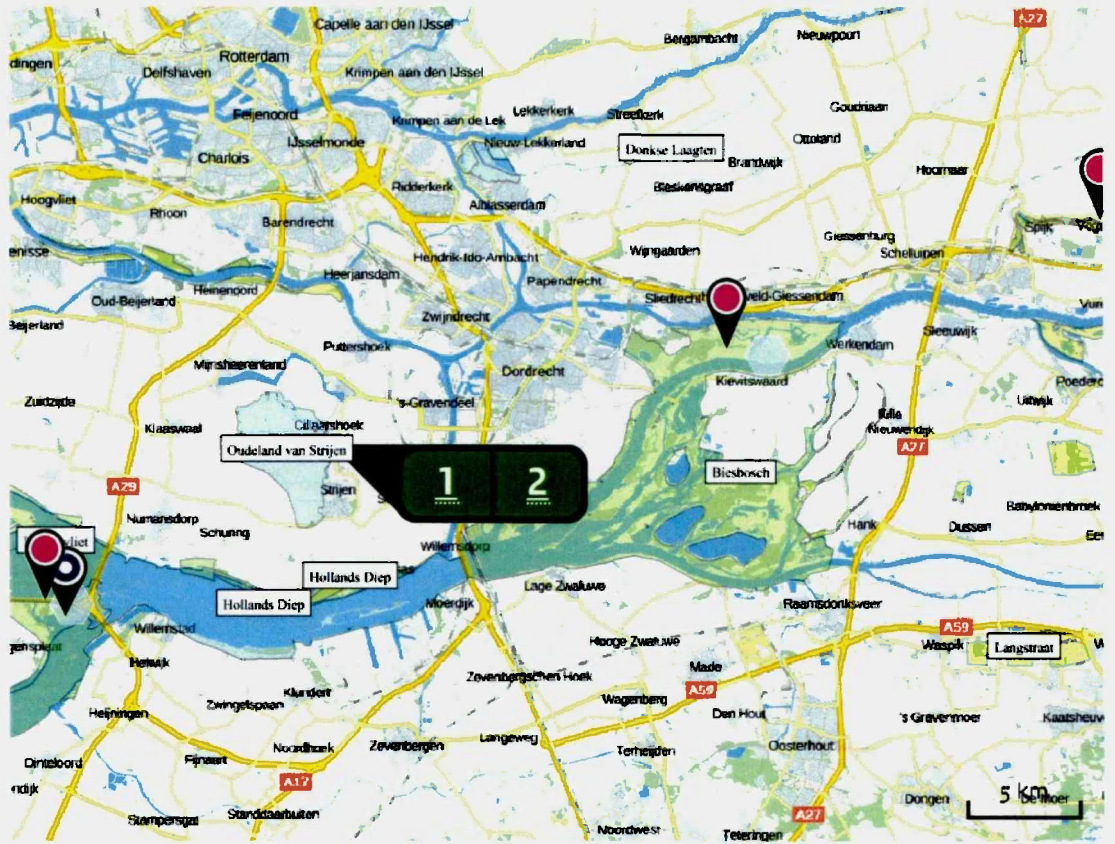
○ Geen overschrijding\*

● Wel overschrijding

\* Deze uitkomst wordt niet meegenomen in de toetsing aan de Wnb. Bij de toetsing aan de Wnb gaat het om de relevante hexagonen waarvoor ontwikkelingsruimte is gereserveerd.



Deposities  
natuur-  
gebieden



Hoogste projectverschil  
(Krammer-Volkerak)

Hoogste projectverschil per  
natuurgebied

- Habitatrichtlijn
- Vogelrichtlijn
- Habitatrichtlijn,  
Vogelrichtlijn

### Depositie PAS-gebieden

Natuurgebied	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Situatie 2 Hoogste depositie (mol/ha/j)	Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte	
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil			max. benodigd (mol/ha/j)	beschikbaar?
Krammer-Volkerak	0,12	0,16	+ 0,04	0,16	●	<=0,05	✓
Biesbosch	0,05	0,07	+ 0,02	0,07	●	<=0,05	✓
Lingegebied & Diefdijk-Zuid	0,04	>0,05	+ 0,01	>0,05	●	<=0,05	✓

○ Geen overschrijding\*

● Wel overschrijding

✓ Ontwikkelingsruimte beschikbaar\*\*

✗ Geen ontwikkelingsruimte beschikbaar

◐ Voor het desbetreffende gebied vind er geen relevante depositie plaats op OR-relevante hexagonen. Het concept wel of niet ontwikkelingsruimte beschikbaar (groen vinkje of rood kruis) is dus niet van toepassing

\* Deze uitkomst wordt niet meegenomen in de toetsing aan de Wnb. Bij de toetsing aan de Wnb gaat het om de relevante hexagonen waarvoor ontwikkelingsruimte is gereserveerd.

\*\* Bij beoordeling van een vergunningaanvraag in het kader van de Wnb is vastgesteld of er voldoende ontwikkelingsruimte beschikbaar is en of dat significante verslechtering uitgesloten kan worden.



## Depositie per habitatype Krammer-Volkerak

Habitatype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte max. benodigd (mol/ha/j)	
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil			beschikbaar?
H2160 Duindoornstruwelen	0,12	0,16	+ 0,04	●	<=0,05	✓
H2190B Vochtige duinvalleien (kalkrijk)	0,11	0,14	+ 0,04	●	<=0,05	✓
H1330B Schorren en zilte graslanden (binnendijks)	0,10	0,13	+ 0,03	●	<=0,05	✓

## Biesbosch

Habitatype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte max. benodigd (mol/ha/j)	
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil			beschikbaar?
H6510B Glanshaver- en vossenstaartheuvels (grote vossenstaart)	0,05	0,07	+ 0,02	○	<=0,05	✓
H6510A Glanshaver- en vossenstaartheuvels (glanshaver)	0,04	0,06	+ 0,01	●	<=0,05	✓
H91E0B Vochtige alluviale bossen (essen-iepenbossen)	0,04	0,06	+ 0,01	○	<=0,05	⊘

## Lingegebied & Diefdijk-Zuid

Habitatype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte max. benodigd (mol/ha/j)	
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil			beschikbaar?
H999:70 Habitatype onbekend/onzeker KDW op basis meest kritische aangewezen type (H7230)	0,04	>0,05	+ 0,01	●	<=0,05	✓

- Geen overschrijding\*
- Wel overschrijding
- Ontwikkelingsruimte beschikbaar\*\*
- Geen ontwikkelingsruimte beschikbaar
- Voor het desbetreffende gebied vind er geen relevante depositie plaats op OR-relevante hexagonen. Het concept wel of niet ontwikkelingsruimte beschikbaar (groen vinkje of rood kruis) is dus niet van toepassing

\* Deze uitkomst wordt niet meegenomen in de toetsing aan de Wnb. Bij de toetsing aan de Wnb gaat het om de relevante hexagonen waarvoor ontwikkelingsruimte is gereserveerd.

\*\* Bij beoordeling van een vergunningaanvraag in het kader van de Wnb is vastgesteld of er voldoende ontwikkelingsruimte beschikbaar is en of dat significante verslechtering uitgesloten kan worden.

### Depositie resterende gebieden

Natuurgebied	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Situatie 2	Overschrij- ding KDW	Ontwikkelingsruimte	
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil	Hoogste depositie (mol/ha/j)		max. benodigd (mol/ha/j)	beschikbaar?
Haringvliet	0,04	0,06	+ 0,01	0,06	<input type="radio"/>	<=0,05	<input checked="" type="checkbox"/>

Geen overschrijding\*

Wel overschrijding

\* Deze uitkomst wordt niet meegenomen in de toetsing aan de Wnb. Bij de toetsing aan de Wnb gaat het om de relevante hexagonen waarvoor ontwikkelingsruimte is gereserveerd.



Depositie per  
habitatype Haringvliet

- Geen overschrijding\*
- Wel overschrijding

\* Deze uitkomst wordt niet meegenomen in de toetsing aan de Wnb. Bij de toetsing aan de Wnb gaat het om de relevante hexagonen waarvoor ontwikkelingsruimte is gereserveerd.

## Disclaimer

De initiatiefnemer is zelf verantwoordelijk voor de kwaliteit van de projectinvoer en de aanvraag wordt getoetst door het bevoegd gezag. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

## Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2016\_20170301\_feb336c45f

Database versie 2016\_20170301\_feb336c45f

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/uitleg>