

Zaaknummer : 00482822
Ons Kenmerk : ODH-2017-00068667
Datum : - 4 JULI 2017

Beschikking Natura 2000-gebieden Wet natuurbescherming

Onderwerp

Op 28 maart 2017 hebben wij een aanvraag om vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming ontvangen. De aanvraag heeft betrekking op de inrichting gelegen aan de West-Vlisterdijk 14 te Vlist en betreft het exploiteren van een melkveehouderij en het wijzigen van de dieren aantallen naar maximaal 38 melk- en kalfkoeien, 18 stuks vrouwelijk jongvee en 2 pony's.

Besluit

Wij besluiten:

- I. de aangevraagde vergunning te verlenen;
- II. de voorschriften 1 tot en met 3 te verbinden aan deze vergunning;
- III. de aanvraag van 28 maart 2017 onderdeel te laten zijn van deze vergunning;
- IV. de volgende documenten onderdeel te laten zijn van deze vergunning:
 - AERIUS bijlage bij besluit van 1 mei 2017 met kenmerk ReLaV21VpyES (ODH-2017-00046402).

Ondertekening

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor cezen,



Ir. L.P. Klaassen

Directeur Omgevingsdienst Haaglanden

Bijlage

1. AERIUS bijlage bij besluit van 1 mei 2017 met kenmerk ReLaV21VpyES (ODH-2017-00046402).

Rechtsmiddelen

Voor de mogelijkheid rechtsmiddelen aan te wenden tegen deze beschikking wijzen wij op de desbetreffende tekst in het begeleidende schrijven.

VOORSCHRIFTEN

- 1 Op het bedrijf mogen de volgende maximale dieren aantallen worden gehouden:

Bron	Diersoort	Stalsysteem (RAV-code)	Dieraantallen
Bron 1	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar; overige huisvestingssystemen; beweiden ten minste 720 uur in een kalenderjaar –5% emissiereductie	A1.100; PAS 2015.08-02	38
	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar; overige huisvestingssystemen	A3.100	18
	Volwassen pony's (3 jaar en ouder); overige huisvestingssystemen	K3.100	2

- 2 Het stalsysteem voor maximaal 38 melk- en kalfkoeien moet in werking zijn in overeenstemming met de managementmaatregel conform PAS 2015.08-02 'Beweiden – tenminste 720 uur in een kalenderjaar' zoals opgenomen in Bijlage 2 van de Regeling ammoniak en veehouderij.
- 3 Vergunninghouder dient in het bezit te zijn van bewijsstukken, waarmee aangetoond wordt dat 38 melk- en kalfkoeien (RAV-code A1.100) overeenkomstig de managementmaatregel PAS 2015.08-02 in een kalenderjaar gedurende tenminste 120 dagen en 6 uur per dag beweid worden. De bewijsstukken dient vergunninghouder binnen zijn inrichting minimaal 5 jaar te bewaren en dient op ieder moment beschikbaar te zijn voor inzage door het bevoegd gezag.

OVERWEGINGEN

Aanleiding

Op 28 maart 2017 hebben wij een aanvraag om vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming (Wnb) ontvangen. De aanvraag heeft betrekking op de inrichting gelegen aan de West-Vlisterdijk 14 te Vlist en betreft het exploiteren van een melkveehouderij en het wijzigen van de dieren aantallen naar maximaal 38 melk- en kalfkoeien, 18 stuks vrouwelijk jongvee en 2 pony's.

Bij de aanvraag zijn de volgende stukken gevoegd:

- Document "Vergunning natuurbeschermingswet; bijlagen" van DLV Advies & Resultaat (27 maart 2017);
- AERIUS berekening beoogde situatie met kenmerk Rcrk5EgSZUk (20 maart 2017)
- AERIUS verschilberekening met kenmerk ReLaV21VpyES (20 maart 2017).

Procedure

De uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 5.1 van de Wnb zijn toegepast op deze beschikking.

Verlenging

Met toepassing van artikel 5.1, tweede lid, Wnb hebben wij op 6 april 2017 de termijn voor de afhandeling van de aanvraag met zeven weken verlengd.

Bevoegd gezag

De gevraagde activiteit wordt (hoofdzakelijk) gerealiseerd dan wel verricht binnen de provincie Zuid-Holland. Gelet op de bepalingen in artikel 1.3 van de Wnb zijn wij bevoegd gezag voor de beoordeling van deze aanvraag.

Instemming

De vergunningplicht heeft betrekking op Natura 2000-gebieden die geheel of gedeeltelijk in de provincie Utrecht zijn gelegen. Overeenkomstig het bepaalde in artikel 1.3 van de Wnb is dit besluit tot stand gekomen in overeenstemming met de provincie Utrecht.

Zienswijzen

De ontwerpbeschikking heeft ter inzage gelegen vanaf 17 mei 2017 gedurende een termijn van zes weken ter inzage gelegen.

Naar aanleiding hiervan zijn de volgende zienswijzen binnen de termijn ingebracht:

1. De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. Rechtswerking van het besluit Huisvesting, artikel 27 Hinderwet en 8.18 Wet milieubeheer wordt buiten beschouwing gelaten.
2. Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen stand houden. U heeft niet aan getoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.
3. U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.
4. De natuurtypekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op deze kaart.
5. Emissies van beweiden en bemesten worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.

6. Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiden zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning.
7. Het PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.
8. In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.
9. Emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd
10. Met emissies vanwege bemesten en beweiden wordt in de PAS niet op een deugdelijke wijze rekening gehouden.
11. Verwezen wordt naar de op 17 mei 2017 verschenen verwijzingsuitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en de daarin door de Afdeling bestuursrechtspraak geconstateerde gebreken. Op grond van deze uitspraken wordt verzocht de definitieve besluitvorming van de aan de orde zijnde vergunningaanvraag aan te houden.

Over deze zienswijze(n) merken wij het volgende op:

1. Het is vaste jurisprudentie dat in situaties zoals hier aan de orde geen betekenis toekomt aan het (al dan niet voldoen aan het) Besluit huisvesting (zie onder andere ABRvS 29 juli 2015, 201408058/1/R2, ECLI:NL:RVS:2015:2373 (Denekamp)).

In artikel 2.4, vijfde lid (e.v.), van de Regeling natuurbescherming is de referentiesituatie vastgelegd. Aangezien de aanvraag de wijziging of uitbreiding van een bestaande activiteit betreft en de inrichting niet beschikt over een Wnb-vergunning, dient in dit geval de toename van de stikstofdepositie te worden bepaald ten opzichte van de bestaande activiteit en de stikstofdepositie die de bestaande activiteit feitelijk ten hoogste veroorzaakte in de periode 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014. De feitelijke situatie past binnen de kaders van de op 1 januari 2015 geldende melding in het kader van het Besluit melkrundveehouderijen Hinderwet van 22 oktober 2001. Omdat de op 1 januari 2015 geldende toestemming een melding betreft, is er alleen al hierom geen noodzaak om nader onderzoek te doen naar het (eventueel) vervallen van de daaraan voorafgaande Hinderwetvergunning dan wel milieuvergunning. Artikel 27 Hinderwet en artikel 8.18 Wet milieubeheer zijn daarom terecht buiten beschouwing gelaten.

2. In de eerste plaats merken wij op dat de vergunde deposities in dit besluit hoger zijn dan de drempelwaarde van 0,05 mol/ha/jaar. Daarnaast merken wij op dat deposities voor projecten en andere handelingen die een stikstofdepositie veroorzaken die lager is dan de drempelwaarde van 0,05 mol/ha/jaar, onderdeel uitmaken van de depositieruimte voor autonome ontwikkeling. Deze deposities zijn als zodanig meegenomen in de passende beoordeling van de PAS. De depositiebijdragen onder de 0,05 mol ha/jaar worden meegenomen in AERIUS Monitor, zodat het mogelijk is bij te sturen indien dat nodig blijkt.
3. De vergunningaanvraag heeft geen betrekking op saldering.
4. De natuurypekaart speelt geen rol in de beoordeling van deze vergunningaanvraag.

5. Sinds 1 januari 2017 is in de Verordening uitvoering Wet natuurbescherming Zuid-Holland de vrijstelling opgenomen van de verbodsbepaling uit de Wnb voor het weiden van vee en het op of in de bodem brengen van meststoffen.
6. Zie onze reactie onder punt 5.
7. De aanvraag is beoordeeld op grond van de beoordelingssystematiek zoals opgenomen in de Wnb en PAS (Titel 2.1 Besluit natuurbescherming en de daarbij behorende regelgeving (o.a. artikel 2.4 van de Regeling natuurbescherming)).

Voor zover met referentiedata de Europese referentiedata van de Vogel- en Habitatrichtlijn worden bedoeld, verwijzen wij naar hetgeen de "Nota van antwoord, zienswijzen op het ontwerp Programma Aanpak Stikstof 2015-2021" (pagina 37) hierover stelt.

8. U heeft niet aangegeven welke soorten en welke gebieden. Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerpbesluit.
9. Uitgangspunt van de PAS is dat de stikstofdepositie een dalende lijn vertoont. Dit wordt nauwlettend gemonitord. Als blijkt dat deze daling zich niet of onvoldoende doorzet, zullen er extra brongerichte maatregelen genomen worden. Er is dan ook een pakket aan reservemaatregelen voorhanden, die zullen worden ingezet wanneer dat nodig blijkt. Ook kan de beschikbare ontwikkelingsruimte per jaar worden herzien.
10. Zie onze reactie onder punt 5.
11. Uit de verwijzingsuitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak volgt niet dat de conclusies van de gebiedsanalyses en de passende beoordeling op onvolledige of op onjuiste gegevens zijn gebaseerd. Dit betekent dat geen sprake is van aantasting van de natuurlijke kenmerken van de aan de orde zijnde Natura 2000 gebieden. Evenmin heeft de Afdeling bestuursrechtspraak het noodzakelijk geacht een voorlopige voorziening te treffen nu de geconstateerde gebreken kunnen worden gerepareerd, waardoor geen sprake is van onomkeerbare gevolgen. Op grond van deze gegevens nopen de verwijzingsuitspraken niet tot de verzochte aanhouding van besluiten op vergunningaanvragen.

Wijziging ten opzichte van ontwerpbeschikking

Ten opzichte van de ontwerpbeschikking zijn geen wijzigingen aangebracht.

Toetsingskader en grondslag beschikking

De aanvraag is getoetst aan:

- de artikelen 2.7 t/m 2.9 Wnb;
- hoofdstuk 2, titel 2.1 en 2.2 Besluit natuurbescherming;
- hoofdstuk 2, titel 2.1 en 2.2 Regeling natuurbescherming;
- Beleidsregel uitvoering Wet natuurbescherming Zuid-Holland en de beleidsregel uitvoering Wet natuurbescherming van de provincie Utrecht (verder: de beleidsregels).

Beoordeling

Aangevraagde activiteit

Het bedrijf heeft een aanvraag om vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb ingediend voor het exploiteren van een melkveehouderij en het wijzigen van de dieren aantallen gelegen aan West-Vlisterdijk 14 te Vlist. De wijziging heeft betrekking op het bijplaatsen van één melkkoe en twee pony's.

Uit de aanvraag blijkt dat de melkkoeien tenminste 720 uur (gedurende 120 dagen, zes uur per dag) beweiden worden. Ten aanzien van het beweiden zijn voorschriften aan dit besluit verbonden.

Voor het bedrijf is niet eerder een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid van de Wnb verleend

De maximale dieraantallen en diersoorten in de beoogde situatie zijn in tabel 1 opgenomen.

Tabel 1 maximale dieraantallen in de beoogde situatie

Bron	Diersoort	Stalsysteem (RAV-code)	Dieraantallen
Bron 1	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar; overige huisvestingssystemen; beweiden ten minste 720 uur in een kalenderjaar –5% emissiereductie	A1.100; PAS 2015.08-01	38
	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar; overige huisvestingssystemen	A3.100	18
	Volwassen pony's (3 jaar en ouder); overige huisvestingssystemen	K3.100	2

Historie

Het bedrijf beschikt over een melding in het kader van het Besluit melkrundveehouderijen Hinderwet van 22 oktober 2001 voor het houden van maximaal 51 melk- en kalfkoeien (RAV-code A1.100) en 37 stuks vrouwelijk jongvee (RAV-code A3.100).

In de bestaande situatie worden, gelet op de overgelegde CRV mineraal diertelkaart 2014, verwerkingsdatum 3 februari 2017, 37 melk- en kalfkoeien (RAV-code A1.100) en 25 stuks vrouwelijk jongvee (RAV-code A3.100), gehouden.

Effecten

De beoordeling van deze aanvraag beperkt zich tot de effecten van stikstofdepositie. Gelet op de aard en afstand van de gevraagde activiteit ten opzichte van Natura 2000-gebieden zijn andere effecten dan stikstof niet aan de orde. Het gaat hier om een aanvraag die stikstofdepositie veroorzaakt op een Natura 2000-gebied waarin een of meerdere habitattypen voorkomen waarvoor de nu geldende kritische depositiewaarde (KDW) wordt overschreden. Voor deze gebieden is de Programmatische Aanpak Stikstofdepositie (PAS) van toepassing.

Vergunningplicht

In het kader van de Wnb is voor de gevraagde activiteit niet eerder een vergunning verleend. Voor het antwoord op de vraag of er sprake is van een vergunningplicht op grond van de Wnb dient gekeken te worden naar de beoogde bedrijfssituatie. Op basis van de AERIUS bijlage bij het besluit hebben wij vastgesteld dat sprake is van een vergunningplicht voor de gevraagde activiteit.

Programmatische Aanpak Stikstof (PAS)

Algemeen

Voor elk project (of andere handeling) dat zonder vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb in het verleden is gerealiseerd en niet is vrijgesteld van de vergunningplicht (artikel 2.9, vijfde lid, van de Wnb en artikel 2.12 van het Besluit natuurbescherming), moet het bevoegd gezag alsnog beoordelen of een vergunning kan worden verleend. Dit geldt ook voor een uitbreiding van een bestaande activiteit. Indien het gaat om een project of andere handeling die stikstofdepositie veroorzaakt op een Natura 2000-gebied, waarin een of meerdere habitattypen voorkomen waarvoor de KDW wordt overschreden, is de Programmatische Aanpak Stikstof (verder: PAS) die per 1 juli 2015 in werking is getreden, van belang. De PAS is thans geregeld in de Wnb, het Besluit natuurbescherming, de Regeling natuurbescherming en het programma Programmatische Aanpak Stikstof 2015-2021 (verder: Programma). Aan het Programma ligt een passende beoordeling als bedoeld in artikel 2.8 van de Wnb ten grondslag.

Op 14 april 2015 hebben wij ingestemd met zowel het Programma als met de daaraan ten grondslag liggende passende beoordeling. Bij het verlenen van de vergunning kan gebruik worden gemaakt van deze passende beoordeling. Het Programma is partieel herzien op 17 maart 2017. Het Besluit natuurbescherming voorziet in titel 2.1 in continuering van het Programma zoals deze was opgenomen in de voormalige Natuurbeschermingswet 1998. Het thans geldende Programma behoeft gelet op het overgangsrecht in artikel 9.3, derde lid, van de Wnb niet opnieuw te worden vastgesteld.

Passende beoordeling PAS

Het Programma is een instrument om Natura 2000-doelstellingen te realiseren en tegelijk ruimte te scheppen voor bestaande en nieuwe economische ontwikkelingen. In de passende beoordeling is getoetst of de uitvoering van het programma geen risico vormt voor de instandhoudingsdoelstellingen van individuele Natura 2000-gebieden, binnen de PAS.¹ De passende beoordeling bestaat uit een generiek deel (bronmaatregelen, monitoring, etc.) en uit gebiedsanalyses die de ecologische onderbouwing vormen dat met het Programma de stikstofgevoelige Natura 2000-doelstellingen (op termijn) gerealiseerd kunnen worden én er ontwikkelingsruimte beschikbaar kan worden gesteld voor economische ontwikkelingen.

In de gebiedsanalyse per Natura 2000-gebied is verzekerd dat door de uitvoering van een gebalanceerd en robuust pakket aan herstelmaatregelen, er in de eerste programmaperiode geen verslechtering optreedt van alle stikstofgevoelige habitattypen en habitats van soorten. Bij deze beoordeling is uitgegaan van de achtergrondwaarde van 2014. In deze achtergrondwaarde zijn alle voor de aanvang van het Programma feitelijke emissies verdisconteerd, zoals blijkt uit de grootschalige concentratie en depositiekaarten Nederland (GCN en GDN). Deze emissies hebben al voor de aanvang van het Programma plaatsgevonden en hebben als uitgangspunt gediend voor de passende beoordeling. Voor de depositie als gevolg van deze emissies is derhalve geen ontwikkelingsruimte nodig.

Daarnaast is voor elk Natura 2000-gebied een bepaalde hoeveelheid ontwikkelingsruimte vastgesteld, zodat ook nieuwe initiatieven waaronder ook uitbreidingen van bestaande activiteiten, gerealiseerd kunnen worden. De ontwikkelingsruimte kan op grond van artikel 2.7, eerste lid, van het Besluit natuurbescherming worden toegedeeld aan projecten en andere handelingen bij toestemmingsbesluiten, zoals een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb of een omgevingsvergunning. De conclusie van de passende beoordeling van het Programma is dat wanneer bestaande activiteiten worden voortgezet en daarnaast ook nog nieuwe activiteiten worden gerealiseerd, kan worden uitgesloten dat de natuurlijke kenmerken van de in het Programma opgenomen Natura 2000-gebieden worden aangetast.

Met onze instemming met het Programma hebben wij ingestemd met de conclusie van de passende beoordeling dat met het Programma kan worden uitgesloten dat de natuurlijke kenmerken van de in het Programma opgenomen Natura 2000-gebieden worden aangetast. Voorwaarde hierbij is dat er niet meer ontwikkelingsruimte wordt toebedeeld dan beschikbaar is.

Vaststellen benodigde ontwikkelingsruimte

Voor het bedrijf is niet eerder een vergunning op grond van de Wnb verleend. Dit betekent dat bij het bepalen van benodigde ontwikkelingsruimte voor de gevraagde activiteit rekening mag worden gehouden met de door de bestaande activiteit veroorzaakte stikstofdepositie (artikel 2.4, vijfde lid en zevende lid, van de Regeling natuurbescherming). Dit betreft de stikstofdepositie die in de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014 ten hoogste werd veroorzaakt als gevolg van hetgeen daadwerkelijk plaatsvond voor zover die stikstofdepositie niet meer bedroeg dan de stikstofdepositie die mogelijk was overeenkomstig de op 1 januari 2015 voor de betrokken inrichting geldende omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel e of i van de Wet algemene bepaling omgevingswet (Wabo) of een vergunning of melding krachtens de Wet milieubeheer of de daaraan voorafgaande Hinderwet. Deze

¹ Zie hiervoor www.pas.Natura2000.nl, kaart 1.1.

feitelijke situatie van de bestaande activiteit is aangetoond met de CRV mineraal diertelkaart 2014, verwerkingsdatum 3 februari 2017. De aangetoonce bestaande activiteit past binnen de vigerende melding in het kader van het Besluit melkrundveehouderijen Hinderwet van 22 oktober 2001.

Op grond van bovenstaande zijn wij van mening dat de feitelijk door de bestaande activiteit veroorzaakte stikstofdepositie op een juiste wijze is aangetoond en dat deze bij de verdere beoordeling als uitgangspunt kan worden gehanteerd. Voor deze bestaande situatie is géén ontwikkelingsruimte nodig, omdat de depositie van deze activiteit al plaatsvond vóór de aanvang van het Programma.

Voor de gevraagde uitbreiding dient te worden beoordeeld of ontwikkelingsruimte nodig is. Daarbij dient voorts beoordeeld te worden of de benodigde ruimte aanwezig is en of voldaan wordt aan de beleidsregels.

Uit de AERIUS bijlage bij het besluit blijkt dat er voor de beoogde situatie ten opzichte van de bestaande situatie geen ontwikkelingsruimte benodigd is. Voorts past de benodigde ontwikkelingsruimte binnen de beleidsregels.

Registratie en toekenning ontwikkelingsruimte

De aanvraag is geregistreerd in AERIUS Register. Voor de gevraagde uitbreiding is geen ontwikkelingsruimte benodigd.

Realisatie uitbreiding activiteit

Op grond van artikel 2.7, vierde lid, van het Besluit natuurbescherming en artikel 2.2 tweede lid van onze beleidsregel kunnen wij deze vergunning (al dan niet gedeeltelijk) intrekken of wijzigen indien het project of de andere handeling waarvoor ontwikkelingsruimte is toegedeeld niet binnen twee jaar, na het onherroepelijk worden van het toestemmingsbesluit waarbij de ontwikkelingsruimte is toegedeeld, is gerealiseerd.

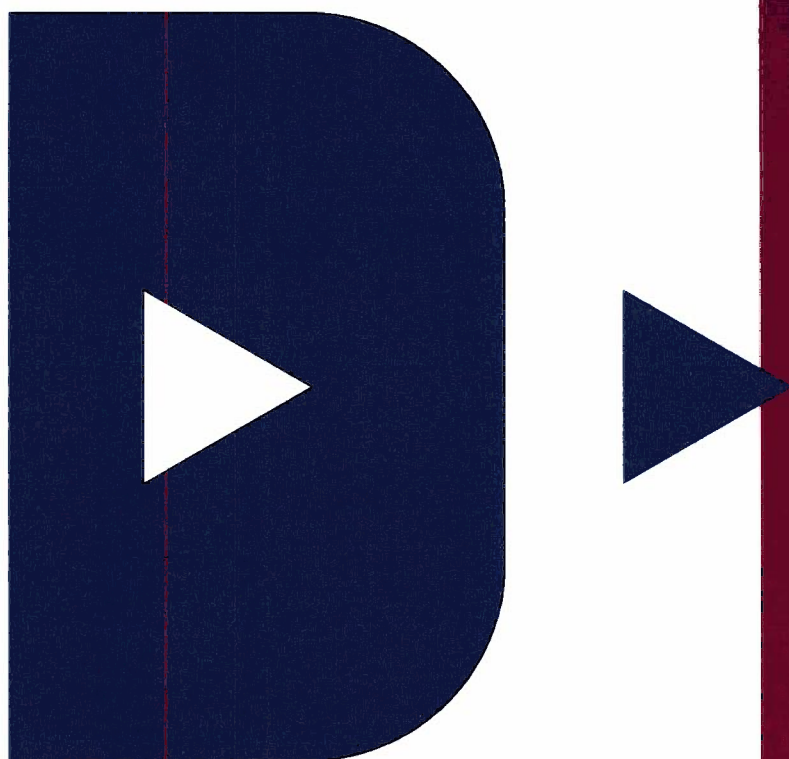
Samenhangende besluiten

Er kunnen nog andere bepalingen van kracht zijn, op grond waarvan vergunningen, toestemmingen, ontheffingen of meldingen benodigd zijn om de gevraagde activiteit te kunnen uitvoeren.

Conclusie

Op grond van het vorenstaande kan worden geconcludeerd dat een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb kan worden verleend.

*Dit document is een bijlage bij het
toestemmingsbesluit als bedoeld in artikel 2.7
eerste lid, van het Besluit natuurbescherming.*



Bijlage bij besluit, Vergunningaanvraag

- ▶ Kenmerken
- ▶ Emissie
- ▶ Depositie natuurgebieden
- ▶ Depositie habitattypen

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een
bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige
documentatie is te raadplegen via: www.aerius.nl en
pas.natura2000.nl.

AERIUS REGISTER

Contact

Rechtspersoon

Mts. Spruijt

Inrichtingslocatie

West-Vlisterdijk 16, 2855 AH Vlist

Activiteit

Omschrijving

Verschilberekening

AERIUS kenmerk

ReLaV21VpyES

Bevoegd gezag

Provincie Zuid-Holland

Datum berekening

01 mei 2017, 11:02

Rekenjaar

2017

Sector

Landbouw

Deelsector

Stalemissies

Totale emissie

Situatie 1

Situatie 2

Verschil

NOx

-

-

-

NH3

566,95 kg/j

554,70 kg/j

-12,25 kg/j

Depositie

Hectare met
hoogste project-
verschil (mol/ha/j)

Natuurgebied

-

Provincie

-

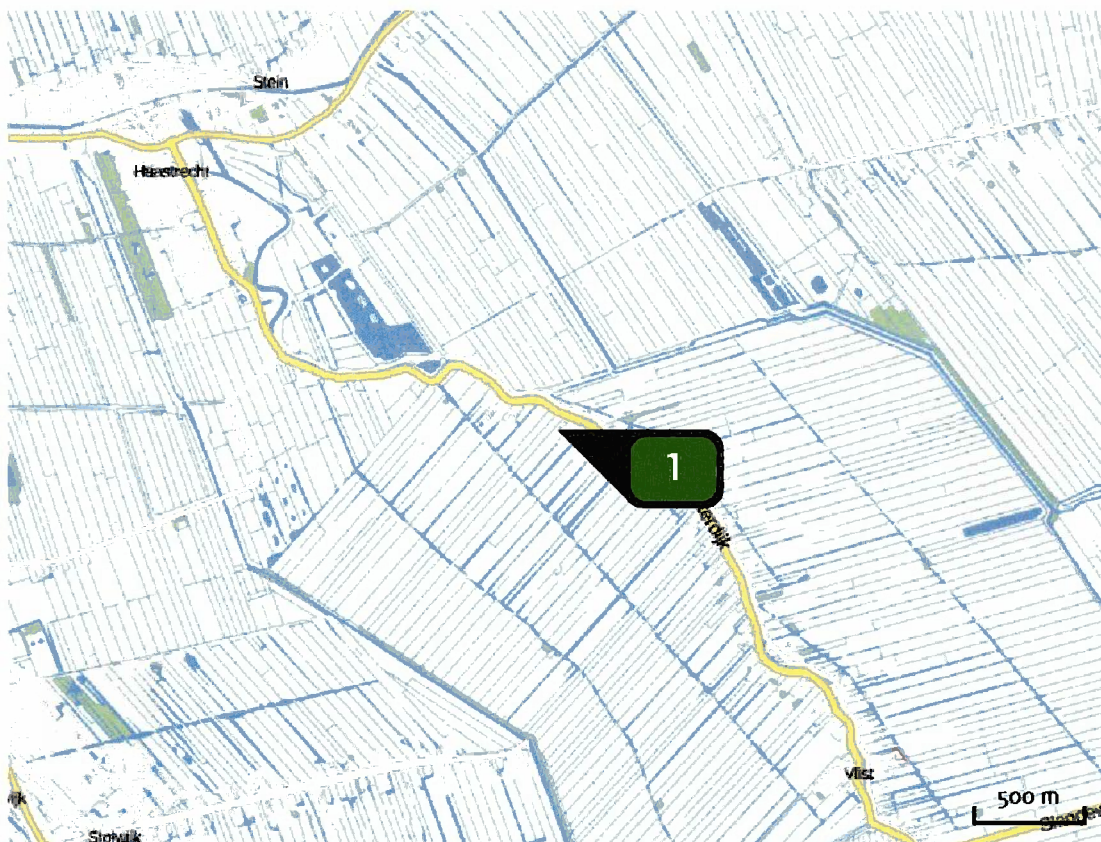
Situatie 1

-

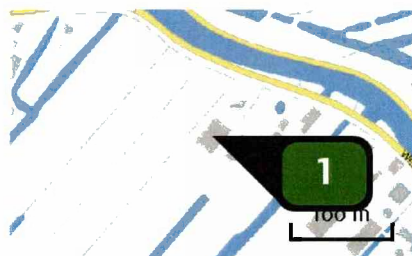
Toelichting

Feitelijke situatie: 37 stuks melkvee en 25 stuks jongvee t.o.v. beoogde situatie: 38 stuks melkvee, 18 stuks jongvee en 2 pony's

Locatie
Situatie 1



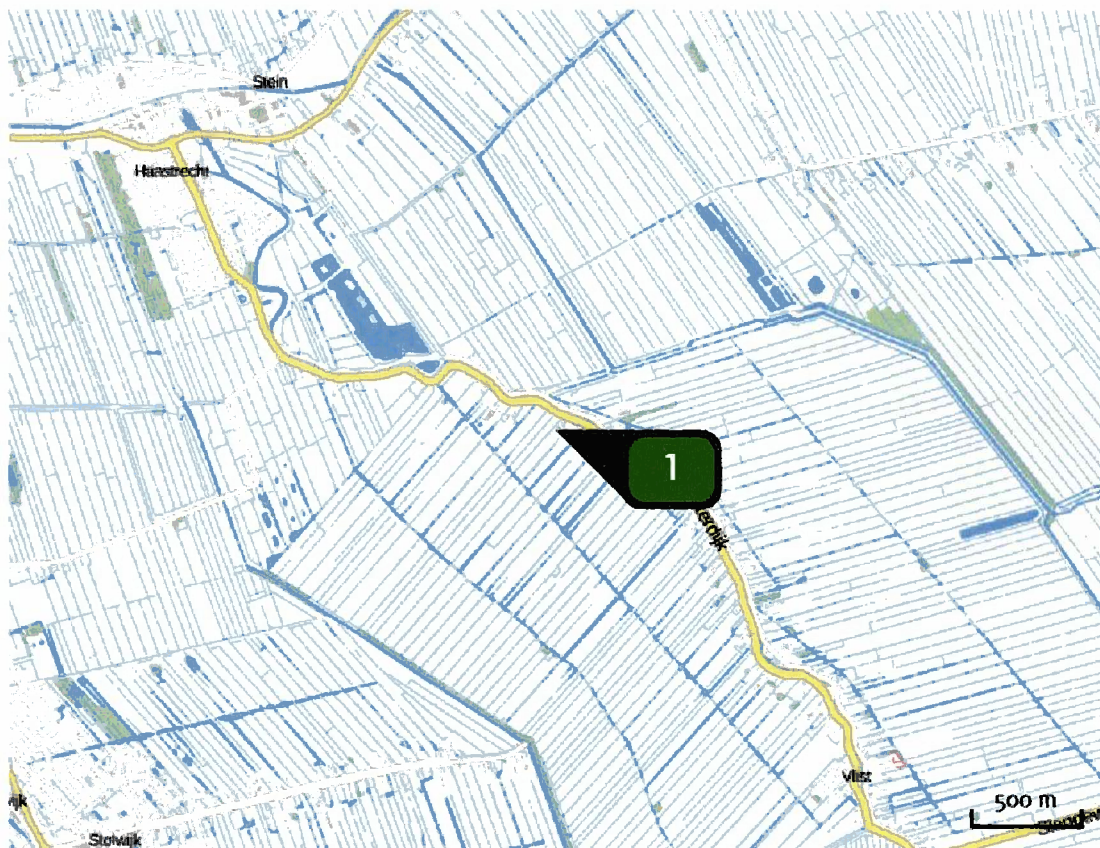
Emissie
(per bron)
Situatie 1



Naam **Bron 1**
Locatie (X,Y) **114813, 444693**
Uitstoothoogte **6,2 m**
Warmteinhoud **0,000 MW**
NH₃ **566,95 kg/j**

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	A 1.100	overige huisvestingssystemen (Rundvee; melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar) (Overig)	37	NH ₃	13,000	481,00 kg/j
	PAS 2015.08-01	Beweiden ten minste 720 uur in een kalenderjaar- 5% emissiereductie		NH ₃		456,95 kg/j
	A 3.100	overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar) (Overig)	25	NH ₃	4,400	110,00 kg/j

Locatie
Situatie 2



Emissie
(per bron)
Situatie 2



Naam **Bron 1**
Locatie (X,Y) **114813, 444693**
Uitstoothoogte **6,2 m**
Warmteinhoud **0,000 MW**
NH₃ **554,70 kg/j**

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	A 1.100	overige huisvestingssystemen (Rundvee; melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar) (Overig)	38	NH ₃	13,000	494,00 kg/j
	PAS 2015.08-01	Beweiden ten minste 720 uur in een kalenderjaar- 5% emissiereductie		NH ₃		469,30 kg/j
	A 3.100	overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar) (Overig)	18	NH ₃	4,400	79,20 kg/j
	K 3.100	overige huisvestingssystemen (Paarden; volwassen pony's (3 jaar en ouder)) (Overig)	2	NH ₃	3,100	6,20 kg/j

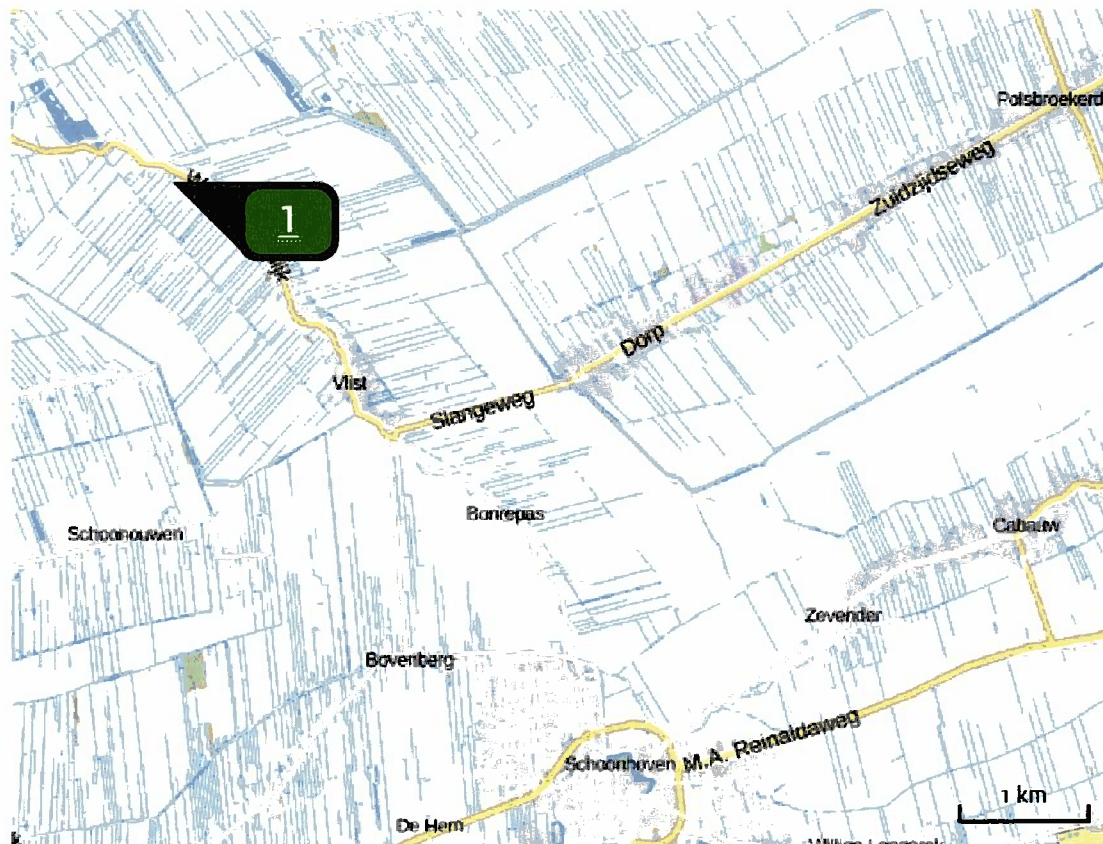
Algemene depositie- gegevens PAS- gebieden (rekenjaar 2017)	Natuurgebied	Beschermingsregime	Hoogste achtergronddepositie (mol/ha/j)	Hoogste depositie Situatie 2 (mol/ha/j)	Overschrijding KDW
	Uiterwaarden Lek	Habitatrichtlijn	1.696,07	>0,05	

 Geen overschrijding*

 Wel overschrijding

* Deze uitkomst wordt niet meegenomen in de toetsing aan de Wnb. Bij de toetsing aan de Wnb gaat het om de relevante hexagonen waarvoor ontwikkelingsruimte is gereserveerd.

Depositie
natuur-
gebieden



Hoogste projectverschil



Hoogste projectverschil per
natuurgebied



Habitatrichtlijn



Vogelrichtlijn



Habitatrichtlijn,
Vogelrichtlijn

Depositie PAS-gebieden

Natuurgebied	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Situatie 2 Hoogste depositie (mol/ha/j)	Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte	
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil			max. benodigd (mol/ha/j)	beschikbaar?
Uiterwaarden Lek	>0,05	>0,05	- 0,00	>0,05		<=0,05	

 Geen overschrijding*

 Wel overschrijding

 Ontwikkelingsruimte beschikbaar**

 Geen ontwikkelingsruimte beschikbaar

 Voor het desbetreffende gebied vind er geen relevante depositie plaats op OR-relevante hexagonen. Het concept wel of niet ontwikkelingsruimte beschikbaar (groen vinkje of rood kruis) is dus niet van toepassing

* Deze uitkomst wordt niet meegenomen in de toetsing aan de Wnb. Bij de toetsing aan de Wnb gaat het om de relevante hexagonen waarvoor ontwikkelingsruimte is gereserveerd.

** Bij beoordeling van een vergunningaanvraag in het kader van de Wnb is vastgesteld of er voldoende ontwikkelingsruimte beschikbaar is en of dat significante verslechtering uitgesloten kan worden.

Depositie per
habitatype

Uiterwaarden Lek

Habitatype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrij- ding KDW	Ontwikkelingsruimte	
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		max. benodigd (mol/ha/j)	beschikbaar?
Lgo2 Geïsoleerde meander en petgat	>0,05	>0,05	- 0,00	○	<=0,05	⦿

○ Geen overschrijding*

● Wel overschrijding

✓ Ontwikkelingsruimte beschikbaar**

✗ Geen ontwikkelingsruimte beschikbaar

⦿ Voor het desbetreffende gebied vind er geen relevante depositie plaats op OR-relevante hexagonen. Het concept wel of niet ontwikkelingsruimte beschikbaar (groen vinkje of rood kruis) is dus niet van toepassing

* Deze uitkomst wordt niet meegenomen in de toetsing aan de Wnb. Bij de toetsing aan de Wnb gaat het om de relevante hexagonen waarvoor ontwikkelingsruimte is gereserveerd.

** Bij beoordeling van een vergunningaanvraag in het kader van de Wnb is vastgesteld of er voldoende ontwikkelingsruimte beschikbaar is en of dat significante verslechtering uitgesloten kan worden.

Disclaimer

De initiatiefnemer is zelf verantwoordelijk voor de kwaliteit van de projectinvoer en de aanvraag wordt getoetst door het bevoegd gezag. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2016_20170324_agb5d9a5ef

Database versie 2016_20170301_feb336c45f

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/uitleg>