



Zaaknummer : 00602301
Ons Kenmerk : ODH-2021-00068631
Datum : 4 mei 2021

Beschikking

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Onderwerp

Op 18 december 2020 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen als bedoeld in artikel 2.1 eerste lid onder a en e, artikel 2.2 eerste lid onder b en artikel 3.10 derde lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. De aanvraag betreft het plaatsen en in gebruik nemen van een noodstroomaggregaat. De inrichting is gelegen aan het De Constant Rebecqueplein 20 te Den Haag.

Besluit

Wij besluiten:

- I. de aangevraagde omgevingsvergunning te verlenen. De inrichting is gelegen aan het De Constant Rebecqueplein 20 te Den Haag;
- II. de aanvraag van 18 december 2020 en de aanvullende stukken onderdeel te laten zijn van deze omgevingsvergunning.

Ondertekening

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,

ing. L. Hopman
Hoofd Toetsing & Vergunningverlening Milieu
van de Omgevingsdienst Haaglanden

Rechtsmiddelen

Voor de mogelijkheid rechtsmiddelen aan te wenden tegen deze beschikking wijzen wij op de desbetreffende tekst in het begeleidende schrijven.



Inhoudsopgave

Overwegingen

1. PROCEDURELE ASPECTEN	3
1.1. GEGEVENS AANVRAGER	3
1.2. PROJECTBESCHRIJVING.....	3
1.3. OMSCHRIJVING VAN DE AANVRAAG	3
1.4. HUIDIGE MILIEUVERGUNNINGSSITUATIE.....	3
1.5. VERGUNNINGPLICHT MET BETREKKING TOT ACTIVITEIT MILIEU	4
1.6. BEVOEGD GEZAG	4
1.7. COÖRDINATIE MET DE WATERWET.....	4
1.8. BEOORDELING VAN DE AANVRAAG	4
1.9. PROCEDURE.....	4
1.10. ADVIES EN VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN.....	4
2. TOETSINGSKADER MILIEU	5
2.1. INLEIDING	5
2.2. TOETSING	5
2.3. CONCLUSIE.....	7
3. TOETSINGSKADER MET BETREKKING TOT BOUWEN.....	7
3.1. INLEIDING	7
3.2. TOETSING	7
3.3. CONCLUSIE.....	8
4. TOETSINGSKADER MET BETREKKING TOT BESCHERMDE MONUMENTEN	9
4.1. INLEIDING	9
4.2. TOETSING	9
4.3. CONCLUSIE.....	10



OVERWEGINGEN

1. Procedurele aspecten

1.1. Gegevens aanvrager

Op 18 december 2020 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen als bedoeld in artikel 2.1 eerste lid onder a en e, artikel 2.2 eerste lid onder b en artikel 3.10 derde lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De aanvraag betreft het plaatsen en in gebruik nemen van een noodstroomaggregaat. De inrichting is gelegen aan het De Constant Rebecqueplein 20 te Den Haag.

1.2. Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: het plaatsen van een noodstroomaggregaat. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- Het (ver)bouwen van een bouwwerk;
- Het oprichten, veranderen of veranderen van de werking of het in werking hebben van een inrichting of mijnbouwwerk en
- Het slopen, verstoren, verplaatsen of in enig opzicht wijzigen, dan wel herstellen, gebruiken of laten gebruiken van een gemeentelijk monument op een wijze waardoor het monument wordt ontsierd of in gevaar wordt gebracht.

Als één of meer van bovengenoemde activiteiten plaatsvinden, moet daarnaast beoordeeld worden of een aantal toestemmingsstelsels kan worden aangehaakt. Of daadwerkelijk moet worden aangehaakt, volgt niet uit de Wabo, maar uit de desbetreffende wet. Er zijn geen stelsels die aanhaken.

1.3. Omschrijving van de aanvraag

De aanvraag bestaat uit de volgende delen:

- Aanvraagformulier met OLO nummer 5104555;
- Bijlage 1 Terreinoverzicht;
- Bijlage 2 Locatie noodaggregaat;
- Bijlage 3 Technische tekening;
- Bijlage 4 Akoestisch rapport;
- Toelichting vergunningaanvraag;

en de volgende aanvullende gegevens van 24 maart 2021:

- Aanvulling aanvraag;
- Toelichting aanvulling aanvraag en
- Tekening vloerbelasting.

1.4. Huidige milieuvergunningssituatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande milieuvergunningen en/of ontheffingen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

Soort vergunning	Datum	Kenmerk	Onderwerp
revisie, Wm*	28-09-2006	DGWM/2006/14073	revisie
melding 8.19, Wm*	29-12-2009	PZH-2009-146705165	vervanging 2 hulpketels door 1 ketel
verandering, Wm*	27-05-2010	PZH-2010-173631719	div. wijzigingen o.a. inrichtingsgrens
verandering, Wabo	09-07-2012	PZH-2012-341875311	omzetting emissienormen NO _x en CO
verandering, Wabo	16-03-2017	ODH-2017-00003584	electrodeboiler
verandering, Wabo	08-10-2019	ODH-2019-00112565	het wijzigen van de ombouw stoomketel HK03 en uitbreiding van het aantal vollasturen



De vergunningen ingevolge de Wet milieubeheer, als ook de geaccepteerde meldingen artikel 8.19 Wet milieubeheer (Wm), worden sinds 1 oktober 2010 van rechtswege beschouwd als omgevingsvergunningen ingevolge de Wabo.

De hierboven genoemde vergunningen waar een * bij staat, zijn volgens de Invoeringswet Wabo gelijkgesteld aan een omgevingsvergunning voor onbepaalde tijd.

1.5. Vergunningplicht met betrekking tot activiteit milieu

De activiteiten van de inrichting zijn onder meer genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 1.3 onder b van het Bor. Daarnaast betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort genoemd in Bijlage I categorie 1.1 van de Richtlijn industriële emissies (RIE). Om die reden is op grond van artikel 2.1, tweede lid, van het Bor sprake van een vergunningplichtige inrichting.

1.6. Bevoegd gezag

Wij zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4, tweede lid, van de Wabo juncto artikel 3.3, eerste lid, van het Bor, op grond van de activiteiten van de inrichting, genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 1.3 onder b van het Bor.

1.7. Coördinatie met de Waterwet

Met de aanvraag om een omgevingsvergunning is geen aanvraag om een watervergunning ingediend, aangezien er geen gevolgen zijn voor de lozingssituatie naar het oppervlaktewater.

1.8. Beoordeling van de aanvraag

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 11 februari 2021 in de gelegenheid gesteld om binnen vier weken na de hiervoor genoemde datum de aanvraag aan te vullen. Op 10 maart 2021 is verzocht om de termijn voor het indienen van de aanvullende gegevens met twee weken te verlengen. We hebben hiermee ingestemd. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 24 maart 2021. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag opnieuw getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag met de aanvullende gegevens voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is zes weken opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld.

1.9. Procedure

Deze beschikking is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij overeenkomstig artikel 3.8 van de Wabo van de aanvraag kennis gegeven.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 8 weken te verlengen met zes weken als bedoeld in artikel 3.9, tweede lid, van de Wabo. Van deze verlenging is kennis gegeven.

1.10. Advies en verklaring van geen bedenkingen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor en diverse werkafspraken, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Den Haag (inclusief welstandscommissie);



Advies met betrekking tot bouwen wordt behandeld in het onderdeel bouwen. Het advies met betrekking tot monumenten wordt behandeld in het onderdeel monumenten.

- Hoogheemraadschap van Delfland
Op basis van de ingediende informatie hebben zij aangegeven dat de werken niet vergunningplichtig zijn.
- Veiligheidsregio Haaglanden
Ten aanzien van de activiteit bouwen heeft de VRH aangegeven dat zij na inhoudelijke beoordeling positief geadviseerd hebben over het plaatsen van het noodstroomaggregaat. Voor het plaatsen van het noodstroomaggregaat zijn voldoende maatregelen getroffen om e.e.a. brandveilig te maken en te voldoen aan het Bouwbesluit 2012.

2. Toetsingskader milieu

2.1. Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op een milieuneutrale verandering van de inrichting of van de werking van de inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel e, onder 2° van de Wabo. De Wabo bepaalt in artikel 2.14, vijfde lid dat in afwijking van het eerste tot en met vierde lid de vergunning wordt verleend, wanneer wordt voldaan aan artikel 3.10, derde lid van de Wabo. Dat betekent dat een vergunning wordt verleend met de reguliere procedure, wanneer er sprake is van een verandering van de inrichting of van de werking van de inrichting die niet leidt:

1. tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning is toegestaan;
2. tot een verplichting tot het maken van een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer;
3. tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een omgevingsvergunning is verleend.

De aanvraag is getoetst aan deze criteria en wij komen tot de volgende afweging.

2.2. Toetsing

2.2.1. Toetsing gevolgen voor milieu

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag hebben wij voor onderstaande milieuaspecten beoordeeld of de aangevraagde verandering leidt tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan al vergund. De aanvrager heeft voldoende aannemelijk gemaakt, dat er voor de onderstaande milieuaspecten geen toename zal zijn van de milieubelasting.

- Geluid;
Via de geluidnotitie "Energiecentrale aan het De Constant Rebecqueplein te Den Haag – aanvullend akoestisch onderzoek (prognose)" (kenmerk 21910035.N01a, opgesteld door Noorman – Bouw- en milieu-advies d.d. 20 juli 2020), aangaande de te verwachten geluiduitstraling na toevoeging van een noodstroomaggregaat (NSA) bij de energiecentrale van Uniper Benelux NV (Uniper) aan het De Constant Rebecqueplein 20 te Den Haag, is aangetoond, dat Uniper op deze locatie aan de vigerende geluidnormen kan voldoen. Deze geluidnotitie is akkoord bevonden en vormt hiermee de grondslag voor de milieuneutrale wijziging.
In tabel 1, 2 en 3 van genoemde geluidnotitie zijn, vergeleken met de vigerende vergunning, niet de juiste beoordelingshoogtes weergegeven bij punt 9 (bedrijfspannend De Constant Rebecquestraat) en bij punt M02 (woningen Esperantoplein). Bij punt 9 gaat het om 11 ipv 17 m en bij punt M02 om 16,55 ipv 11 m. Aan de juiste normen op de juiste beoordelingshoogte wordt echter wel voldaan, zo blijkt uit de rekenbijlagen bij de geluidnotitie en de vigerende geluidnormen. Wel ontbreken de juiste deelbronbijdragen in



de geluidnotitie bij deze punten, maar deze rekenpunten zijn voor de bijdrage van de NSA zeker niet relevant, zoals ook blijkt uit het ontvangen rekenmodel.

De geluidnormen worden op verschillende vergunningspunten dicht genaderd of zelfs exact gehaald na afronding. Dit betekent dat er niet veel speelruimte is. Voor de onderhavige milieuneutrale wijziging is de genoemde geluidnotitie wel afdoende. Terecht kan worden gesproken van een milieuneutrale wijziging.

Tenslotte blijkt uit een inpassingstoets in het zonebeheermodel door de zonebeheerder, dat ten gevolge van de wijzigingen bij Uniper geen overschrijdingen van de geldende geluidnormen optreden op zonepunten en op MTG-punten. Derhalve is inpassing ook vanuit zonebeheer akkoord. De reeds vergunde voorschriften gelden dus ook voor deze beoogde verandering.

- **Lucht;**
Nederland heeft bij de implementatie van de Richtlijn industriële emissies in het Activiteitenbesluit milieubeheer (Activiteitenbesluit) voor het vaststellen van de hoogte van de emissiegrenswaarden rekening gehouden met de emissieniveaus uit de BBT-conclusies voor Grote Stookinstallaties en Afvalverbranding. Daarom zijn de emissiegrenswaarden in het Activiteitenbesluit nergens hoger dan de emissieniveaus in de betreffende BBT-conclusies. Het Activiteitenbesluit moet daarmee een niveau van milieubescherming bieden dat gelijkwaardig is aan het BBT gerelateerde emissieniveau uit de betreffende BBT-conclusies. Paragraaf 3.2.1 van het Activiteitenbesluit is van toepassing op het in werking hebben van een stookinstallatie niet zijnde een grote stookinstallatie. Op het noodaggregaat zijn conform het Activiteitenbesluit (art. 3.7 tweede lid) geen emissienormen van toepassing, omdat het aggregaat ten hoogste 500 uren per jaar in gebruik zal zijn. De aanvraag betreft de ingebruikname van een noodstroomaggregaat, waarmee vierwekelijks gedurende ongeveer een half uur onbelast in de dagperiode zal worden proefgedraaid. Eenmaal per jaar zal gedurende een half uur belast worden proefgedraaid. Tijdens een spanningsloze periode zal het aggregaat tot maximaal 500 uren in het jaar in bedrijf worden genomen.
- **Bodem**
Bij de Centrale Den Haag is in 2010 een bodemonderzoek uitgevoerd om de nulsituatie voor de gehele locatie vast te leggen (UDM West B.V., Milieukundig nulsituatie bodemrapport op het terrein aan de Constant Rebecqueplein 20 te Den Haag, Projectnummer 09050107, 29 december 2010). Dit rapport is bekend bij het bevoegd gezag en bij brief van 9 november 2011 (kenmerk PZH-2011-310876618) door Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland akkoord bevonden. Uit veiligheidsoverwegingen is het onderzoek destijds volledig uitpandig uitgevoerd. Om dezelfde veiligheidsredenen is het voor de aangevraagde bodembedreigende activiteiten niet mogelijk om inpandig bodemonderzoek uit te voeren. De nulsituatie is daarom met het rapport uit 2010 in voldoende mate vastgelegd.

De verandering leidt niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu.

2.2.2. Toetsing milieueffectrapport

De voorgenomen verandering is niet opgenomen in bijlage C van het Besluit milieueffectrapportage 1999. De inrichting valt onder categorie 22.1 van bijlage D van het Besluit milieueffectrapportage (De oprichting, wijziging of uitbreiding van thermische centrales en andere verbrandingsinstallaties). Er is dus mogelijk sprake van een m.e.r.-beoordelingsplicht of een vormvrije m.e.r.-beoordelingsplicht. Categorie 22.1 van bijlage D is alleen van toepassing als er sprake is van een besluit waarop afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en een of meer artikelen van afdeling 13.2 van de Wet milieubeheer van toepassing zijn. Er is geen sprake van een besluit waarop afdeling 3.4 van de Algemene wet



bestuursrecht van toepassing is en waar een of meer artikelen van afdeling 13.2 van de Wet milieubeheer van toepassing zijn. Er is dus geen sprake van een m.e.r.-(beoordelings)plicht.

2.2.3. Toetsing andere inrichting

Op basis van de in de aanvraag opgenomen beschrijving van de verandering is het aannemelijk, dat de verandering niet leidt tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een vergunning is verleend.

2.3. Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het milieuneutraal veranderen van de inrichting wordt de gevraagde vergunning verleend. Er zijn geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

3. Toetsingskader met betrekking tot bouwen

3.1. Inleiding

De aanvraag is beoordeeld voor het veranderen van de gevel (activiteit bouwen) in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo. Voorts is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (Bor), de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor), het Bouwbesluit 2012, de Bouwverordening, het bestemmingsplan en de welstandsnota.

3.2. Toetsing

Bouwbesluit 2012

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder a van de Wabo moet de omgevingsvergunning worden geweigerd indien niet aannemelijk is gemaakt dat de gevraagde activiteit voldoet aan de voorschriften zoals opgenomen in het Bouwbesluit 2012. Het is aannemelijk dat de aangevraagde activiteiten voldoen aan het Bouwbesluit 2012.

Conclusie Bouwbesluit toets:

Er is met de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden voldoende aannemelijk gemaakt dat het bouwen van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit 2012.

Bouwverordening

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder b van de Wabo moet een omgevingsvergunning worden geweigerd indien niet aannemelijk is gemaakt dat het aangevraagde bouwwerk voldoet aan de voorschriften zoals opgenomen in de Bouwverordening. Er is voldoende aannemelijk gemaakt dat de aanvraag voldoet aan het gestelde in de Bouwverordening.

Bestemmingsplan

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder c van de Wabo moet de omgevingsvergunning worden geweigerd indien het plan in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of regels die zijn gesteld op grond van artikel 4.1, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening. Het bouwplan is getoetst aan het geldende bestemmingsplan.

Motivering bestemmingsplan:

De aanvraag voor deze activiteit hebben wij getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Regentessekwartier - Zuid' waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Bedrijf - 1' en de gebiedsaanduiding 'Geluidzone - Industrie' zijn opgenomen;
- het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren'. Het verzoek om advies heeft betrekking op het plaatsen van een noodstroomaggregaat in de gasturbinehal van het pand De Constant Rebecqueplein 20. Hierdoor wijzigt de gevel. De voor 'Bedrijf - 1' aangewezen gronden zijn in het bestemmingsplan 'Regentessekwartier - Zuid' bestemd voor:



- Nutsbedrijf en -voorzieningen, te weten een stadsverwarmings- en elektriciteitscentrale en daarbij behorende distributie;
- Bedrijfsmatige activiteiten ten behoeve van bedrijven in de categorieën A tot en met C van de bij dit bestemmingsplan behorende 'Staat van bedrijven bij functiemenging' als opgenomen in bijlage 1 van de regels;
- Dienstverlening;
- een en ander met de daarbij behorende gebouwen, bouwwerken geen gebouw zijnde, wegen, parkeervoorzieningen, laad- en losplaatsen, groen, water en overige voorzieningen.

Ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'Geluidzone - Industrie' en buiten de perceelsgrenzen van de geluidhinderlijke inrichtingen die geluidshinder veroorzaken mogen, in uitzondering op het bepaalde in de bestemmingsregels, geen nieuwe geluidgevoelige functies worden gerealiseerd. Gebleken is dat de aanvraag voldoet aan de regels van het bestemmingsplan 'Regentessekwartier - Zuid'. Voorts is gebleken dat de aanvraag voldoet aan het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren' omdat de parkeerbehoefte niet wijzigt.

Conclusie bestemmingsplan toets:

Het bouwplan is derhalve geheel in overeenstemming met de voorschriften van het geldende bestemmingsplan.

Welstand

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder d van de Wabo mag de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk niet in strijd is met redelijke eisen van welstand.

Ingewonnen advies:

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 7 april 2021 aan de hand van de Welstandsnota beoordeeld of het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid,

onder a, van de Woningwet. Het advies luidt als volgt:

Akkoord

De commissie adviseert positief over de aanpassing van de gevel ten behoeve van het noodstroomaggregaat. De uitlaat voegt zich vanzelfsprekend tussen de al aanwezige utilitaire elementen aan deze zijde van de hal.

Wij nemen het advies van de Welstands- en Monumentencommissie over.

3.3. Conclusie

Op basis van de beoordeling van de activiteit en de daaraan verbonden advisering bestaat er geen bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.10 van de Wabo, verlenen van de vergunning voor de activiteit 'Bouwen'.



4. Toetsingskader met betrekking tot beschermde monumenten

4.1. Inleiding

De activiteit betreft het wijzigen van het beschermde monument De Constant Rebecqueplein 20, kadastraal bekend als gemeente 's-Gravenhage sectie Y, nummer 2971, overeenkomstig de tekeningen. Ingevolge artikel 3.16 van de Erfgoedwet en artikel 3 van de Monumentenverordening Den Haag 2019 is het pand beschermd als gemeentelijk monument en is op grond van artikel 2.2, eerste lid, onder b van de Wabo voor het wijzigen van het monument een vergunning vereist.

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan de Monumentenverordening Den Haag 2019 en de Erfgoedwet.

Op grond van de gemeentelijke verordening is een vergunning of ontheffing is vereist om: een monument als bedoeld in een zodanige verordening:

1°. te slopen, te verstoren, te verplaatsen of in enig opzicht te wijzigen of

2°. te herstellen, te gebruiken of te laten gebruiken op een wijze waardoor het wordt ontsierd of in gevaar gebracht.

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan de Monumentenverordening Den Haag 2019 en de Erfgoedwet. De aanvraag is getoetst aan deze criteria en wij komen tot de volgende afweging.

4.2. Toetsing

Aan de burgemeester en wethouders van de gemeente Den Haag is gevraagd om advies uit te brengen. Zij hebben als volgt geadviseerd:

Op basis van artikel 9.1 van de Erfgoedwet en artikel 3:4 van de Monumentenverordening Den Haag 2019 is het plan voor het wijzigen van het gemeentelijk monument beoordeeld. Op 7 april 2021 heeft de welstands- en monumentencommissie als volgt geadviseerd:

Akkoord

De commissie adviseert positief over de aanpassing van de gevel ten behoeve van het noodstroomaggregaat. Deze aanpassing – de doorvoer en de uitlaat – heeft geen negatieve invloed op de waardevolle delen van het monument. Zij voegt zich vanzelfsprekend tussen de al aanwezige utilitaire elementen aan deze zijde van de hal.

Wij nemen het advies van de welstands- en monumentencommissie over.

Met inachtneming van alle bij het te nemen besluit betrokken belangen en het ingewonnen advies waarmee wij ons kunnen verenigen zijn wij van mening dat de uitvoering van het plan geen onaanvaardbare aantasting van de architectuur- en cultuurhistorische waarden van het monument betekent.

Eindoordeel activiteit 'Handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten'

Op basis van de beoordeling van de activiteit en de daaraan verbonden advisering bestaat er geen bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.18 van de Wabo, verlenen van de vergunning voor de activiteit 'Handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten'.

Het advies van burgemeester en wethouders van de gemeente Den Haag wordt opgevolgd.



4.3. Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de activiteit handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten wordt de gevraagde vergunning met toepassing van artikel 2.18 van de Wabo verleend. Er zijn geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.