



Zaaknummer : 01001297
Ons Kenmerk : ODH193353
Datum : 11-04-2022

Postadres
Postbus 14060
2501 GB Den Haag
(070) 21 899 02
vergunningen@odh.nl
www.odh.nl

Beschikking

Wet natuurbescherming - Natura 2000-gebieden

Onderwerp

Op 21 juni 2021 hebben wij een aanvraag om vergunning ontvangen als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming. De aanvraag betreft het slopen van de huidige bebouwing en het realiseren van tien appartementen met fietsenberging en parkeerplaatsen aan de Cruquiusweg te Hoek van Holland.

Besluit

Wij besluiten:

- I. de aangevraagde vergunning te verlenen;
- II. de voorschriften 1 tot en met 3 te verbinden aan deze vergunning;
- III. de aanvraag en de aanvullende informatie onderdeel te laten zijn van deze vergunning;
- IV. de AERIUS-projectberekening van 28 januari 2022 met kenmerk S2xWp9SCmbWz onderdeel te laten zijn van deze vergunning.

Ondertekening

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
namens dezen,

ing. L. Hopman
Hoofd Toetsing & Vergunningverlening Milieu
van de Omgevingsdienst Haaglanden

Bijlagen

1. AERIUS-projectberekening van 28 januari 2022 met kenmerk S2xWp9SCmbWz (ODH247047); en
2. Overzicht bijdrage stikstofdepositie op hexagoonniveau 01001297 (ODH289890).

Rechtsmiddelen

Voor de mogelijkheid rechtsmiddelen aan te wenden tegen deze beschikking wijzen wij op de desbetreffende tekst in het begeleidend schrijven.



VOORSCHRIFTEN

Algemeen

1. Bij wijziging van de activiteit waarvoor de vergunning is verleend, dient de Omgevingsdienst Haaglanden, Afdeling Toetsing en Vergunningverlening Milieu, Postbus 14060, 2501 GB Den Haag, e-mail: vergunningen@odh.nl hiervan terstond schriftelijk in kennis te worden gesteld.
2. De vergunninghouder dient:
 - a. de start van de werkzaamheden en eventuele wijzigingen gedurende de uitvoering schriftelijk te melden aan de afdeling Toezicht en Handhaving, Team Groen van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, Postbus 550, 3300 AN te Dordrecht, telefoonnummer 078-7708585, e-mailadres meldingwnb@ozhz.nl (o.v.v. Natura 2000);
 - b. uiterlijk één week na het beëindigen van de werkzaamheden de afdeling Toezicht en Handhaving, Team Groen van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid hiervan schriftelijk in kennis te stellen.
3. De vergunninghouder dient zijn personeel of derden welke betrokken zijn bij de uitvoering van het project, te informeren dat in verband met de bescherming van natuurwaarden (instandhoudingsdoelstellingen) van het Natura 2000-gebied Solleveld & Kapittelduinen, het gebied met uitzondering van de verharde paden en het projectgebied, niet mag worden betreden.



OVERWEGINGEN

Aanleiding

Op 21 juni 2021 hebben wij een aanvraag om vergunning ontvangen als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb). De aanvraag betreft het slopen van de huidige bebouwing en het realiseren van appartementen met fietsenberging en parkeerplaatsen gelegen aan de Cruquiusweg te Hoek van Holland.

Bij de aanvraag zijn de volgende, voor dit besluit relevante, documenten toegevoegd:

- Conceptaanvraag Wet natuurbescherming, referentie 14352, 10 maart 2021;
- Ecologische toets Cruquiusweg Hoek van Holland, opgesteld door Rho adviseurs voor leefruimte met kenmerk 44002924.20200901 van 1 maart 2021 (vervallen);
- AERIUS-verschilberekening realisatiefase van 15 februari 2021 met kenmerk RtWSyhMnkPSd;
- AERIUS-verschilberekening gebruiksfase van 15 februari 2021 met kenmerk RaEGzRkVk9RZ; en
- Toelichting AERIUS berekeningen, opgesteld door Aveco de Bondt met projectnummer 201362 van 26 februari 2021.

Op 28 januari 2022 hebben wij een AERIUS projectberekening, kenmerk S2xWp9SCmbWz, ontvangen vanwege een actualisatie van het rekenprogramma AERIUS calculator. Hiermee zijn eerdere AERIUS berekeningen die bij de aanvraag waren gevoegd en de ambtshalve AERIUS berekeningen die bij het ontwerpbesluit waren gevoegd, komen te vervallen.

Op 4 maart 2022 hebben we een geactualiseerde versie van de Ecologische toets van Rho adviseurs voor leefruimte (gedateerd 3 maart 2022) ontvangen. Hiermee is de Ecologische toets Cruquiusweg Hoek van Holland, opgesteld door Rho adviseurs voor leefruimte met kenmerk 44002924.20200901 van 1 maart 2021 vervallen.

Procedure

De uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 5.1 van de Wnb zijn toegepast op deze aanvraag.

Verlenging

Met toepassing van artikel 5.1, tweede lid, van de Wnb hebben wij op 20 juli 2021 de termijn voor de afhandeling van de aanvraag met zeven weken verlengd.

Bevoegd gezag

De activiteit wordt verricht binnen de provincie Zuid-Holland. Gelet op de bepalingen in artikel 1.3 van de Wnb zijn wij bevoegd gezag voor de beoordeling van de aanvraag.

Zienswijzen

De ontwerpbeschikking heeft ter inzage gelegen van 9 november 2021 tot en met 20 december 2021. Naar aanleiding hiervan zijn de volgende zienswijzen binnen de termijn ingebracht:

- Zienswijze A, ons kenmerk ODH173577
- Zienswijze B, ons kenmerk ODH191928
- Zienswijze C, ons kenmerk ODH191993



De zienswijzen houden kort samengevat het volgende in:

Zienswijze A, ons kenmerk ODH173577

Het project is op drie punten in strijd met het bestaande bestemmingsplan "Hoek van Holland-zuidwest", te weten:

- 1. In het bestemmingsplan "Hoek van Holland-zuidwest" van 16 mei 2019 is vastgelegd dat de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan 7,8 meter. De bouwhoogte van het project is echter maximaal 10 meter.*
- 2. Het plangebied is gelegen binnen de zone van 200 meter van vaarwegen. Vier appartementen van het wooncomplex Cruquiusweg 9 overschrijden deze 200 meter lijn.*
- 3. In de periode 2021-2023 worden in een kleinschalig gebied minimaal 30 woningen gerealiseerd. Deze woningen worden afzonderlijk van de alle projectontwikkelaars gerealiseerd, zonder rekening te houden met de huidige infrastructuur en reeds afgestemde infrastructuurplan. Met de toekomstige bouwplannen afwijkend op het bestemmingsplan in Hoek van Holland-zuidwest zal dit het reeds afgestemde infrastructuurplan belemmeringen geven op de volgende punten:*
 - Doorstroming verkeer;*
 - Parkeervoorzieningen;*
 - Veiligheid bewoners met betrekking tot inzet hulpdiensten;*
 - Toeristen;*
 - Vrachtverkeer;*
 - Afsluiting een zijde van de stationsweg in verband met metrolijn;*
 - Bereikbaarheid horeca.*

Daarnaast wordt gevraagd op welke grond het college bevoegd is om af te wijken van het huidige bestemmingsplan. In het kader van de nieuwe Omgevingswet wordt een integrale afwijking van alle betrokken beleidsafdelingen gemist.

Over zienswijze A, ons kenmerk ODH173577 merken wij het volgende op:

De zienswijze ziet op ruimtelijke ordeningsaspecten die niet in deze aanvraag om vergunning op grond van de Wnb worden beoordeeld. Deze aspecten zijn beoordeeld in de vergunning op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) van 2 december 2021 met kenmerk OMV.19.05.00552, afgegeven door de gemeente Rotterdam. De beoordeling van de aanvraag Wnb ziet uitsluitend op mogelijke negatieve effecten van de bouw van de appartementen op het nabijgelegen Natura 2000-gebied Solleveld & Kapittelduinen.

De zienswijze heeft ons geen aanleiding gegeven om ons besluit te wijzigen ten opzichte van het ontwerpbesluit.

Zienswijze B, ons kenmerk ODH191928

In de ontwerpbesluit wordt aangegeven dat de bouw van de woningen in de exploitatiefase leidt tot een toename van stikstofdepositie op stikstofgevoelige habitats (o.a. Grijze duinen) met 0,23 mol/ha/jaar. Deze structurele toename van de stikstofdepositie in een reeds overbelast en kwetsbaar Natura 2000-gebied leidt naar verwachting tot negatieve effecten op de natuur. In de uitgevoerde ecologische toets wordt onvoldoende onderbouwd (op basis van recent veldwerk en/of vakliteratuur) dat negatieve effecten op het naastliggende natuurgebied kunnen worden uitgesloten. Gesteld wordt dat:

- 1. een toename van 0,23 mol/ha/jaar aan stikstofdepositie niet leidt tot een meetbare verandering van de groeisnelheid van planten en/of verandering van de concurrentiepositie. Dit is een onjuiste bewering en wordt ook niet onderbouwd met wetenschappelijk getoetste gegevens of literatuurverwijzingen. Deze bewering staat ook op gespannen voet met de wetgeving die voor de gebruiksfase geen toename toestaat van de stikstofdepositie.*
- 2. de stikstof uitspoelt. Dit is geen valide argument aangezien er geen wezenlijk verschil is tussen de uitspoeling van stikstof in de gebruiksfase ten opzichte van de referentiesituatie. Ook bij uitspoeling blijft er sprake van een toename van stikstof die terecht komt in de bovenste bodemlaag en waar planten gebruik van kunnen maken in de groeifase. Ook bij uitspoeling passeert de stikstof de wortels en kan stikstof worden opgenomen door de plant.*



3. *de kalk in het duinzand bufferend werkt. Dit is geen valide argument aangezien er in dit geval (Grijs duin) sprake is van een licht ontkalkte bovenlaag van de bodem en het bufferend effect van kalk beperkt zal zijn. Ook hier staat deze bewering op gespannen voet met de wetgeving die voor de gebruiksfase geen toename toestaat van de stikstofdepositie.*
4. *met regulier beheer wordt jaarlijks stikstof afgevoerd. Dit is geen valide argument aangezien er geen sprake is van aanvullende beheermaatregelen om de extra stikstof af te voeren. Bovendien is uit jurisprudentie inmiddels duidelijk geworden, dat het reguliere natuurbeheer niet mag worden meegewogen in de effectbeoordeling. Vooralnog moet op basis van de aangeleverde informatie worden geconcludeerd, dat negatieve effecten van de (structurele) toename van de stikstofdepositie op het naastliggende Natura 2000-gebied niet kunnen worden uitgesloten. Dit betekent dat een passende beoordeling in het kader van een vergunningaanvraag Wet natuurbescherming noodzakelijk is. Er kan voor het huidige bouwplan, vanwege de structurele toename van de stikstofdepositie en het ontbreken van afdoende mitigatie en/of compensatiemaatregelen, geen vergunning worden afgegeven in het kader van de Wet natuurbescherming.*

Over zienswijze B, ons kenmerk ODH191928 merken wij het volgende op:

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (o.a. ABRvS 11 maart 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:742), Pallas-Reactor; ABRvS 22 april 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:1125), Wnb-vergunning Markermeerdijken; ABRvS 13 mei 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:1230), Net op zee Hollandse Kust) volgt dat het mogelijk is om middels ecologisch onderzoek aan te tonen dat significante gevolgen op relevante Natura2000-gebieden kunnen worden uitgesloten.

Daarbij merken wij op dat overschrijding van de kritische depositiewaarde (hierna: KDW) een belangrijke indicatie kan vormen dat een toename van de stikstofdepositie leidt tot aantasting van de natuurwaarden. De KDW geldt echter niet als een absolute grenswaarde en betekent niet dat habitattypen of leefgebieden waarvan de KDW wordt overschreden automatisch in een slechte staat van instandhouding verkeren. Ook geldt niet dat bij overbelaste habitattypen of leefgebieden iedere toename per definitie tot een significant negatief effect leidt. Voor overbelaste gebieden moet per situatie worden beoordeeld of ecologisch gezien de toename van stikstofdepositie leidt tot aantasting van de beschermde natuurwaarden, aan de hand van de specifieke omstandigheden die in dat gebied gelden.

De zienswijze heeft ons aanleiding gegeven om een nadere analyse van de stikstofdepositie op relevante hexagonen uit te voeren aan de hand van de geactualiseerde AERIUS-berekening van 28 januari 2022 en een geactualiseerd ecologisch rapport aan initiatiefnemer te vragen. Deze AERIUS-berekening wijkt iets af van de AERIUS-berekening waarvan is uitgegaan bij het ontwerpbesluit (was 0,23 mol/ha/jaar, wordt 0,20 mol/ha/jaar).

Uit deze nadere analyse blijkt dat er sprake is van een toename van stikstofdepositie op een twaalfstal hexagonen. In bijlage 2, overzicht bijdrage stikstofdepositie op hexagoonniveau 01001297, zijn de maximale bijdragen op stikstofdepositie (verschil referentiesituatie en gebruiksfase) op hexagoon niveau op de verschillende habitattypen in beeld gebracht. De maximale, berekende toename van stikstofdepositie van 0,20 mol/ha/jaar is berekend op slechts één hexagoon met de habitattypen H2130A, grijze duinen kalkrijk en H2180C, duinbossen binnenduintrand. Op de overige hexagonen is de bijdrage aan stikstofdepositie lager dan 0,05 mol/ha/jaar. Voorts is gebleken dat:

1. habitatype H2130A niet meer in het hexagoon met de berekende toename van 0,20 mol/ha/jaar aanwezig is als gevolg van andere ontwikkelingen die **niet** verband houden met dit project.
2. op enkele andere hexagonen met habitatype H2130, grijze duinen kalkrijk (zie bijlage 2, figuren 2, 4 en 5) **0,00 ha** van dit habitatype is gekarteerd. Voor zover er desondanks habitatype H2130A, grijze duinen kalkrijk in het gebied voor zou komen, achten wij de zeer geringe toename van maximaal 0,05 mol/ha/jaar, mede gelet op de Leidraad significante bepaling, RG 07-07-09, versie 27 mei 2010, en in lijn met de conclusies uit de ecologische beoordeling, niet significant.



3. op verschillende hexagonen waar een toename van de stikstofdepositie is berekend geen sprake is van overschrijding van de KDW van de habitattypes. Dit geldt onder andere voor de maximale bijdrage van 0,20 mol/ha/jaar op habitatype H2180C, duinbossen, binnenduinrand (bijlage 2, figuur 1). De Achtergronddepositiewaarde (hierna: ADW) is op dit hexagoon 1733,12 mol/ha/jaar. Dat is lager dan de KDW van 1786 mol/ha/jaar voor dit habitatype. Voor de relevante habitattypen is dit nader in beeld gebracht in onze overwegingen en in bijlage 2 bij dit besluit.
4. er sprake is van vier hexagonen waar de ADW de KDW overschrijft én er een toename is van de stikstofdepositie. Dat betreft een toename van maximaal 0,02 mol/ha/jaar (bijlage 2, figuur 6,7, 8 en 11 en tabel 3 van het besluit).
5. uit de ecologische beoordeling (tabel 4.6) blijkt dat naast de hexagonen met een toename aan stikstofdepositie, ook sprake is van hexagonen met een afname van stikstofdepositie op relevante habitattypen (zie hexagonen 13 t/m 19, ecologische toets). De afname varieert tussen -0,01 en -0,02 mol/ha/jaar. In totaliteit is sprake van meer gekarteerd habitatype met een afname dan gekarteerd habitatype met een toename aan stikstofdepositie (tabel 4.7). Er blijft dan maar één habitatype over waarbij netto meer toename is dan afname (H2130A). En dat betreft dan weer met name het hexagoon als bedoeld onder 1 waar het habitatype inmiddels niet meer aanwezig is.
6. er een cumulatietoets is uitgevoerd waaruit blijkt dat er alleen enige overlap kan zijn van de aanlegfase van de Hoekse Lijn en het met dit besluit verleende project. In de gebruiksfase heeft de Hoekse Lijn geen emissie. Uit de ecologische beoordeling volgt dat dit niet tot significante effecten kan leiden.

Ten aanzien van de vier algemene ecologische aspecten waarover indiener van de zienswijze bezwaren heeft ingebracht, blijkt, gelet op bovenstaande beoordeling van de stikstofdepositie, dat reeds kan worden geconcludeerd dat het project niet tot significant negatieve effecten kan leiden. Wij hoeven daarom die algemene aspecten niet te betrekken bij onze beoordeling en ons besluit wordt gemotiveerd zonder dat daarbij deze algemene aspecten een rol spelen. Wij kunnen de conclusies uit de ecologische toets onderschrijven.

De zienswijze heeft geleid tot een nadere analyse van de ecologische beoordeling en een nadere motivering in het besluit. Hierdoor is de conclusie van het besluit echter onveranderd gebleven.

Zienswijze C, ons kenmerk ODH191993

Procedureel

De kennisgeving is niet gepubliceerd op mijnoverheid.nl. Er is niet conform de wet kennis van het ontwerpbesluit gegeven.

De gevolgde procedure is onjuist. Uit de stukken blijkt niet dat er een Wet natuurbeschermingsvergunning is aangevraagd voorafgaand aan de aanvraag om omgevingsvergunning van 29 mei 2019. Er had daarom een omgevingsvergunning moeten worden aangevraagd voor de activiteit "natuur". Dit volgt uit artikel 2.1, eerste lid, sub i, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in samenhang met artikel 2.2aa van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Dit is ten onrechte nagelaten en er is ten onrechte niet overwogen deze procedures los te koppelen. De gevraagde vergunning Wnb is in strijd met de Wet natuurbescherming en Habitatrictlijn.

Inhoudelijk

De indiener van de zienswijze refereert aan de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) over het Programma Aanpak Stikstof (PAS): ECLI:NL:RVS:2019:1603 en ECLI:NL:RVS:2019:1604. Ook heeft de Afdeling de eisen voor een passende beoordeling aangescherpt, vooral wat betreft de wijze waarop de positieve gevolgen van verschillende soorten maatregelen in een dergelijke beoordeling mogen worden betrokken. Een passende beoordeling mag geen leemten vertonen en moet volledige, nauwkeurige en definitieve constatering en conclusies bevatten die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van een plan of project op een Natura 2000-gebied wegnemen.



Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen

1. instandhoudingsmaatregelen in de zin van artikel 6 lid 1 Habitatrichtlijn;
2. passende maatregelen in de zin van artikel 6 lid 2 Habitatrichtlijn;
3. beschermingsmaatregelen, oftewel mitigerende maatregelen in de zin van artikel 6 lid 3 Habitatrichtlijn) en
4. compenserende maatregelen in de zin van art. 6 lid 4 Habitatrichtlijn.

Daarnaast zijn er de autonome ontwikkelingen of maatregelen. Hoe een maatregel is te duiden, is van belang voor de wijze waarop de positieve effecten van die maatregel in een passende beoordeling kunnen worden betrokken om toestemming voor een plan of project te verlenen. In de thans ter beoordeling liggende passende beoordeling is er geen enkel onderscheid gemaakt tussen de verschillende soorten maatregelen, en worden er geen compenserende maatregelen nodig geacht.

De AERIUS berekening van de aanlegfase ontbreekt.

Over zienswijze C, ons kenmerk ODH191993 merken wij het volgende op:

Procedureel

Het ontwerpbesluit is gepubliceerd op mijnoverheid.nl (Provinciaal blad 2021, 10536), officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl) en voor belanghebbenden ter inzage gelegd. Daarmee is voldaan aan de wettelijke verplichtingen op grond van de Algemene wet bestuursrecht.

Wij kunnen de redenering niet volgen dat de gevolgde procedure onjuist is. Wij hebben een aanvraag om vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van het kader van de Wnb ontvangen en daar een besluit op genomen. Uit een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1160, rechtsoverweging 4.1 is gebleken dat de Wet natuurbescherming geen verplichting bevat om een aanvraag voor een vergunning Wnb aan te haken bij een reeds in voorbereiding zijnde omgevingsvergunning.

Inhoudelijk

Voor zover indiener van de zienswijze aanvoert dat in de passende beoordeling niet duidelijk is gemaakt wat voor een maatregelen worden betrokken het volgende. Er worden in de passende beoordeling geen maatregelen betrokken zoals die in de zienswijzen zijn beschreven. De passende beoordeling bestaat uit een beoordeling van de stikstofdepositie als gevolg van het project. Daarnaast bestaat de passende beoordeling uit een nadere ecologische beoordeling van de depositie en of daaruit significant negatieve effecten kunnen volgen. Uit de nadere analyse, die wij naar aanleiding van de ingediende zienswijzen hebben uitgevoerd, concluderen wij dat hoewel er een depositietoename is berekend in AERIUS dit in feite niet leidt tot een toename op aanwezige habitattypen. Onze nadere analyse is opgenomen onder de reactie op zienswijze B. De analyse is gebaseerd op een nieuwe AERIUS-berekening, die noodzakelijk was vanwege de actualisatie van AERIUS. Daarbij is inderdaad niet de aanlegfase berekend omdat op grond van artikel 2.9a van de Wnb juncto 2.5 Besluit natuurbescherming de stikstofdepositie als gevolg van bouwactiviteiten en aanleggen en daarmee samenhangende vervoersbewegingen buiten beschouwing worden gelaten voor de toepassing van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

De zienswijze heeft geleid tot een nadere analyse van de ecologische beoordeling en een nadere motivering in het besluit. Hierdoor is de conclusie van het besluit echter onveranderd gebleven.

Wijziging ten opzichte van ontwerpbeschikking

Ten opzichte van de ontwerpbeschikking van november 2021 zijn wijzigingen aangebracht. Onze overwegingen zijn aangepast. Deze wijzigingen zijn aangebracht naar aanleiding van de geactualiseerde AERIUS-berekening van 28 januari 2022 en de geactualiseerde ecologische toets Cruquiusweg Hoek van Holland, opgesteld door Rho adviseurs voor leefruimte met kenmerk 44002924.20200901 van 3 maart 2022, die we mede vanwege de zienswijzen hebben



gevraagd. Tevens is een overzicht van de bijdrage aan stikstofdepositie op hexagoonniveau opgesteld en als bijlage toegevoegd aan dit besluit.

Toetsingskader en grondslag beschikking

De aanvraag is getoetst aan:

- de artikelen 2.7 tot en met 2.9a van de Wnb;
- het vastgestelde aanwijzingsbesluit van het Natura 2000-gebied Solleveld & Kapittelduinen. Aanwijzingsbesluiten zijn opgenomen in de database voor Natura 2000-gebieden;¹
- het beheerplan van het Natura 2000-gebied Solleveld & Kapittelduinen.

Beoordeling

Aangevraagde activiteit

Initiatiefnemer heeft een aanvraag om vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb ingediend voor het slopen van de huidige bebouwing met 2 woningen en het realiseren van tien appartementen met fietsenberging en parkeerplaatsen gelegen aan de Cruquiusweg te Hoek van Holland. De realisatie vindt plaats gedurende circa tien maanden, waarna het gerealiseerde voor onbepaalde tijd in gebruik genomen wordt.

Vergunningplicht

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb bepaalt dat het verboden is zonder vergunning een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied. Gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, worden onder significante gevolgen verstaan: een significant negatief effect op de habitattypen of soorten waarvoor een gebied is aangewezen. De instandhoudingsdoelstellingen voor Natura 2000-gebieden zijn opgenomen in de aanwijzingsbesluiten voor de desbetreffende gebieden.

De beoordeling van de aanvraag heeft, gelet op de aard, duur en afstand van de gevraagde activiteit ten opzichte van omliggende Natura 2000-gebieden uitsluitend betrekking op verzuring en vermessing als gevolg van stikstofdepositie. Overige effecten zoals licht-, trilling- en geluidsverstoring zijn uit te sluiten gezien de afstand tot het gebied en de aard van de activiteit.

Op basis van de aangeleverde rapporten en de AERIUS projectberekening van 28 januari 2022 met kenmerk S2xWp9SCmbWz AERIUS-berekeningen hebben wij vastgesteld dat de gevraagde activiteit vergunningplichtig is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. De activiteit kan significant negatieve effecten hebben op het Natura 2000-gebied Solleveld & Kapittelduinen.

Instandhoudingsdoelstellingen

Het bovengenoemde Natura 2000-gebied is aangewezen voor habitattypen, waarvoor een instandhoudingsdoelstelling geldt.

Voor het gevraagde project zijn in verband met een bijdrage van stikstofdepositie de instandhoudingsdoelstellingen van de relevante habitattypen zoals opgenomen in tabel 1 van belang.

¹ <https://www.natura2000.nl/gebieden>
ODH193353



Tabel 1. Instandhoudingsdoelstellingen van relevante habitattypen van het Natura 2000-gebied Solleveld & Kapittelduinen.

Habitatype	Oppervlakte	Kwaliteit
H2130A, grijze duinen, kalkrijk (inclusief zoekgebied)	verbetering	verbetering
H2160, duindoornstruwelen	behoud*	behoud
H2180C, duinbossen, binnenduinarand	behoud	verbetering
LG12, Zoom, mantel en droog struweel**	behoud	behoud
H2190Ae, Vochtige duinvalleien (open water), (matig) eutrofe vormen	behoud	behoud

* Enige achteruitgang ten gunste van H2130, grijze duinen is toegestaan.

** LG12 betreft het leefgebied van de nauwe korfslak, voor deze soort is instandhoudingsdoelstelling behoud omvang en kwaliteit leefgebied.

Beoordeling aanvraag ten aanzien van stikstofdepositie

Voor de beoordeling van de vraag of er sprake is van (significant) negatieve effecten als gevolg van stikstofemissie is het van belang de stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied te bepalen. Het gaat daarbij om de stikstofdepositie van de totale, beoogde activiteit. Daarbij is onderscheid gemaakt in de realisatie- en gebruiksfase.

Wij merken op dat bij de aanvraag alleen een AERIUS-verschilberekening van de beoogde situatie met de referentiesituatie is toegevoegd. Om de effecten van stikstofdepositie gedurende de beoogde situatie en de referentiesituatie in kaart te brengen, is de AERIUS-verschilberekening ambtshalve gesplitst in separate AERIUS-berekeningen voor de beoogde situatie en de referentiesituatie.

Uit de AERIUS-projectberekening van 28 januari 2022 met kenmerk S2xWp9SCmbWz blijkt dat de emissie resulteert in een maximale stikstofdepositie op habitattypen in het Natura 2000-gebied zoals weergegeven in tabel 2.

Tabel 2. Stikstofdepositie in mol/ha/jaar op Natura 2000-gebied Solleveld & Kapittelduinen.

Habitatype	Referentiesituatie	Gebruiksfase	Verschil
H2130A, grijze duinen, kalkrijk	0,07	0,28	+0,21*
H2160, duindoornstruwelen	0,03	0,08	+0,05
H2180C, duinbossen, binnenduinarand	0,08	0,28	+0,20
LG12, zoom, mantel en droog struweel	0,03	0,03	-
H2190Ae, vochtige duinvalleien, open water, (matig) eutrofe vormen	0,04	0,01	-0,03
ZGH2130A, grijze duinen, kalkrijk	0,01	0,01	-

*dit is een afrondingsverschil. Uit de AERIUS-projectberekening van 28 januari 2022 met kenmerk S2xWp9SCmbWz blijkt een maximaal verschil van 0,20 mol/ha/jaar.

Realisatiefase

In de realisatiefase vindt emissie plaats door verkeersbewegingen en door gebruik van mobiele werktuigen.

Op 1 juli 2021 is de Wet stikstofreductie en natuurverbetering in werking getreden. Met deze wet worden, op grond van artikel 2.9a van de Wnb, de gevolgen van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden van bepaalde bouwactiviteiten vrijgesteld van de vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Eventuele stikstofdepositie veroorzaakt door de realisatiefase is derhalve buiten beschouwing gelaten voor de totstandkoming van dit besluit.

Gebruiksfase

In de gebruiksfase vindt emissie plaats door verkeersbewegingen. Uit nadere analyse van de AERIUS projectberekening van 28 januari 2022 met kenmerk S2xWp9SCmbWz en de tabel blijkt dat de emissie in de gebruiksfase resulteert in een maximale stikstofdepositie van 0,20 mol/ha/jaar op het Natura 2000-gebied Solleveld & Kapittelduinen.



Referentiesituatie

De referentiesituatie betreft de situatie ten tijde van de aanwijzing van het bovengenoemde Natura 2000-gebied, volgens de gehanteerde referentiedata voor Natura 2000-gebieden van BIJ12.² De referentiedatum is in dit geval 7 december 2004. De referentiesituatie betreft de aanwezigheid van 2 woningen met bijbehorende vervoersbewegingen. Deze situatie was ten tijde van de aanwijzing van het Natura 2000-gebied reeds aanwezig en tot voor kort in gebruik. De sloop is uitgevoerd ten behoeve van de realisatie van de appartementen.

Uit nadere analyse van de AERIUS projectberekening van 28 januari 2022 met kenmerk S2xWp9SCmbWz en de tabel blijkt dat de emissie in de referentiesituatie resulteert in een stikstofdepositie van maximaal 0,08 mol/ha/jaar op het Natura 2000-gebied Solleveld & Kapittelduinen.

Ecologische beoordeling

De initiatiefnemer heeft in de ecologische toets Cruquiusweg Hoek van Holland, opgesteld door Rho adviseurs voor leefruimte met kenmerk 44002924.20200901 van 3 maart 2021 (hierna: de ecologische toets) aangevoerd dat de beoogde activiteit en daaruit resulterende stikstofdepositie geen significant negatieve effecten hebben op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Solleveld & Kapittelduinen.

Uit de ecologische toets en de AERIUS-projectberekening van 28 januari 2022 met kenmerk S2xWp9SCmbWz blijkt dat er in de gebruiksfase sprake is van een toename in stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied Solleveld & Kapittelduinen van maximaal 0,20 mol/ha/jaar ten opzichte van de referentiesituatie op de habitattypen H2130A, grijze duinen kalkrijk en H2180C, duinbossen binnenduinrand. Op habitattype H2160, duindoornstruwelen is sprake van een maximale toename van stikstofdepositie van 0,05 mol/ha/jaar.

H2130A Grijze duinen, kalkrijk

Uit nadere analyse van de AERIUS-projectberekening van 28 januari 2022 en de aangepaste ecologische toets van 3 maart 2022 blijkt dat de maximale bijdrage aan stikstofdepositie van maximaal 0,20 mol/ha/jaar op H2130A, grijze duinen kalkrijk, op slechts één hexagoon én slechts 0,1 ha van dit habitattype is gekarteerd (zie bijlage 2, figuur 1 bij dit besluit voor nadere informatie op hexagoonniveau). Uit locatiebezoek en fotomateriaal (zie ecologische toets van 3 maart 2022) blijkt dat habitattype H2130A op het hexagoon zoals weergegeven in figuur 1 van bijlage 2, niet meer op de locatie aanwezig is. Als gevolg van ontwikkelingen in verband met infrastructuur (aanwezigheid verkeersweg, metroverbinding, fietspad) die hier in afgelopen jaren hebben plaatsgevonden, is het habitattype hier verdwenen. Op de overige hexagonalen met een toename van stikstofdepositie is het habitattype H2130A, grijze duinen kalkrijk (zie bijlage 2, figuur 2, 4 en 5) is 0,0 hectare van dit habitattype gekarteerd. Voor zover er desondanks een gering habitattype H2130, grijze duinen kalkrijk, in het gebied voor zou komen, achten wij de zeer geringe toename van maximaal 0,05 mol/ha/jaar, mede gelet op de Leidraad significante bepaling, RG 07-07-09, versie 27 mei 2010, en in lijn met de conclusies uit de ecologische beoordeling, gelet op de locatie specifieke omstandigheden, niet significant.

In dit geval kunnen wij de conclusie uit de ecologische toets onderschrijven dat de verkeersbewegingen van en naar het appartementencomplex aan de Cruquiusweg te Hoek van Holland niet leiden tot significant negatieve effecten op habitattype H2130A, Grijze duinen kalkrijk.

H2160 Duindoornstruwelen

Uit nadere analyse van de AERIUS-berekening blijkt dat de maximale bijdrage van 0,05 mol/ha/jaar op habitattype H2160, duindoornstruwelen plaatsvindt op **niet** overbelaste hexagonalen (de Achtergronddepositiewaarde (ADW) is hier lager dan de Kritische Depositiewaarde (KDW)). Op slechts één hexagoon (zie bijlage 2, figuur 8) is sprake van een bijdrage van stikstofdepositie van maximaal 0,02 mol/ha/jaar op een hexagoon met naderende overbelasting

² <https://www.bij12.nl/wp-content/uploads/2020/02/Overzicht-referentiedata-HR-en-VR.pdf>
ODH193353



waarvan 0,4 hectare gekarteerd is als habitattype H2160. De ADW is hier 1988,92 mol/ha/jaar, de KDW voor dit habitattype is 2000 mol/ha/jaar.

Wij onderschrijven de conclusie uit de ecologische beoordeling dat de toename van de stikstofdepositie als gevolg van de activiteit, in combinatie met de hoge kritische depositiewaarde voor dit habitattype en de algemene onderbouwing ten aanzien van stikstofdepositie, mede gelet op de lokale omstandigheden, niet zal leiden tot een significant negatief effect op habitattype H2160, duindoornstruwelen.

H2180C Duinbossen, binnenduinrand

Uit nadere analyse van de AERIUS-projectberekening blijkt habitattype Duinbossen, binnenduinrand in 8 hexagonen met een toename voor te komen. De KDW voor dit habitattype bedraagt 1786 mol/ha/jaar. De ADW varieert van 1572,02 tot 1988,92 mol/ha/jaar in de hexagonen met een maximale berekende toename van stikstofdepositie.

In onderstaande tabel 3 is aan de hand van de AERIUS berekening van 28 januari 2022 voor de relevante hexagonen de stikstofdepositie in beeld gebracht. Daarbij is gekeken naar de relevante hexagonen, de maximale stikstofdepositie in mol/ha/jaar, de oppervlakte gekarteerd habitattype, de ADW en of er sprake is van overbelasting.

Tabel 3. Stikstofdepositie op hexagonen in habitattype H2180C Duinbossen, binnenduinrand.

<i>Relevante hexagonen, figuur in bijlage 2</i>	<i>Relevante hexagonen in figuur 4.9 ecologische beoordeling</i>	<i>Maximale bijdrage stikstofdepositie in mol/ha/jaar</i>	<i>Oppervlakte gekarteerd habitattype in ha binnen hexagoon</i>	<i>ADW in mol/ha/jaar</i>	<i>Overbelast (ADW>KDW) ja/nee</i>
Figuur 1	12	0,20	0,1	1733,12	nee
Figuur 5	11	0,05	0,4	1572,02	nee
Figuur 6	9	0,02	0,4	1934,33	ja
Figuur 7	8	0,02	0,7	1892,11	ja
Figuur 8	3	0,02	0,2	1988,92	ja
Figuur 10	1	0,00	0,4	2035,94	ja
Figuur 11	4	0,01	0,9	1960,26	ja
Figuur 12	5	0,00	0,7	1992,02	ja

Uit de tabel is af te leiden dat de maximale bijdrage aan stikstofdepositie op overbelaste hexagonen met gekarteerd habitattype H2180C, duinbossen binnenduinrand 0,02 mol/ha/jaar bedraagt. Deze stikstofdepositie vindt plaats op 2,2 ha (0,4+0,7+0,2+0,9) gekarteerd habitattype. Deze bijdrage is zeer gering ten opzichte van de totale oppervlakte van dit habitattype van circa 107 hectare in het Natura 2000-gebied Solleveld & Kapittelduinen.

De gebiedsanalyse van Natura 2000-gebied Solleveld & Kapittelduinen geeft aan dat de matige kwaliteit van de vegetatie te wijten is aan de aanwezigheid van habitatvreemde soorten, zoals de aanwezigheid van esdoorns in de kruid- en struiklaag in het Staelduinse Bos en exoten, zoals de aanwezigheid van dennenbosjes in de Hoekse Bosjes. Effecten van de hoge stikstofdepositie zijn in de binnenduinrandbossen niet duidelijk waar te nemen. Er worden in het gebied reeds maatregelen ingezet om habitatvreemde soorten (exoten) uit het gebied te verwijderen.

Wij delen de conclusie uit de ecologische toets dat de toename van stikstofdepositie van maximaal 0,02 mol/ha/jaar zeer beperkt is en met actief bosbeheer (verwijderen exoten en gebiedsvreemde soorten) het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen voor habitattype H2180C, duinbossen, binnenduinrand niet in de weg staat. De huidige kwaliteit noch het behalen van de instandhoudingsdoelstelling wordt beïnvloed door de hoge stikstofdepositie. Wij concluderen derhalve dat de bijdrage van maximaal 0,02 mol/ha/jaar op overbelaste



hexagonen als gevolg van de vervoersbewegingen door het gebruik van 10 appartementen niet leidt tot significant negatieve effecten op het habitatype.

Vanwege de ontvangen zienswijzen hebben wij aanvrager verzocht om een nadere ecologische beoordeling. Tevens hebben wij een nadere analyse uitgevoerd.

Uit deze nadere analyse blijkt dat er sprake is van een toename van stikstofdepositie op een twaalfstal hexagonen. In bijlage 2, overzicht bijdrage stikstofdepositie op hexagoonniveau 01001297, zijn de maximale bijdragen op stikstofdepositie (verschil referentiesituatie en gebruiksfase) op hexagoon niveau op de verschillende habitatypen in beeld gebracht. De maximale, berekende toename van stikstofdepositie van 0,20 mol/ha/jaar is berekend op slechts één hexagoon met de habitatypen H2130A, grijze duinen kalkrijk en H2180C, duinbossen binnenduinrand. Op de overige hexagonen is de bijdrage aan stikstofdepositie lager dan 0,05 mol/ha/jaar. Voorts is gebleken dat:

1. habitatype H2130A niet meer in het hexagoon met de berekende toename van 0,20 mol/ha/jaar aanwezig is als gevolg van andere ontwikkelingen die **niet** verband houden met dit project.
2. op enkele andere hexagonen met habitatype H2130, grijze duinen kalkrijk (zie bijlage 2, figuren 2, 4 en 5) **0,00 ha** van dit habitatype is gekarteerd. Voor zover er desondanks habitatype H2130A, grijze duinen kalkrijk in het gebied voor zou komen, achten wij de zeer geringe toename van maximaal 0,05 mol/ha/jaar, mede gelet op de Leidraad significante bepaling, RG 07-07-09, versie 27 mei 2010, en in lijn met de conclusies uit de ecologische beoordeling, niet significant.
3. op verschillende hexagonen waar een toename van de stikstofdepositie is berekend geen sprake is van overschrijding van de KDW van de habitatypes. Dit geldt onder andere voor de maximale bijdrage van 0,20 mol/ha/jaar op habitatype H2180C, duinbossen, binnenduinrand (bijlage 2, figuur 1). De Achtergronddepositiewaarde (hierna: ADW) is op dit hexagoon 1733,12 mol/ha/jaar. Dat is lager dan de KDW van 1786 mol/ha/jaar voor dit habitatype. Voor de relevante habitatypes is dit nader in beeld gebracht in onze overwegingen en in bijlage 2 bij dit besluit.
4. er sprake is van vier hexagonen waar de ADW de KDW overschrijdt én er een toename is van de stikstofdepositie. Dat betreft een toename van maximaal 0,02 mol/ha/jaar (bijlage 2, figuur 6,7, 8 en 11 en tabel 3 van het besluit).
5. uit de ecologische beoordeling (tabel 4.6) blijkt dat naast de hexagonen met een toename aan stikstofdepositie, ook sprake is van hexagonen met een afname van stikstofdepositie op relevante habitatypes (zie hexagonen 13 t/m 19, ecologische toets). De afname varieert tussen -0,01 en -0,02 mol/ha/jaar. In totaliteit is sprake van meer gekarteerd habitatype met een afname dan gekarteerd habitatype met een toename aan stikstofdepositie (tabel 4.7). Er blijft dan maar één habitatype over waarbij netto meer toename is dan afname (H2130A). En dat betreft dan weer met name het hexagoon als bedoeld onder 1 waar het habitatype inmiddels niet meer aanwezig is.
6. er een cumulatietoets is uitgevoerd waaruit blijkt dat er alleen enige overlap kan zijn van de aanlegfase van de Hoekse Lijn en het met dit besluit verleende project. In de gebruiksfase heeft de Hoekse Lijn geen emissie. Uit de ecologische beoordeling volgt dat dit niet tot significante effecten kan leiden.

Ten aanzien van de vier algemene ecologische aspecten waarover indiener van de zienswijze bezwaren heeft ingebracht, blijkt, gelet op bovenstaande beoordeling van de stikstofdepositie, dat reeds kan worden geconcludeerd dat het project niet tot significant negatieve effecten kan leiden. Wij hoeven daarom die algemene aspecten niet te betrekken bij onze beoordeling en ons besluit wordt gemotiveerd zonder dat daarbij deze algemene aspecten een rol spelen.

Conclusie ecologische beoordeling

Wij stellen vast dat de zekerheid is verkregen dat de stikstofdepositie op alle relevante hexagonen geen significant negatief effect heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Solleveld & Kapittelduinen.



Samenhangende besluiten

Bij deze beoordeling is uitsluitend gekeken naar mogelijke effecten (inclusief stikstofdepositie) van de activiteit op Natura 2000-gebieden op basis van de aangeleverde informatie. Er kunnen nog andere bepalingen van kracht zijn, op grond waarvan vergunningen, toestemmingen, ontheffingen of meldingen benodigd zijn om de gevraagde activiteit te kunnen uitvoeren. Die mogelijkheid geldt bijvoorbeeld voor de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Hiervoor is de gemeente Rotterdam bevoegd gezag.

Conclusie

Op grond van het vorenstaande kan worden geconcludeerd dat de gevraagde activiteit geen belemmering vormt voor het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen en dat een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb kan worden verleend.



Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

*Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers*



Contactgegevens

Rechtspersoon -
Inrichtingslocatie -,
--

Activiteit

Omschrijving AERIUS-calculatie Cruquiusweg Hoek van Holland
Toelichting Verschilberekening gebruiksfase 2022

Berekening

AERIUS kenmerk S2xWp9SCmbWz
Datum berekening 28 januari 2022, 11:54
Rekenconfiguratie Wnb-rekengrid

Totale emissie

Rekenjaar	Emissie NH3	Emissie NOx
Referentiesituatie - Referentie 2022	< 0,1 ton/j	< 0,1 ton/j
Gebruiksfase - Beoogd 2022	< 0,1 ton/j	< 0,1 ton/j

Resultaten

Referentiesituatie - Referentie	Hoogste depositie Hexagon	Gebied
2.167,23 mol/ha/j 4218859		Solleveld & Kapittelduinen
Gebruiksfase - Beoogd	2.167,23 mol/ha/j 4218859	Solleveld & Kapittelduinen
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)	6,60 ha	
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)	5,12 ha	
Grootste toename van depositie	0,20 mol/ha/j	
Grootste afname van depositie	0,02 mol/ha/j	



Gebruiksfase (Beoogd), rekenjaar 2022

Emissiebronnen

 Verkeersnetwerk

Emissie NH3




< 0,1 ton/j

Emissie NOx

< 0,1 ton/j



Referentiesituatie (Referentie), rekenjaar 2022

Emissiebronnen	Emissie NH3	Emissie NOx
 Wonen en Werken Woningen woning	-	< 0,1 ton/j
 Wonen en Werken Woningen woning	-	< 0,1 ton/j
 Verkeersnetwerk	< 0,1 ton/j	< 0,1 ton/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- Habitatrictlijn
- Vogelrichtlijn, Habitatrictlijn
- Vogelrichtlijn
- Niet bepaald
-  Grootste afname van depositie
-  Grootste toename van depositie
-  Hoogste totale depositie

De bronnen op de kaart horen bij de Beoogde situatie.



**Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Gebruiksfase"
(Beoogd) incl. saldering e/o referentie**

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol/ha/jr)
Totaal	11,72	2.130,67	6,60	0,20	5,12	0,02
Per gebied	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol/ha/jr)
Solleveld & Kapittelduinen (99)	11,72	2.130,67	6,60	0,20	5,12	0,02



Gebruiksfase, Rekenjaar 2022



Referentiesituatie, Rekenjaar 2022

1 Wonen en Werken | Woningen

Naam	woning	Uittreedhoogte	4,0 m	NOx	< 0,1 ton/j
Locatie	68091, 444162	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele Variatie	<u>Continue Emissie</u>				

2 Wonen en Werken | Woningen

Naam	woning	Uittreedhoogte	4,0 m	NOx	< 0,1 ton/j
Locatie	68107, 444190	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele Variatie	<u>Continue Emissie</u>				

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie	2021_20220120_17ff380b1e
Database versie	2021_17ff380b1e

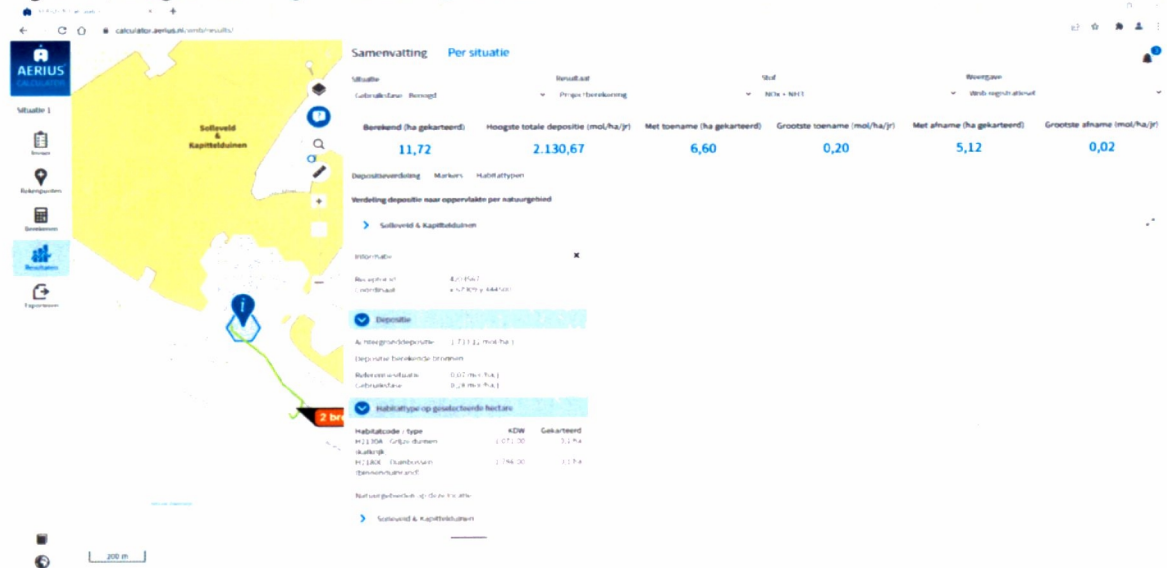
Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
<https://www.aerius.nl/>

Overzicht bijdrage stikstofdepositie op hexagoonniveau

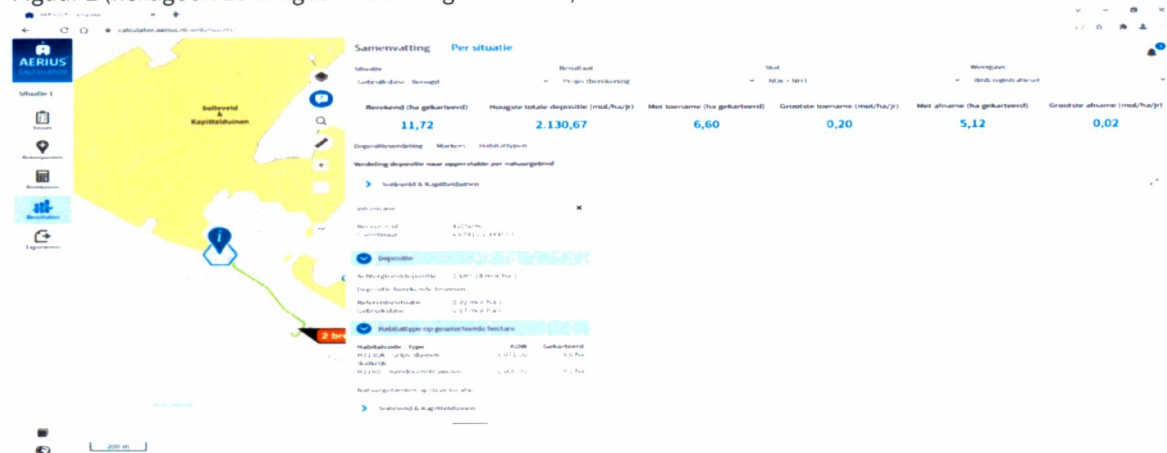
In dit overzicht is onder informatie per figuur op hexagoonniveau de depositie en habitattypen op geselecteerde hectare aangegeven. De volgende informatie is daarbij opgenomen:

- De achtergronddepositiewaarde (ADW);
- De bijdrage aan stikstofdepositie in de referentiesituatie en de gebruiksfase
- De relevante habitattypen(n) per geselecteerd hexagoon;
- De kritische depositiewaarde (KDW) per habitattypen en
- De gekarteerde oppervlakte van een habitattypen.

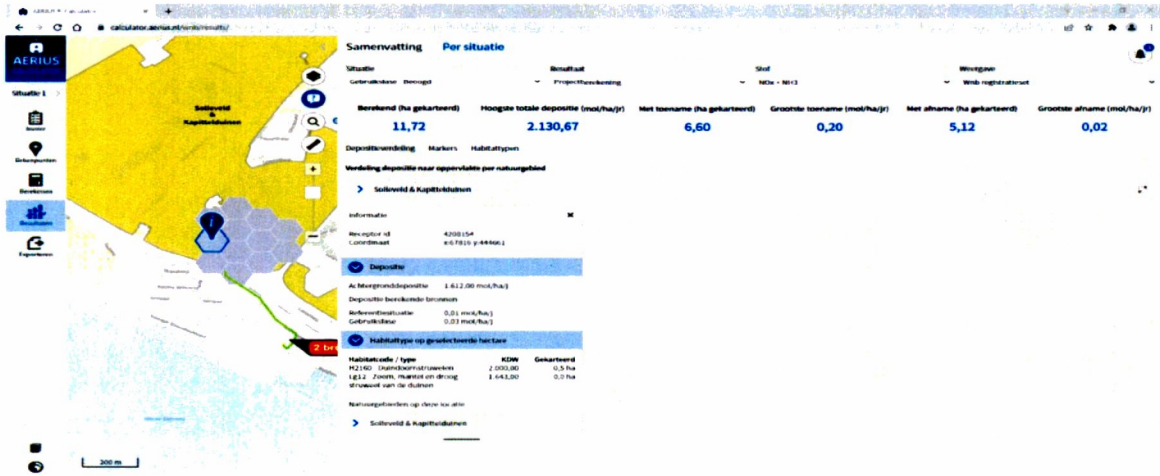
Figuur 1 (hexagoon 12 in figuur 4.9 ecologische toets)



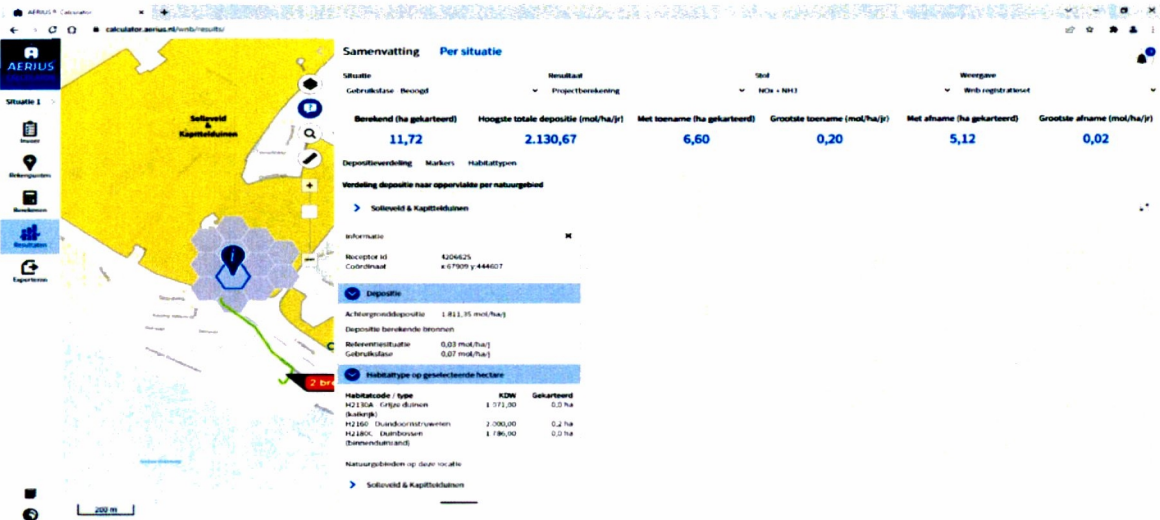
Figuur 2 (hexagoon 10 in figuur 4.9 ecologische toets)



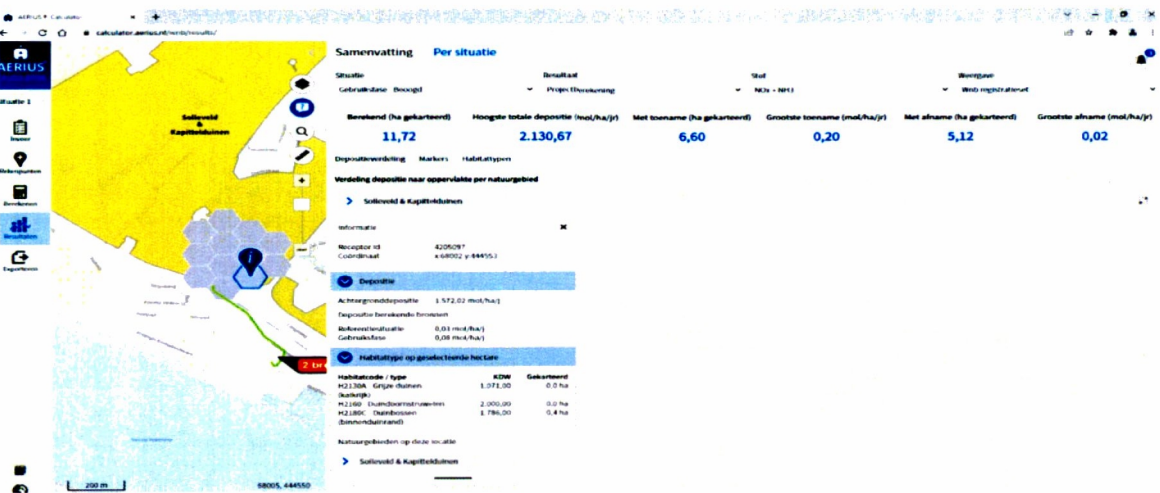
Figuur 3 (hexagoon 6 in figuur 4.9 ecologische toets)



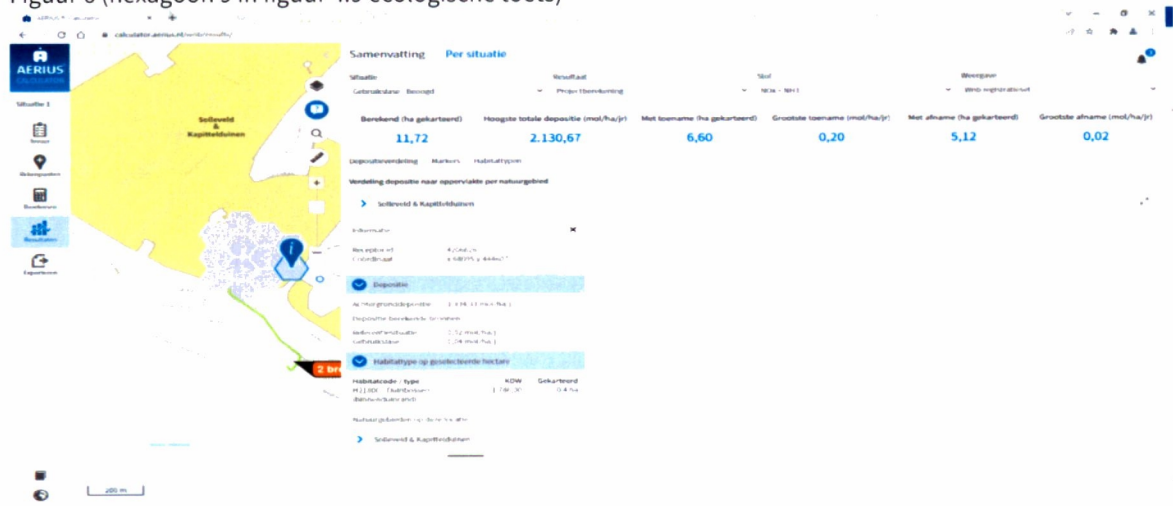
Figuur 4 (hexagoon 7 in figuur 4.9 ecologische toets)



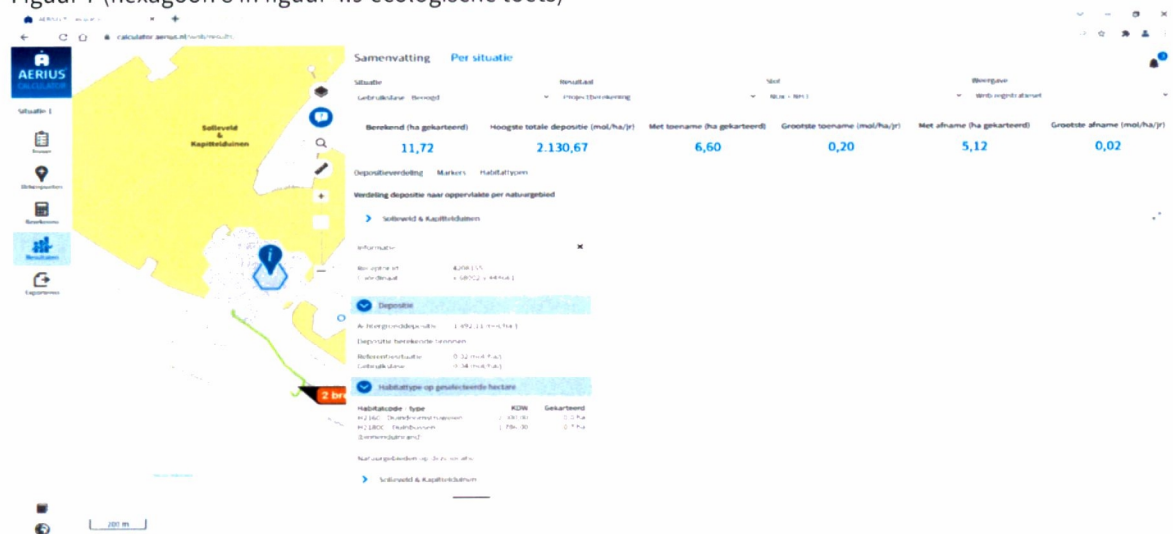
Figuur 5 (hexagoon 11 in figuur 4.9 ecologische toets)



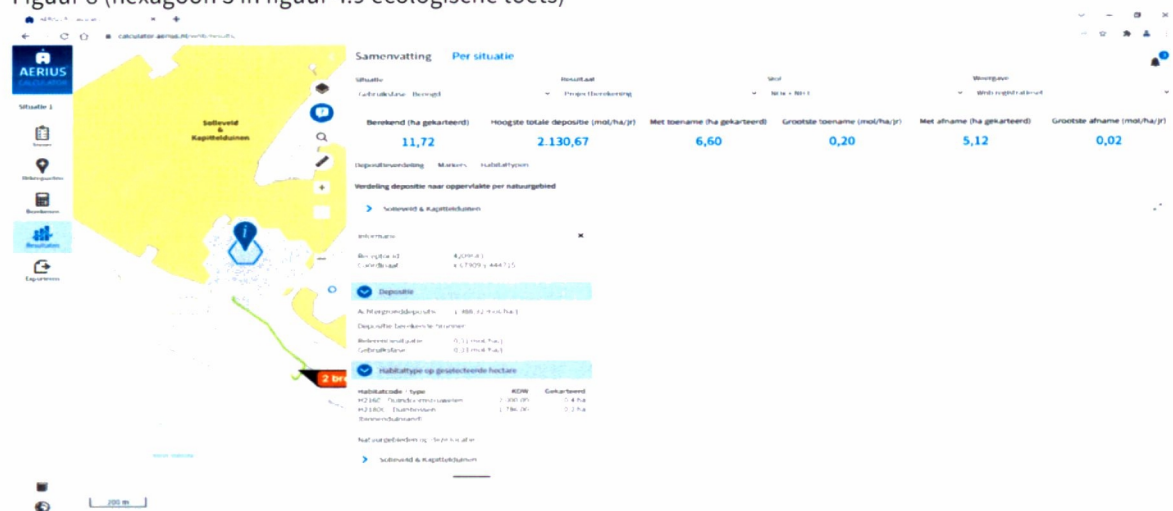
Figuur 6 (hexagoon 9 in figuur 4.9 ecologische toets)



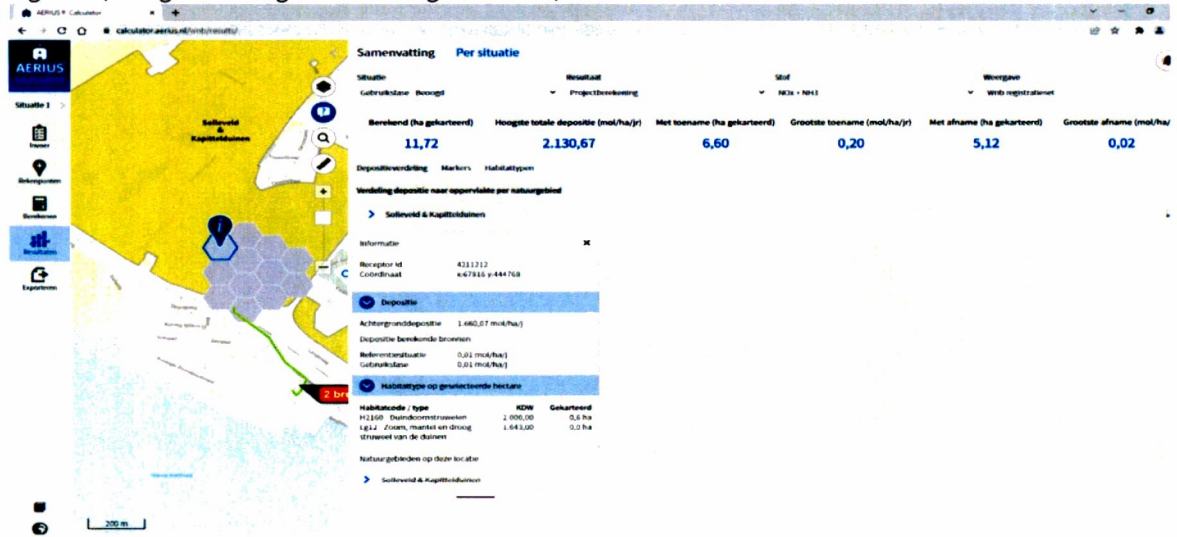
Figuur 7 (hexagoon 8 in figuur 4.9 ecologische toets)



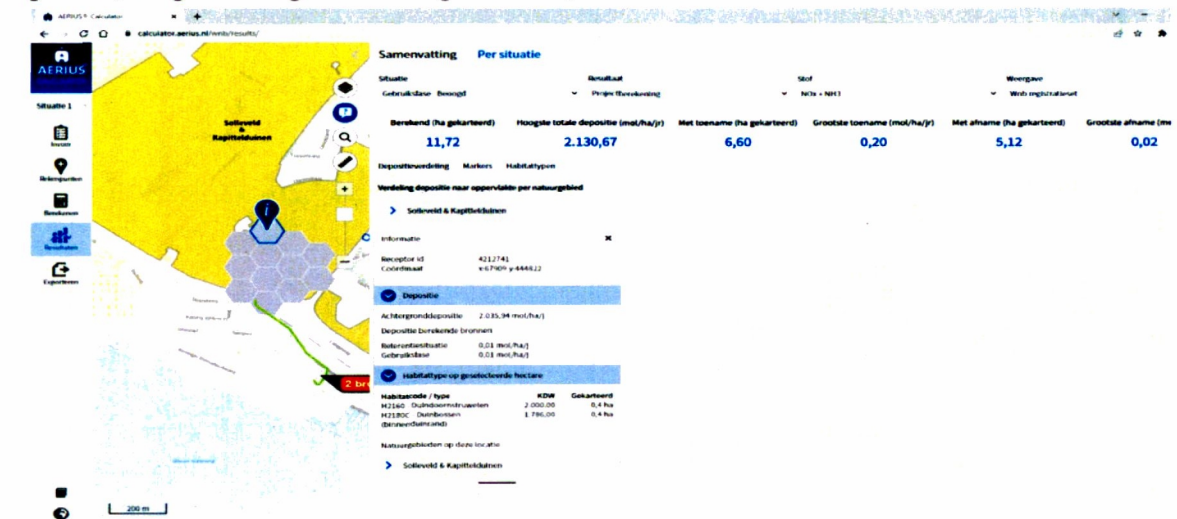
Figuur 8 (hexagoon 3 in figuur 4.9 ecologische toets)



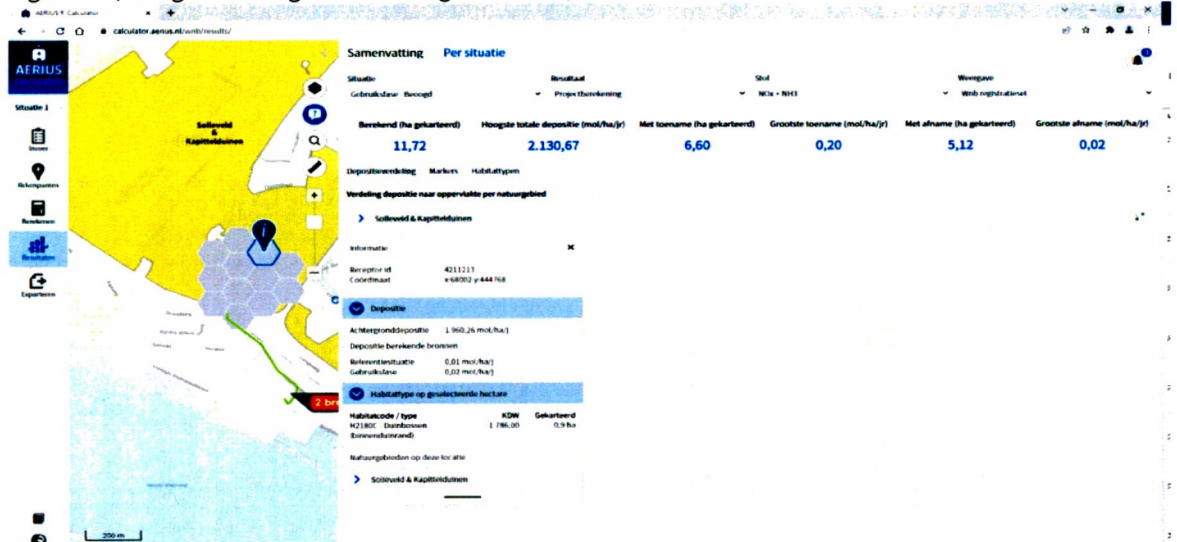
Figuur 9 (hexagoon 2 in figuur 4.9 ecologische toets)



Figuur 10 (hexagoon 1 in figuur 4.9 ecologische toets)



Figuur 11 (hexagoon 4 in figuur 4.9 ecologische toets)



Figuur 12 (hexagoon 5 in figuur 4.9 ecologische toets)

