



Zaaknummer : 00557577  
Ons Kenmerk : 00557577-00011079  
Datum : -

**Postadres**  
Postbus 14060  
2501 GB Den Haag  
(070) 21 899 02  
vergunningen@odh.nl  
www.odh.nl

## Ontwerpbeschikking

### Wet natuurbescherming - Natura 2000-gebieden

#### Onderwerp

Op 31 juli 2019 hebben wij een aanvraag om vergunning ontvangen als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming. De aanvraag betreft het uitbreiden van een bestaande ligboxstal (in twee richtingen), het slopen van een aantal opstallen ten behoeve van de uitbreiding en het aanpassen van de dieraantallen, gelegen aan de Ringdijk 20 te Ter Aar.

#### Besluit

Wij besluiten:

- I. de aangevraagde vergunning **niet** te verlenen;
- II. de aanvraag en de aanvullingen van 9 juni en 2 september 2020 onderdeel te laten zijn van dit besluit.

#### Ondertekening

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,  
voor dezen,

ing. L. Hopman  
Hoofd Toetsing & Vergunningverlening Milieu  
van de Omgevingsdienst Haaglanden

#### Rechtsmiddelen

Voor de mogelijkheid rechtsmiddelen aan te wenden tegen deze ontwerpbeschikking wijzen wij op de desbetreffende tekst in het begeleidende schrijven.



## OVERWEGINGEN

### Aanleiding

Op 31 juli 2019 hebben wij een aanvraag om vergunning ontvangen als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming. De aanvraag betreft het uitbreiden van een bestaande ligboxstal (in twee richtingen), het slopen van een aantal opstallen ten behoeve van de uitbreiding en het aanpassen van de dieraantallen, gelegen aan de Ringdijk 20 te Ter Aar.

Bij de aanvraag zijn de volgende stukken gevoegd:

- Aanvraagformulier, met kenmerk 16 van 31 juli 2019;
- Rapport Vergunning Wet natuurbescherming, Bijlagen, opgesteld door DLV advies, zonder kenmerk van 29 juli 2019;
- AERIUS-berekening beoogde situatie, met kenmerk S27Kp9t5Kix2 van 29 juli 2019;
- AERIUS-verschilberekening, met kenmerk RPmMCaHhaxbV van 29 juli 2019.

### Procedure

De uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 5.1 van de Wnb zijn toegepast op deze beschikking.

Doordat de aangeleverde gegevens onvolledig waren, is de procedure op 7 augustus 2019 opgeschort en is verzocht om aanvullende gegevens.

Op 9 juni en 1 september 2020 hebben wij de volgende aanvullende gegevens ontvangen:

- Rapport Aanvullende gegevens vergunning Wet natuurbescherming, opgesteld door DLV advies, zonder kenmerk van 9 juni 2020 (vervangt het rapport van 29 juli 2019);
- AERIUS-berekening beoogde situatie, met kenmerk RUnzk8CVhbBh van 9 juni 2020 (vervangt gelijknamige berekening van 29 juli 2019);
- AERIUS-verschilberekening, met kenmerk RmsWW3E38sjX van 9 juni 2020 (vervangt gelijknamige berekening van 29 juli 2019);
- Document Aeriusberekeningen incl. bronnen, opgesteld door DLV advies, zonder kenmerk of datum, ontvangen op 1 september 2020;
- AERIUS-berekening beoogde situatie, met kenmerk S39nSanGcUpF van 1 september 2020 (vervangt gelijknamige berekeningen van 29 juli 2019 en 9 juni 2020);
- AERIUS-verschilberekening (referentie en beoogd), met kenmerk RcX86rv6jokq van 1 september 2020 (vervangt verschilberekeningen van 29 juli 2019 en 9 juni 2020);
- AERIUS-verschilberekening (referentie en realisatiefase), met kenmerk RwoTnc5cQFhN van 1 september 2020.

De procedure is op 1 september 2020 hervat.

### Bevoegd gezag

De gevraagde activiteit wordt gerealiseerd dan wel verricht binnen de provincie Zuid-Holland.

Gelet op de bepalingen in artikel 1.3 van de Wnb zijn wij bevoegd gezag voor de beoordeling van de aanvraag.

### Zienswijzen PM

*De ontwerpbeschikking heeft ter inzage gelegen van <begin inzage> tot <eind inzage>. Er zijn geen zienswijzen ingebracht. / Naar aanleiding hiervan zijn de volgende zienswijzen binnen de termijn ingebracht:*

1 Zienswijze met kenmerk ODH-2021-#### <Zienswijze(n) in het kort weergeven, let op van alle zienswijzen het ODH kenmerk vermelden>



Over deze zienswijze(n) merken wij het volgende op:

Ad. A <Antwoord op de zienswijze(n)>

Ten opzichte van de ontwerpbeschikking zijn de volgende / geen wijzigingen aangebracht.

## Toetsingskader en grondslag beschikking

De aanvraag is getoetst aan:

- de artikelen 2.7 tot en met 2.9a van de Wnb;
- de vastgestelde aanwijzingsbesluiten van de Natura 2000-gebieden zoals vermeld in de AERIUS-berekening met kenmerk S39nSanGcUpF van 1 september 2020. De aanwijzingsbesluiten zijn opgenomen in de gebiedendatabase<sup>1</sup> voor deze gebieden;
- de beheerplannen van de Natura 2000-gebieden zoals genoemd in de AERIUS-berekening met kenmerk S39nSanGcUpF van 1 september 2020.

## Beoordeling

### Aangevraagde activiteit

De initiatiefnemer heeft een aanvraag om vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb ingediend voor het uitbreiden van een bestaande ligboxstal (in twee richtingen), het slopen van een aantal opstallen ten behoeve van de uitbreiding en het aanpassen van de dieraantallen, gelegen aan de Ringdijk 20 te Ter Aar. Het maximale aantal dieren en de diersoorten in de beoogde situatie zijn opgenomen in tabel 1.

Tabel 1. Maximale aantal dieren in de beoogde situatie.

Emissiebron	Diersoort en beschrijving stalsysteem*	Stalsysteem (RAV-code)	Dieraantallen
Stal 1 (ligboxstal)	Rundvee; melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen Beweiden ten minste 720 uur in een kalenderjaar- 5% emissiereductie	A 1.100 PAS 2015.08-01	72
	Rundvee; melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, ligboxstal met roostervloer, voorzien van rubber matten en composiet nokken met een hellend profiel, kunststofcassettes met kleppen in de roosterspleten en met mestschuif Beweiden ten minste 720 uur in een kalenderjaar- 5% emissiereductie	A 1.13 PAS 2015.08-01	12
Stal 2 (jongveestal)	Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen	A 3.100	55
Stal s (schapenstal)	Schape; schape ouder dan 1 jaar, inclusief lammeren tot 45 kg, overige huisvestingssystemen	B 1.100	50

\*Tijdens de realisatie van een stalsysteem dient altijd toepassing gegeven te worden aan de op dat moment meest recente versie van de BB of BWL omschrijving.

Uit de aanvraag blijkt (als gevolg van de toegepaste korting voor beweiden) dat er in de beoogde situatie zal worden beweide. Voor de emissies van beweiden (op het land) geldt dat er geen sprake is van een hogere depositie dan waar in de stalemissies van deze vergunning al rekening mee is gehouden.<sup>2</sup> De depositie van de beweidingsemissies leidt zodoende in geen enkel geval tot significante effecten voor de

<sup>1</sup> <https://www.natura2000.nl/gebieden>

<sup>2</sup> Bemesten en beweiden in 2020, tussentijds advies van het adviescollege stikstofproblematiek, aanbevelingen voor de korte termijn, 19 december 2019.



instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied. Voor het aspect beweiden is daarom vergunningverlening in het kader van de Wnb evenmin aan de orde. Voor zover de aanvraag ziet op beweidingsemisies weigeren wij derhalve de gevraagde vergunning. Voorgaande betekent dat het is toegestaan de aangevraagde hoeveelheid vee zonder Wnb vergunning te beweiden.

### **Vergunningplicht**

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb bepaalt dat het verboden is zonder vergunning een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied. Gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, worden onder significante gevolgen verstaan: een significant negatief effect op de habitattypen of soorten waarvoor een gebied is aangewezen. De instandhoudingsdoelstellingen voor Natura 2000-gebieden zijn opgenomen in de aanwijzingsbesluiten voor de desbetreffende gebieden.

De beoordeling van de aanvraag heeft uitsluitend betrekking op verzuring en vermesting als gevolg van stikstofdepositie. Overige effecten zoals licht-, trilling- en geluidsverstoring zijn uit te sluiten gezien de afstand tot Natura 2000-gebieden en de aard van de activiteit.

Op basis van de aangeleverde rapporten en AERIUS-berekeningen hebben wij vastgesteld dat de gevraagde activiteit vergunningplichtig is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. De activiteit kan significant negatieve effecten hebben op de Natura 2000-gebieden waarop een effect is berekend in de AERIUS-berekening met kenmerk S39nSanGcUpF van 1 september 2020.

### **Beoordeling aanvraag ten aanzien van stikstofdepositie**

Voor de beoordeling van de vraag of er sprake is van (significant) negatieve effecten als gevolg van stikstofemissie ten gevolge van het project, is het van belang de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden te bepalen. Het gaat daarbij om de stikstofdepositie van de totale, beoogde activiteit.

#### Realisatiefase

Op 1 juli 2021 is de Wet stikstofreductie en natuurverbetering in werking getreden. Met deze wet worden, op grond van artikel 2.9a van de Wnb, de gevolgen van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden van bepaalde bouwactiviteiten vrijgesteld van de vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Eventuele stikstofdepositie veroorzaakt door de realisatiefase is derhalve buiten beschouwing gelaten voor de totstandkoming van dit besluit.

#### Gebruiksfase

In de gebruiksfase (in het rapport en de berekeningen beoogde situatie) vindt emissie plaats door, het houden van vee, verkeersbewegingen en het verbruik van gas door verwarmingsinstallaties. Uit de AERIUS-berekening met kenmerk S39nSanGcUpF van 1 september 2020 blijkt dat de emissie resulteert in een maximale stikstofdepositie van 0,40 mol/ha/jaar op het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen & De Haeck.

#### Referentiesituatie

Het bestaande bedrijf beschikt niet over een bestaande vergunning op grond van de Wnb. Dit betekent dat voor het vaststellen van de referentiesituatie beoordeeld moet worden welke bijdrage aan stikstofdepositie reeds plaatsvond ten tijde van de aanwijzing van Vogelrichtlijngebieden of de plaatsing van gebieden op de communautaire lijst van Habitatrichtlijngebieden, de zogenaamde Natura 2000-gebieden (hierna: referentiedatum). Op grond van de berekening van de beoogde situatie blijkt dat volgens de gehanteerde



referentiedata voor Natura 2000-gebieden van BIJ12<sup>3</sup> de referentiedatum vastgesteld dient te worden op meerdere data voor de verschillende gebieden. De referentiedata liggen tussen 10 juni 1994 en 7 december 2004.

In verband met de beoordeling van effecten als gevolg van stikstofdepositie, dienen de verleende vergunningen dan wel meldingen op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht onderdeel milieu, de Wet milieubeheer of de Hinderwet in kaart te worden gebracht.

Voor het bedrijf zijn de onderstaande toestemmingen verleend.

Tabel 2. Verleende toestemmingen.

Toestemming	Datum	Aantal dieren
Hinderwetvergunning	Onbekend (tekening van juni 1987)	Exacte aantallen onbekend, aangegeven dat het in april 1996 94 melkkoeien, 60 stuks jongvee, 120 opfokvarkens en 100 schapen betrof.

Op basis van de ingediende aanvraag en bovenstaande gegevens blijkt dat de situatie van 1987 als referentiesituatie dient te worden aangemerkt. Deze situatie behelst de activiteiten met de laagste stikstofdepositie van alle milieu-vergunde situaties sinds de aanwijzing van de betreffende Natura 2000-gebieden tussen 10 juni 1994 en 7 december 2004. De referentiesituatie betreft het houden van vee met bijbehorende vervoersbewegingen.

Er is geen separate AERIUS-berekening voor de referentiesituatie bijgevoegd. Het besluit in het kader van de hinderwet of andere bewijsmiddelen dan de tekeningen voor het aanvragen van de hinderwetvergunning ontbreekt. Daarnaast zijn de aangeleverde AERIUS-berekeningen niet uitgevoerd met de laatste versie van het programma, waardoor een grote onderschatting van met name de mobiele werktuigen wordt verwacht.

In de verschilberekening is gerekend met de feitelijke aantallen dieren op 1 april 2008. Onduidelijk is of sinds de hinderwetvergunning bijvoorbeeld meldingen in het kader van het Activiteitenbesluit zijn gedaan ten behoeve van het wijzigen van de dierenaantallen. Het is op basis van de aangeleverde informatie niet in te schatten wat de correcte referentiesituatie voor onderhavige bedrijfslocatie betreft.

Volgens de AERIUS-versilberekening (met de aantallen van 1 april 2008) is de stikstofdepositie in de referentiesituatie hoger dan de stikstofdepositie in de beoogde situatie. Gelet op het feit dat mogelijk gerekend is met een incorrecte referentiesituatie, kunnen wij niet uitsluiten dat de beoogde situatie leidt tot een toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden ten opzichte van de referentiesituatie.

#### Conclusie stikstofdepositie

Wij stellen vast dat het houden van vee ten opzichte van de referentiesituatie mogelijk leidt tot een **toename** in stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden.

## Conclusie

Op grond van het vorenstaande kan **niet** worden uitgesloten dat de gevraagde activiteit een belemmering vormt voor het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen. Dit leidt tot de conclusie dat een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb **niet** kan worden verleend.

<sup>3</sup> <https://www.bij12.nl/wp-content/uploads/2020/02/Overzicht-referentiedata-HR-en-VR.pdf>  
00557577-00011079