



Zaaknummer : 01126379
Ons Kenmerk : ODH1282738
Datum : 18-03-2025

Beschikking

Omgevingswet - Natura 2000-activiteit

Onderwerp

Bij besluit van 3 augustus 2022 met kenmerk ODH348307 (hierna: het bestreden besluit), hebben wij een aanvraag om een vergunning, als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming, voor een wijziging van een agrarisch bedrijf aan de Stompwijkseweg 55A te Leidschendam, geweigerd wegens het ontbreken van een vergunningplicht.

Tegen dit besluit is op 1 september 2022 beroep aangetekend bij de rechtbank Den Haag. Hangende dit beroep is op 15 april 2024 door ons een nieuw besluit genomen met kenmerk ODH971154, waarin het bestreden besluit is ingetrokken en vervangen door het besluit van 15 april 2024 ODH971154.

Gelet op recente rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zien wij ons thans genoodzaakt om ook het besluit van 15 april 2024 met kenmerk ODH971154 in te trekken.

Besluit

Wij besluiten, gelet op artikel 5.40, tweede lid onder a, van de Omgevingswet jo. artikel 8.97, eerste lid, van het Besluit kwaliteit leefomgeving (hierna: Bkl) en artikel 8.74b, eerste lid, van het Bkl om:

- I. het besluit van 15 april 2024 met kenmerk ODH971154 in te trekken;
- II. het besluit van 3 augustus 2022, met kenmerk ODH348307, dat herleeft door intrekking van het besluit van 15 april 2024, eveneens in te trekken en;
- III. de in dit besluit onder 'Relevante documenten' genoemde stukken onderdeel te laten zijn van dit besluit.

Het voorgaande betekent dat de oorspronkelijke aanvraag om een vergunning, als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming, van 29 januari 2021 herleeft.

Ondertekening

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
namens dezen,

ing. L. Hopman
Hoofd Toetsing & Vergunningverlening Milieu
van de Omgevingsdienst Haaglanden



Rechtsmiddelen

Belanghebbenden die reeds partij zijn of beroep hebben ingesteld tegen de beschikking van 3 augustus 2022 met kenmerk ODH348307 behoeven, op grond van artikel 6:19 van de Awb, niet opnieuw beroep aan te tekenen tegen dit besluit (dit beroep wordt geacht mede te zijn gericht tegen een besluit tot intrekking, wijziging of vervanging van dit besluit, tenzij daarbij geen belang bestaat).

Belanghebbenden die geen partij zijn in bovengenoemde procedure, wijzen wij op de desbetreffende tekst in het begeleidende schrijven omtrent de mogelijkheid om rechtsmiddelen aan te wenden tegen deze beschikking.



OVERWEGINGEN

Aanleiding

Op 29 januari 2021 hebben wij een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming ontvangen voor een wijziging van een agrarisch bedrijf aan de Stompwijkseweg 55A te Leidschendam.

Op 3 augustus 2022 hebben wij besloten om deze aanvraag te weigeren, omdat de gevraagde activiteit naar onze beoordeling niet leidde tot een toename aan stikstofdepositie. Tegen ons besluit van 3 augustus 2022 is op 1 september 2022 beroep aangetekend bij de rechtbank Den Haag. Dit beroep is nog niet op zitting behandeld.

Hangende het beroep hebben wij besloten om het besluit van 3 augustus 2022 met kenmerk ODH348307 in te trekken en te vervangen door het besluit van 15 april 2024 met kenmerk ODH971154, waarin een omgevingsvergunning verleend wordt voor een Natura 2000-activiteit.

Gelet op recente jurisprudentie zien wij ons thans genoodzaakt zowel het besluit van 15 april 2024 in te trekken als ons besluit van 3 augustus 2022.

Dit betekent dat de oorspronkelijke aanvraag van 29 januari 2021 weer herleeft en wij een nieuw besluit op deze aanvraag moeten nemen.

Procedure

Op grond van artikel 5.40, tweede lid onder a, van de Omgevingswet jo. artikel 8.97, eerste lid van het Bkl, kan het bevoegd gezag een omgevingsvergunning intrekken op gronden waarop de omgevingsvergunning voor die activiteit had kunnen worden geweigerd.

Gelet op artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) ziet het op 1 september 2022 aangetekende beroep mede op dit besluit (tenzij daarbij geen belang bestaat) en zal dit besluit tevens naar de rechtbank verzonden worden.

Bevoegd gezag

Gelet op artikel 10.24, eerste lid onder j, van het Omgevingsbesluit is de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht toegepast op dit besluit.

Relevante documenten

- Reactie vergunninghouder, kenmerk: EP.20.1041, 18 november 2024 (ODH1272470);
- Emissies van ammoniak en methaan uit melkveestallen in het Netwerk Praktijkbedrijven, Tussenresultaten van praktijkmetingen op 15 onderzoeksbedrijven, C.A. Schep e.a., WUR-rapport 1487, juni 2024 (ODH1272471).

Zienswijzen

De ontwerpbesikking heeft ter inzage gelegen van 25 januari 2025 tot en met 7 maart 2025. Er zijn geen zienswijzen ingebracht.

Wijziging ten opzichte van ontwerpbesikking

Ten opzichte van de ontwerpbesikking zijn geen wijzigingen aangebracht.



Toetsingskader en grondslag beschikking

Op grond van artikel 5.40, tweede lid onder a, van de Omgevingswet jo. artikel 8.97, eerste en derde lid van het Bkl, kan het bevoegd gezag een omgevingsvergunning intrekken op gronden waarop de omgevingsvergunning voor die activiteit had kunnen worden geweigerd.

Op grond van 8.74b eerste lid van het Bkl geldt dat een aanvraag om een omgevingsvergunning Natura 2000-activiteit alleen verleend wordt als uit de passende beoordeling, bedoeld in artikel 16.53c, eerste lid, van de Omgevingswet, de zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten.

Beoordeling

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) heeft in haar uitspraak van 7 september 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:2557) op basis een WUR-rapportage uit 2021¹ geconstateerd dat de effectiviteit van emissiearme stallen in de praktijk minder groot is dan de Rav-emissiefactoren aangeven. Dit betekent dat de emissie van een emissiearm stalsysteem niet met behulp van de Rav-emissiefactor voor dat stalsysteem met de vereiste zekerheid in kaart kan worden gebracht en niet zonder meer gebruikt kunnen worden voor de beoordeling van de effecten van Natura 2000-activiteiten.

Uit een StAB-advies uitgevoerd naar aanleiding van een beroepszaak bij de rechtbank Oost-Brabant (ECLI:NL:RBOBR:2022:1323) bleek dat de hiervoor genoemde onzekerheid met aanvullende beschermingsmaatregelen (vergunningvoorschriften) bij sommige stalsystemen kon worden weggenomen. Wij hebben op basis van dit StAB-advies besloten om, met toepassing van beschermingsmaatregelen, een omgevingsvergunning voor een Natura-2000-activiteit te verlenen voor het project op de locatie Stompwijkseweg 55A te Leidschendam (het besluit van 15 april 2024 met kenmerk ODH971154).

Deze vergunning is verleend voor het houden van de volgende dieren aantallen:

Emissiebron	Diersoort en beschrijving stalsysteem	Stalsysteem ((OW code en voormalige RAV-code	Dieraantallen
Bron 1 K, ligboxenstal	Rundvee, ligboxenstal met sleufvloer, OW2010.24V! (voorheen BWL 2010.24)	HA1.7/RAVcode A1.5)	194
Bron 2 J, jongveestal	Rundvee, vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen	HA2.100/RAV-code A3.100	76
Bron 3 G, jongveestal	Rundvee, melk- en kalfkoeien van twee jaar en ouder, overige huisvestingssystemen Beweiden ten minste 720 uur in een kalenderjaar – 5% emissiereductie	HA1.100/RAV-code A1.100 PAS-2015.08.01	34
	Schapen, overige huisvestingssystemen (beweiden), schapen van 1 jaar en ouder (inclusief lammeren)	HB1.100/RAV-code B1.100	50
	Paarden, paarden van 3 jaar en ouder, overige huisvestingssystemen	HL1.100/RAV-code K1.100	4

Aan dit besluit zijn voorschriften gesteld aan de sleufvloer OW2010.24.V1. Dit betreft de voorschriften 4 tot en met 9.

Op 4 september 2024 heeft de Afdeling echter opnieuw uitspraak gedaan in een drietal beroepsprocedures over door Noord-Brabant verleende natuurvergunningen met voorschriften voor emissiearme stalsystemen.² De Afdeling concludeert - kort samengevat - dat vanwege het te onzekere effect van de voorgeschreven

¹ In Het WUR-rapport “Monitoring van methaan-, ammoniak-, en lachgasemissies onder praktijkcondities in reguliere en emissiearme stallen” (juli 2021).

² ABRvS 4 september 2024, ECLI:NL:RVS:2024:3569; ABRvS 4 september 2024, ECLI:NL:RVS:2024:3570; ABRvS 4 september 2024, ECLI:NL:RVS:2024:3356.



beschermingsmaatregelen, de verwachte voordelen van de maatregelen, die in de natuurvergunning zijn voorgeschreven, niet vaststaan. Met de verleende vergunningen is daardoor niet de zekerheid verkregen dat aangevraagde projecten de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden niet zullen aantasten.

Daarbij is de Afdeling van oordeel dat ook het door het college aangehaalde StAB-advies geen definitieve conclusies bevat over de goede werking van het stalsysteem of het effect van de te treffen maatregelen. Volgens de Afdeling is met het opnemen van beschermingsmaatregelen in voorschriften daarom niet de vereiste zekerheid verkregen omtrent de te verwachte emissies van de emissiearme stalsystemen.

Het voorgaande betekent dat ook met de voorschriften opgenomen in ons besluit van 15 april 2024 met kenmerk ODH971154 niet de vereiste zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden niet zal aantasten.

Naar aanleiding van de uitspraken van 4 september 2024 hebben wij op 4 november 2024 overleg gehad met vergunninghouder en zijn adviseurs. Naar aanleiding hiervan is op 18 november 2024 een nadere toelichting van vergunninghouder/adviseurs ontvangen. Dit betreft de volgende documenten (deze zijn onderdeel van dit besluit):

- Reactie vergunninghouder, kenmerk: EP.20.1041, 18 november 2024;
- *Emissies van ammoniak en methaan uit melkveestallen in het Netwerk Praktijkbedrijven, Tussenresultaten van praktijkmetingen op 15 onderzoeksbedrijven*, C.A. Schep e.a., WUR-rapport 1487, juni 2024.

In de reactie van vergunninghouder, met kenmerk EP.20.1041, van 18 november 2024 wordt kort samengevat aangevoerd dat vanwege genomen beschermingsmaatregelen in dit geval geen sprake is van onzekerheid over de voor het stalsysteem toegepaste emissiefactor. Dit zou tevens blijken uit andere door vergunninghouder aangedragen onderzoeken naar de werking van emissiereducerende systemen voor melkvee. Volgens vergunninghouder is hiermee aangetoond dat wel de zekerheid wordt verkregen dat het aangevraagde project de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden niet zal aantasten, omdat de emissiefactor van 11,8 kg NH₃ per dierplaats per jaar wordt behaald.

Wij merken op dat uit de reactie van vergunninghouder geen conclusie volgt over of de meetopstellingen (inclusief managementmaatregelen) die in de door vergunninghouder aangehaalde onderzoeken zijn gehanteerd identiek zijn aan de huidige situatie aan de Stompwijkseweg 55A. Daarom kan niet met zekerheid worden geconcludeerd dat de aan stalsysteem A1.5/HA1.7 verbonden emissiefactor van 11,8 kg NH₃ per dierplaats per jaar aan de Stompwijkseweg 55A wordt behaald. Een dergelijke conclusie kan niet worden gehaald uit de vergelijking met proeflocatie de Marke uit het bijgevoegde WUR-rapport 1487. De proeflocatie beschikt over stalsysteem A1.15/HA1.14 in plaats van stalsysteem A1.5/HA1.7. Hierdoor kan niet kan worden afgeleid dat op De Marke sprake is van een identieke vloer en identieke situatie als bij het project aan de Stompwijkseweg 55A. Daarbij komt dat een onderzoek naar het effect van het door vergunninghouder getroffen maatregelenpakket ontbreekt.

Gelet op het voorgaande is niet de zekerheid verkregen dat het aangevraagde project de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden niet zal aantasten. Daarom zien wij geen andere mogelijkheid dan het besluit van 15 april 2024 met kenmerk ODH971154 in te trekken. Wij achten hierbij het belang van vergunninghouder op rechtszekerheid minder zwaar wegen dan het natuurbelang dat gediend is bij intrekking van onderhavige vergunning. Omdat het besluit nog niet onherroepelijk is, kan aan het besluit immers maar een zeer beperkte mate van rechtszekerheid ontleend worden.

Voorts merken wij nog op dat wij vergunninghouder op 4 december 2024, naar aanleiding van bovenstaande opmerkingen, in de gelegenheid hebben gesteld om een aanvullende passende beoordeling aan ons toe te zenden waaruit blijkt dat het aangevraagde project de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden niet zal aantasten. Wij hebben hierop geen reactie ontvangen en zien derhalve ook geen mogelijkheden om, in plaats



van het intrekken van de vergunning, de voor vergunningverlening vereiste zekerheid te verkrijgen door het verbinden van extra voorschriften aan de vergunning.

Conclusie

Op grond van bovenstaande concluderen wij dat niet met de vereiste zekerheid gesteld kan worden dat het aangevraagde project de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden niet zal aantasten. Ook zien wij geen mogelijkheden om die vereiste zekerheid te verkrijgen door het opleggen van extra voorschriften.

Op grond van bovenstaande concluderen wij dat, mede gelet op het natuurbelang, de verleende vergunning van 15 april 2024 met kenmerk ODH971154 moet worden ingetrokken.