



Zaaknummer : 01131654
Ons Kenmerk : ODH1331439
Datum : 19-03-2025

Beschikking

Wijziging tenaamstelling – Boswet, Wet natuurbescherming, Omgevingswet

Onderwerp

Op 13 december 2024 hebben wij een verzoek om wijziging van de tenaamstelling van de op 21 maart 1994 door het ministerie van landbouw, natuurbeheer en visserij verleende beschikking vrijstelling meldings- en herplantplicht ontvangen van [REDACTED] namens [REDACTED] en haar beherend venoot BVJA Beheer B.V.. De beschikking van 21 maart 1994 was verleend op grond van de destijds geldende Regeling stimulering bosuitbreiding op landbouwgronden.

Besluit

Wij besluiten:

- het verzoek tot wijziging van de tenaamstelling van de beschikking vrijstelling meldings- en herplantplicht van 21 maart 1994 te weigeren.

Ondertekening

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland
voor dezen,

ing. L. Hopman
Hoofd Toetsing & Vergunningverlening Milieu
van de Omgevingsdienst Haaglanden

Rechtsmiddelen

Voor de mogelijkheid rechtsmiddelen aan te wenden tegen deze beschikking wijzen wij op de desbetreffende tekst in het begeleidende schrijven.



Aanleiding

Op 13 december 2024 hebben wij een verzoek om wijziging van de tenaamstelling van de op 21 maart 1994 verleende beschikking vrijstelling meldings- en herplantplicht doorgezonden gekregen dat bij brief van 19 november 2024 bij het Ministerie van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur was ingediend.

Op 21 maart 1994 heeft de Minister voor Landbouw, Natuurbeheer en Visserij een beschikking vrijstelling meldings- en herplantplicht verleend aan ██████████ en deze had betrekking op de percelen kadastraal bekend gemeente Goudswaard en Zuid-Beijerland, H280, E606, H126, H127 en H128. De beschikking was verleend op grond van de destijds geldende Regeling stimulering bosuitbreiding op landbouwgronden.

Procedure

Titel 4.1 van de Algemene wet bestuursrecht is toegepast op deze aanvraag.

Doorzending

Het verzoek om wijziging van de tenaamstelling is bij brief van 19 november 2024 ingediend bij het Ministerie van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur. Het verzoek is op 13 december 2024 aan ons doorgezonden.

Bevoegd gezag

Het verzoek heeft betrekking op een situatie in de provincie Zuid-Holland. De vrijstelling geldt als een maatwerkregel als bedoeld in artikel 11.117, tweede lid, van het Besluit activiteiten leefomgeving. Een beschikking op grond van deze vrijstelling geldt als een besluit tot het stellen van een maatwerkvoorschrift.

Gelet op artikel 11.113 van het Besluit activiteiten leefomgeving zijn wij bevoegd gezag voor de beoordeling van de aanvraag.

Toetsingskader

De beschikking vrijstelling meldings- en herplantplicht zoals bedoeld in artikel 2 en 3 Boswet is verleend op grond van de Boswet (in 1994 van kracht) en de destijds geldende Regeling stimulering bosuitbreiding op landbouwgronden.

Op 1 januari 2017 is de Boswet vervangen door de Wet natuurbescherming. Op grond van artikel 9.9, vijfde lid Wnb geldt een vrijstelling als bedoeld in artikel 6, eerste lid, van de Boswet die onmiddellijk voor het tijdstip van inwerkingtreding van deze wet van kracht is, voor de periode waarvoor zij van toepassing zijn, als een vrijstelling als bedoeld in artikel 4.5, vierde lid van de Wet natuurbescherming.

Op grond van artikel 2.8 van de Aanvullingswet natuur Omgevingswet gelden ontheffingen als bedoeld in artikel 4.5, eerste of derde lid van de Wet natuurbescherming die onherroepelijk zijn, gelden als besluiten tot het stellen van maatwerkvoorschriften als bedoeld in artikel 4.5 van de Omgevingswet.

In de Memorie van Toelichting Aanvullingswet natuur Omgevingswet (Kamerstukken 11 2017/18 34985, nr. 3, p. 122) staat het navolgende:

“Ontheffingen en vrijstellingen die op grond van de artikelen 4.5 van de Wet natuurbescherming zijn verleend van de regels voor het vellen van houtopstanden worden op grond van het derde lid van artikel 2.8 gecontinueerd als maatwerkvoorschrift of maatwerkregel.”

Op grond van artikel IV, achtste lid van het Aanvullingsbesluit natuur Omgevingswet gelden vrijstellingen als bedoeld in de artikelen 3.25, vierde lid, en 4.5, vierde lid, van de Wet natuurbescherming, zoals deze artikelen luiden onmiddellijk voorafgaand aan de inwerkingtreding van artikel 3.1 van de Aanvullingswet natuur Omgevingswet, als maatwerkregels als bedoeld in artikel 11.117, tweede lid, van het Besluit activiteiten leefomgeving.



Relevante documenten

Wij baseren ons op de volgende documenten:

- Controlerapport 10 april 2012;
- Kapmelding 2 mei 2014.

Beoordeling

Aanvrager is van mening dat de vrijstelling nog steeds geldig is waardoor er op de percelen die destijds krachtens de beschikking zijn vrijgesteld van de herplantplicht, nog steeds geen herplantplicht geldt.

Wij hebben op dit moment geen officiële intrekking van de vrijstelling in ons bezit; de documentatie daarover is door tijdsverloop niet meer vindbaar in het archief van het Ministerie van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur. Uit het controlerapport van 10 april 2012 blijkt echter dat de vrijstelling niet meer geldig is:

“ had in eerste instantie gekozen voor tijdelijk bos en heeft daarvoor ook vrijstelling van de Boswet aangevraagd. Deze vrijstelling is hem ook verleend. Korte tijd later heeft echter bewust gekozen voor de aanleg van blijvend bos en heeft een nieuwe subsidieaanvraag ingediend. De uitgekeerde vergoedingen zijn vervolgens gebaseerd op blijvend bos. In de geest van de regeling is hij daardoor gehouden aan de Boswet. In de toelichting van de regeling staat duidelijk omschreven: "blijvend bos (bos waarvoor geen vrijstelling van de meldings- en herplantplicht is verkregen) dient blijvend en duurzaam in stand te worden gehouden". Doordat de vrijstelling van de Boswet niet is gekoppeld aan de regeling maar gebonden is aan de grond heeft de verleende vrijstelling nog steeds juridische status. Gelet op het feit dat subsidie ontvangt op basis van blijvend bos is de vrijstelling onterecht. LNV dient ten gevolge van de gewijzigde subsidieaanvraag de vrijstelling in te trekken. In het geval van is dit nog niet gebeurd.

heeft de totale oppervlakte beplant. Er vanuit gaande dat de (onterecht) verleende vrijstelling van de Boswet wordt ingetrokken valt de beplante oppervlakte vervolgens volledig onder de boswet.”

Wij constateren dat de vrijstelling van de meldings- en herbeplantingsplicht, reeds onder het regime van de Boswet, als niet meer geldend moet worden beschouwd. Dit blijkt verder uit het feit dat in 2014 via de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) een kapmelding heeft gedaan. Ook geldt er al meer dan 10 jaar geen landbouwbestemming meer op deze locatie, zodat ook die achterliggende redenen voor de destijds verleende vrijstelling is komen te vervallen.

Conclusie

Gelet op het voorgaande weigeren wij het verzoek om wijziging van de tenaamstelling van de op 21 maart 1994 verleende beschikking vrijstelling meldings- en herplantplicht.