



Zaaknummer : 01145060
Ons Kenmerk : ODH1669048
Datum : 02-04-2026

Beschikking

Omgevingswet - Flora- en fauna-activiteit

Onderwerp

Op 5 augustus 2025 hebben wij een aanvraag om omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit ontvangen als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder g, van de Omgevingswet. De aanvraag is ingediend door het Hoogheemraadschap Delfland. De aanvraag is ingediend voor de volgende vergunningplichtige handelingen:

- het opzettelijk vernielen of opzettelijk beschadigen van nesten, rustplaatsen of het opzettelijk wegnemen van nesten van de Roek (*Corvus frugilegus*) als bedoeld in artikel 11.37, eerste lid, aanhef en onder b, van het Besluit activiteiten leefomgeving;
- het beschadigen of vernielen van de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van de ruige dwergvleermuis (*Pipistrellus nathusii*) als bedoeld in artikel 11.46, eerste lid, aanhef en onder d, van het Besluit activiteiten leefomgeving.

De aanvraag heeft betrekking op het kappen van bomen in verband met valgevaar nabij de Kortebuurt 21 te Maassluis. De omgevingsvergunning wordt aangevraagd voor de periode van 1 oktober 2025 tot en met 31 december 2026.

Besluit

Wij besluiten om de vergunning niet te verlenen.

Ondertekening

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
namens dezen,

D.C.G. Ruseler, MSc
Hoofd Toetsing & Vergunningverlening Milieu
van de Omgevingsdienst Haaglanden

Rechtsmiddelen

Voor de mogelijkheid rechtsmiddelen aan te wenden tegen deze beschikking wijzen wij op de desbetreffende tekst in het begeleidende schrijven.



Zorgplicht en ongewoon voorval

In de Omgevingswet zijn algemene zorgplichten opgenomen voor de fysieke leefomgeving. Voor alle van nature in het wild levende planten en dieren en hun leefgebied geldt daarnaast de specifieke zorgplicht zoals opgenomen in artikel 11.27 van het Besluit activiteiten leefomgeving. In het kader van de specifieke zorgplicht dient onder meer rekening gehouden te worden met broedgevallen van vogels. Verstoring van broedgevallen van vogels dient te worden voorkomen. Voor het broedseizoen wordt geen standaardperiode gehanteerd. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode.

Ook dient u rekening te houden met het onverwijld melden van een ongewoon voorval als bedoeld in artikel 11.34 van het Besluit activiteiten leefomgeving. Dit geldt als er tijdens de uitvoering van flora- en fauna-activiteiten een gebeurtenis plaatsvindt die direct gevolgen heeft voor de natuur. In dat geval dient u direct contact op te nemen met de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (voorschrift 1).



OVERWEGINGEN

Aanleiding

Op 5 augustus 2025 hebben wij een aanvraag om omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit ontvangen als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder g, van de Omgevingswet. De aanvraag is ingediend door het Hoogheemraadschap Delfland. De aanvraag is ingediend voor de volgende vergunningplichtige handelingen:

- het opzettelijk vernielen of opzettelijk beschadigen van nesten, rustplaatsen of het opzettelijk wegnemen van nesten van de Roek (*Corvus frugilegus*) als bedoeld in artikel 11.37, eerste lid, aanhef en onder b, van het Besluit activiteiten leefomgeving;
- het beschadigen of vernielen van de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van de ruige dwergvleermuis (*Pipistrellus nathusii*) als bedoeld in artikel 11.46, eerste lid, aanhef en onder d, van het Besluit activiteiten leefomgeving.

Relevante documenten

Bij de aanvraag zijn de volgende stukken gevoegd:

- De aanvraag DSO nummer 20250805 00564 000 (ODH1472602);
- Gespreksverslag 25 juli 2025, Omgevingsdienst Haaglanden (ODH1472593);
- Overzichtskaart (ODH1472595);
- Bijlage 11 OVK Herplant bomenkap Kortebuurt 30 maart 2022, Hoogheemraadschap Delfland (ODH1472599).

Op 20 november 2025 hebben wij de volgende informatie ontvangen:

- Mailwisseling mbt bomenkap (ODH15647590).

Op 25 november 2025 hebben wij om aanvullende informatie verzocht. Op 23 december 2025 hebben wij de volgende informatie ontvangen:

- Begeleidend document verzoek om aanvullende informatie, hoogheemraadschap Delfland (ODH1622048);
- Rapportage bomen kortebuurt maasland, BomenT® (fase 1) Veiligheidstoetsing waterkeringen, Bomenwacht Nedelernad, mei 2024 (ODH1622050);
- Mail met aanvullende informatie, hoogheemraadschap Delfland, 20 november 2025 (ODH1622052);
- Maassluis kortebuurt Quickscan, Van der Goes en Groot, 6 januari 2025 (ODH1622054);
- De aanvraag DSO nummer 20250805 00564 001 (ODH1622057).

Procedure

Reguliere voorbereidingsprocedure

Titel 4.1 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 16.64 van de Ow zijn toegepast op deze aanvraag. Overeenkomstig artikel 16.57 van de Ow is kennisgegeven van de aanvraag via www.officielebekendmakingen.nl.

Beslistermijn

Gelet op artikel 16.64, eerste lid, van de Ow is de termijn voor de afhandeling van de aanvraag acht weken. Met toepassing van artikel 16.64, tweede lid, van de Ow hebben wij deze termijn op 25 november 2025 met zes weken verlengd.



Bevoegd gezag

De handeling wordt gerealiseerd dan wel verricht binnen de provincie Zuid-Holland. Gelet op de bepalingen in artikel 1.3 van de Wnb zijn wij bevoegd gezag voor de beoordeling van de aanvraag.

Volledigheid aanvraag

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In de Omgevingsregeling zijn naast algemene ook specifieke indieningsvereisten opgenomen waar een aanvraag omgevingsvergunning flora- en fauna-activiteit aan dient te voldoen. Ook hebben wij getoetst of de aangeleverde gegevens voldoende zijn voor de voorbereiding van de beschikking en het inhoudelijk beoordelen van de aanvraag.

Doordat de aanvraag onvolledig was, is de procedure op 25 november opgeschort en is verzocht de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 23 december hebben wij aanvullende gegevens ontvangen en is de procedure hervat.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag **niet voldoet** aan de wettelijke indieningsvereisten en voldoende informatie bevat voor een inhoudelijke beoordeling van de gevolgen van de flora- en fauna-activiteit op de betrokken beschermde soort(en). Wij zullen in de paragraaf 'Beoordeling' van deze beschikking motiveren om welke redenen in de aanvraag onvoldoende aangetoond is dat het voldoet aan de wettelijke indieningsvereisten.

Bevoegd gezag

De flora- en fauna-activiteit wordt verricht binnen de provincie Zuid-Holland. Gelet op de bepalingen in artikel 5.10, eerste lid, aanhef en onder e, van de Ow, artikel 11.24 van het Besluit activiteiten leefomgeving (hierna: Bal) en artikel 4.6, eerste lid, aanhef en onder e, van het Omgevingsbesluit zijn wij bevoegd gezag voor de beoordeling van de aanvraag.

Participatie

De opzet en uitkomsten van het participatieproces zijn op grond van artikel 7.4 van de Omgevingsregeling onderdeel van de aanvraag. Bij deze aanvraag heeft wel participatie plaatsgevonden.

Toetsingskader en grondslag beschikking

De aanvraag is getoetst aan artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder g, van de Ow, waarin is opgenomen dat het verboden is om aangewezen flora- en fauna-activiteiten uit te voeren zonder omgevingsvergunning. In het Bal worden deze flora- en fauna-activiteiten benoemd en zijn de beschermingsregimes opgenomen voor inheemse planten en dieren. Het eerste regime geldt voor vogels op grond van de Vogelrichtlijn. Het tweede regime geldt voor planten en dieren op basis van de Habitatrichtlijn en de Verdragen van Bern en Bonn. Het derde regime beschrijft de bepalingen voor andere (nationaal beschermde) soorten. De aanvraag is tevens getoetst aan de Zuid-Hollandse Omgevingsverordening en de Beleidsregel uitvoering Wet natuurbescherming Zuid-Holland.

De omgevingsvergunning is aangevraagd voor de roek, dit is een van nature in Nederland in het wild levende vogel welke beschermd is op grond van artikel 1 van de Vogelrichtlijn.

Paragraaf 11.2.2 van het Bal, met betrekking op de Vogelrichtlijn, bepaalt voor welke flora- en fauna-activiteiten met gevolgen voor vogels een omgevingsvergunning nodig is. Artikel 8.74j van het Besluit kwaliteit leefomgeving (hierna: Bkl) geeft de voorwaarden voor het kunnen verlenen van de omgevingsvergunning. Op grond van artikel 11.37, eerste lid, aanhef en onder b, van het Bal geldt een verbod op het uitvoeren van flora- en fauna-activiteiten zonder omgevingsvergunning voor:

- het opzettelijk vernielen of opzettelijk beschadigen van nesten, rustplaatsen en eieren, of het opzettelijk wegnemen van nesten van de roek.



De omgevingsvergunning is aangevraagd voor de ruige dwergvleermuis, dit is een van nature in Nederland in het wild levend dier van een soort genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn. De ruige dwergvleermuis is tevens opgenomen in bijlage II bij het Verdrag van Bern.

Paragraaf 11.2.3 van het Bal, met betrekking op de Habitatrichtlijn en de Verdragen van Bern en Bonn, bepaalt voor welke flora- en fauna-activiteiten met gevolgen voor plant- en diersoorten een omgevingsvergunning nodig is. Artikel 8.74k van het Bkl geeft de voorwaarden voor het kunnen verlenen van een omgevingsvergunning. Op grond van artikel 11.46, eerste lid, aanhef en onder b en d, van het Bal geldt een verbod op het uitvoeren van flora- en fauna-activiteiten zonder omgevingsvergunning voor:

- het opzettelijk verstoren van de ruige dwergvleermuis;
- het beschadigen of vernielen van de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van de ruige dwergvleermuis.

Op grond van artikel 8.74j en 8.74k, eerste lid, van het Bkl wordt een omgevingsvergunning slechts verleend indien:

- er geen andere bevredigende oplossing voor het verrichten van de activiteit bestaat;
- de activiteit nodig is omdat tenminste één van de belangen genoemd in artikel 8.74j en 8.74k, eerste lid, aanhef en onder b, van het Bkl aan de orde is; en
- de activiteit niet leidt tot verslechtering van de staat van instandhouding van de soort en de activiteit geen afbreuk doet aan het streven de populaties van de betrokken soort in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan.

Tot slot geldt voor alle inheemse soorten in alle gevallen de specifieke zorgplicht (artikel 11.27 van het Bal). Het gaat dan zowel om beschermde als onbeschermde dier- en plantensoorten. De zorgplicht geldt ongeacht of er een vrijstelling geldt of een omgevingsvergunning is verleend. In de specifieke zorgplicht wordt bepaald dat eenieder zoveel als redelijkerwijs mogelijk is, schade aan deze soorten dient te voorkomen.

Beoordeling

Aanvraag

De aanvraag heeft betrekking op het kappen/vellen van de bomen met behulp van een verreiker en indien nodig middels uitklimmen. Vanwege afstervingsverschijnselen, bloedingen en inrotten is geadviseerd om zeventien populieren te snoeien en twee populieren en drie Zwarte elzen te kappen. Het hoogheemraadschap van Delfland wil dit graag (laten) uitvoeren in verband met de veiligheid. De geplande startdatum van de werkzaamheden is 1 oktober 2025 en de geplande einddatum is 31 december 2026.

Er heeft een vooroverleg plaatsgevonden op 9 juli 2025 voorafgaand aan deze aanvraag, Tijdens dit vooroverleg is aangegeven waar een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit aan moet voldoen. Dit is ook vastgelegd in de brief van 25 juli 2025 met kenmerk ODH1443405. Bij de aanvraag is niet alle benodigde informatie aangeleverd, daarom is hiernaar verzocht in het verzoek om aanvullingen van 25 november 2025 met kenmerk ODH1551449. Daarop is op 23 december 2025 een reactie gekomen.

Natuurwaardenonderzoek en vergunningplicht

Om te bepalen of sprake is van een vergunningplichtige flora- en fauna-activiteit heeft in 2024 een quickscan plaatsgevonden. Daaruit komt voort dat negatieve effecten van de plannen op beschermde soorten niet op voorhand kunnen worden uitgesloten en dat nader onderzoek noodzakelijk is naar algemene boom bewonende vleermuissoorten: de ruige dwergvleermuis en de rosse vleermuis en vliegroutes voor alle soorten vleermuizen. Aangegeven is dat er (nog) geen aanvullend soortgericht onderzoek is uitgevoerd. Het is daarom dus niet bepaald welke beschermde functies er aanwezig zijn.



Over roeken is het volgende opgenomen in de quickscan:

“De Roeken die broedend aanwezig zijn in de omgeving zullen af en toe of geregeld gebruik maken van de bomen als bijvoorbeeld tijdelijke uitkijkplaats of tijdelijke zitplaats. De bomen zullen echter geen essentieel functie vervullen voor de broedkolonie in de omgeving. Er zijn geen negatieve effecten mogelijk voor de kolonie Roeken in de omgeving”.

Deze conclusie onderschrijven wij niet. Bij het raadplegen van de NDFF (feb 2026) is geconstateerd dat er meerdere waarnemingen zijn vastgelegd van roeken in de betreffende bomenrij. Een momentopname van (niet) bezette nesten sluit niet uit dat andere bomen ook door de roek gebruikt worden. Ook voor deze soortgroep achten wij nader onderzoek noodzakelijk.

Gelet op het bovenstaande is onvoldoende aannemelijk gemaakt dat (alle) functies van het plangebied in kaart zijn gebracht. Het is onduidelijk welke beschermde functies er verloren gaan, of er verstoring plaats vindt als gevolg van de werkzaamheden en welke schadelijke handelingen daarmee worden verricht. Er is geen compleet natuurwaardeonderzoek en effectenbeoordeling uitgevoerd, zoals bedoeld in artikel 7.197j, aanhef en onder e, van de Omgevingsregeling. Op grond van het bovenstaande kan geen vergunning worden verleend. Zonder voldoende inzicht in de functies van het plangebied kan immers niet worden vastgesteld of de gunstige staat van instandhouding wordt gewaarborgd.

Belangenonderbouwing

De omgevingsvergunning is aangevraagd op grond van het belang ‘Volksgezondheid of de openbare veiligheid’ zoals genoemd in artikel 8.74j, eerste lid, aanhef en onder b, van het Bkl en ‘de volksgezondheid of de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten’ zoals genoemd in artikel 8.74k, eerste lid, aanhef en onder b, van het Bkl

Aangegeven is dat er werkzaamheden ten behoeve van de waterveiligheid nodig zijn aan de kade waarop de bomen staan maar dat de populieren daarvoor niet direct gekapt hoeven worden. De kering is hoog en stabiel genoeg om weer vijftien jaar mee te kunnen. Er is daarom een uitsterfbeleid voor de bomen voorgesteld. Er is geen onafhankelijke documentatie aangeleverd die de noodzaak van de werkzaamheden aan de kade onderbouwt. Er is echter aangegeven dat dit niet ten grondslag ligt aan de aanvraag.

Het toepassen van uitsterfbeleid van de bomen op de kering is vanuit boomveiligheid een zorgpunt omdat deze aanpak ongecontroleerd en onvoorspelbaar is en tot onveilige situaties kan leiden. In een aangeleverde PowerPoint presentatie wordt genoemd dat er echte honingzwam en korsthoutskoolzwam aanwezig is in enkele bomen. Er wordt daarin gesteld dat er is gebleken dat de bomen op deze locatie binnen een zeer korte periode na VTA-inspectie alsnog voor acute kap in aanmerking komen. Er is echter geen inspectierapport aangeleverd, terwijl we dit rapport nodig hebben om te kunnen beoordelen of de bomen inderdaad een gevaar vormen voor de openbare veiligheid.

De stabiliteit van de bomen is onderzocht. Een gedeelte van de bomen is aangemerkt als “stabiel” en een gedeelte als “potentieel instabiel” omdat de vereiste doorwortelbare diepte van 75 cm ontbreekt. Dit is aangetoond middels het rapport “Veiligheidstoetsing waterkeringen” van Bomenwacht Nederland van mei 2024. Ook wordt hierin beschreven dat er door kroonverval (takbreuk) gevaar ontstaat voor de omgeving (wandelaars).

Daarbij is het volgende aangegeven:

“Vanuit VTA-boomveiligheid, verkeer- en mensveiligheid ziet het Hoogheemraadschap, als eigenaar van de bomen het gecontroleerd verwijderen van de oude en zieke bomen van de kering als een groot maatschappelijk belang. Dit is dan



ook de rede dat wij voor de kap van alle bomen, ondanks dat de waterveiligheid nu voor langere periode is geborgd alsnog een omgevingsvergunning aanvragen.”

Gelet op het voorgaande zijn wij van oordeel dat de aan de aanvraag ten grondslag gelegde wettelijke belangen onvoldoende zijn onderbouwd om de negatieve effecten op de roek en de ruige dwergvleermuis, welke als gevolg van de uitvoering van het project zullen optreden, te rechtvaardigen.

Geen andere bevredigende oplossing

Voor wat betreft de alternatievenafweging is een mailwisseling aangeleverd waarin een derde partij aangeeft dat de bomen niet gekapt hoeven te worden, waarop de aanvrager reageert dat dit wel nodig is. Met een mailwisseling met daarin een discussie en ontkrachting van een door een derde aangeleverd alternatief is onvoldoende aangetoond dat er geen andere bevredigende oplossing voor het verrichten van de activiteit bestaat. Zoals eerder, meermaals is aangegeven dient er een (eigen) complete alternatieve afweging te worden aangeleverd. Er moet worden aangetoond waarom er geen andere bevredigende oplossing voor het verrichten van de activiteit bestaat (zowel in tijd, wijze en locatie).

Op grond van het bovenstaande achten wij de alternatievenafweging zoals vermeld in artikel 8.74j lid 1, onderdeel a, en artikel 8.74k, lid 1, onderdeel a, onvoldoende onderbouwd.

Staat van instandhouding

Om een omgevingsvergunning te mogen verlenen, mag kortgezegd de staat van instandhouding van de aangevraagde beschermde soort(en) niet verslechteren. Onderdeel van deze toetsing is ook of er mogelijk sprake is van cumulatieve effecten.

De roek komt niet (algemeen) verspreid voor in de directe omgeving van het plangebied en op grotere schaal binnen Maassluis. De bomen in het plangebied maken onderdeel uit van een netwerk aan nestplaatsen in de directe omgeving. De staat van instandhouding wordt echter niet aangegeven in de aangeleverde rapportages. Daardoor is onduidelijk welk effect de werkzaamheden hebben op de staat van instandhouding van de roek. Daarom kunnen wij niet beoordelen of de gunstige staat van instandhouding van de roek wel gewaarborgd blijft.

De ruige dwergvleermuis komt verspreid voor in de directe omgeving van het plangebied en op grotere schaal binnen Maassluis. De bomen in het plangebied maken mogelijk onderdeel uit van de leefomgeving van de ruige dwergvleermuis. Maar het belang van deze bomen voor deze soort, en überhaupt de staat van instandhouding van deze soort, worden niet aangegeven in de aangeleverde rapportages. Daardoor is onduidelijk welk effect de werkzaamheden hebben op staat van instandhouding van de ruige dwergvleermuis. Daarom kunnen wij niet beoordelen of de gunstige staat van instandhouding van de ruige dwergvleermuis wel gewaarborgd blijft.

Op grond van het bovenstaande achten wij dat een aanduiding ontbreekt van de gevolgen van de werkzaamheden in het plangebied op de staat van instandhouding van deze soorten, zoals bedoeld in artikel 7.197j, aanhef en onderdeel e, sub 3, van de Omgevingsregeling.

Maatregelen

Tijdens het vooroverleg is onder andere aangegeven dat de maatregelen ten behoeve van de betrokken soorten moeten worden uitgewerkt. Voor wat betreft de maatregelen is het volgende aangegeven:

“... heeft voorgesteld om ter compensatie populieren te planten bij de broedlocatie langs de A20. Hiermee zal hier uitbreiding zijn van het aantal mogelijke nestlocaties van de Roek”.



Daarnaast is een PowerPoint presentatie aangeleverd waarin een sheet met daarin de volgende tekst:

“Herplant kap & toekomstige kap dec 2022 t/m april 2023. 100 bomen, 200 m struweel”.

Ook is er een document aangeleverd met de titel: “Overeenkomst kap en herplant bomen Kortebuurt 21 Maassluis” van 30 maart 2022. Hierin staat onder andere het volgende vermeld: “In deze overeenkomst leggen Lievaart en Delfland afspraken over kap en herplant vast” en “Lievaart verklaard geen bezwaar te hebben tegen het herplantplan”. Dit lijkt een overeenkomst over kap en herplant te suggereren. Het is echter onvoldoende aangetoond wát er exact is afgesproken, óf dit daadwerkelijk is uitgevoerd en voldoende compensatie is voor hetgeen dat verloren gaat en hoe dit zich verhoudt tot het voorliggend project.

Het is dus, na een duidelijke uitleg vooraf en met een nadrukkelijk verzoek om aanvullingen gedurende het proces, nog altijd onvoldoende duidelijk aangetoond welke maatregelen er getroffen worden en onvoldoende onderbouwd waarom dit toereikend is voor hetgeen dat verloren gaat. Tevens is er met de geleverde onderzoeksinspanning geen helderheid verkregen over welke beschermde functies verdwijnen en/of worden aangetast.

Op grond van het bovenstaande achten wij dat een beschrijving ontbreekt van decompenserende maatregelen, zoals bedoeld in artikel 7.197j, aanhef en onder d, sub 6, van de Omgevingsregeling.

Op grond van het bovenstaande kan geen vergunning worden verleend. Zonder voldoende inzicht in de maatregelen kan immers niet worden vastgesteld of de gunstige staat van instandhouding wordt gewaarborgd.

Cumulatie

Bij de toetsing van de effecten op de staat van instandhouding, hebben wij getoetst of er cumulatieve effecten kunnen optreden als gevolg van andere plannen of projecten die in de omgeving van het plangebied uitgevoerd (gaan) worden. Er zijn geen plannen of projecten in de omgeving bekend die gevolgen hebben voor dezelfde lokale populaties van de betrokken soorten. Van negatieve cumulatieve effecten is geen sprake.

Op grond van het vorenstaande zijn wij van mening dat het niet mogelijk is om te bepalen of voorgestelde maatregelen voldoende zijn om negatieve effecten te voorkomen dan wel tot een minimum te beperken. Het is niet aangetoond dat de werkzaamheden niet leiden tot verslechtering van de staat van instandhouding van de roek en de ruige dwergvleermuis.

Samenhangende besluiten

Bij deze beoordeling is uitsluitend gekeken naar mogelijke effecten op de roek en de ruige dwergvleermuis op basis van de aangeleverde informatie. Er kunnen nog andere bepalingen van kracht zijn, op grond waarvan vergunningen, toestemmingen of meldingen benodigd zijn om de gevraagde activiteiten te kunnen uitvoeren. Kijk voor meer informatie op: <https://omgevingswet.overheid.nl/checken>.

Conclusie

Op grond van het vorenstaande is **geen zekerheid** verkregen dat de aanvraag voldoet aan het toetsingskader dat betrekking heeft op de in de aanvraag opgenomen flora- en fauna-activiteit en beschermde soorten. Daarom wordt de aangevraagde omgevingsvergunning op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder g, van de Omgevingswet **niet verleend**.